

**PROYECTO REGIONAL  
PARA LA SUPERACION DE LA POBREZA**

RLA / 86 / 004

DE 126

**LA POBREZA EN VENEZUELA**

PROGRAMA DE  
NACIONES UNIDAS  
PARA EL DESARROLLO - PNUD

MINISTERIO DE LA FAMILIA

Edición: 1.000 ejemplares  
Bogotá, 1990

Diagramación y diseño:  
Juanita Uribe de Arango

Elaboración de carátula, gráficos y mapas:  
Carlos Delgado

Impreso en Colombia por Editorial Presencia Ltda.

© Programa de Las Naciones Unidas para el Desarrollo

Las posiciones de los autores reseñadas en este libro no reflejan necesariamente los puntos de vista oficiales del PNUD. Los términos empleados, así como la presentación de datos, no implican ninguna toma de posición de la Organización sobre el status jurídico de tal o cual país, territorio, ciudad o región, sobre sus autoridades, ni tampoco en lo referente a la delimitación de las fronteras nacionales.

## INDICE

	Pág.
<b>PRESENTACION</b>	<b>17</b>
<b>CAPITULO I.</b>	
<b>NOTAS INTRODUCTORIAS.</b>	<b>35</b>
1. Indicadores de Necesidades Básicas.	36
2. Definición de las Variables Seleccionadas.	38
<b>CAPITULO II.</b>	
<b>LA POBREZA EN VENEZUELA, SEGUN LAS NECESIDADES BASICAS.</b>	<b>41</b>
1. La pobreza de los Hogares y la Población a Nivel Nacional.	41
2. Distribución Espacial de la Pobreza por Estado Federal.	49
<b>CAPITULO III.</b>	
<b>LOCALIZACION DE LA POBLACION, SEGUN NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS.</b>	<b>95</b>
1. Conformación de Grupos Homogéneos según Necesidades Básicas Insatisfechas.	95
2. Distribución Espacial de la Pobreza por Municipio.	97
<b>CAPITULO IV.</b>	
<b>CARACTERIZACION DE LA POBREZA.</b>	<b>105</b>
1. Grado de Urbanización.	105
2. Estructura por Edad.	106
3. Tasa de Permanencia de la Población en Situación de Pobreza.	108
4. Tasa de Analfabetismo.	109



5. Ocupación y Empleo.	109
6. Materiales y Servicios de la Vivienda.	116
7. Hacia una Tipología de la Pobreza en Venezuela.	118

## CAPITULO V. FRENTE A LA POBREZA

1. Posibles Formas de la Acción del Estado.	121
2. La Discriminación de Grupos Objetivo como Base de la Política Social.	122
2.1. Identificación de Grupos Objetivo.	122
2.2. Elementos para priorizar la intervención sobre los Grupos Objetivo.	122

## CAPITULO VI. CONCLUSIONES.

125

## INDICE DE: 1) CUADROS, 2) GRAFICOS, y 3) ANEXOS.

### 1) CUADROS.

#### CAPITULO II

Cuadro 1 Venezuela 1981: hogares y habitantes según situación de Necesidades Básicas.	41
Cuadro 2 Venezuela 1981: Porcentaje de hogares y habitantes según situación de Necesidades Básicas.	43
Cuadro 3 Venezuela 1981: hogares y población según situación de Necesidades Básicas por área.	44
Cuadro 4 Venezuela 1981: Porcentaje de hogares según indicadores de Necesidades básicas.	44
Cuadro 5 Venezuela 1981: Porcentaje de la población por grupos de edades y promedio de personas y niños por hogar según situación de Necesidades Básicas.	45
Cuadro 6 Venezuela 1981: Condición educativa de los habitantes según situación de las Necesidades Básicas por área.	45
Cuadro 7 Venezuela 1981: Tasa de participación según situación de Necesidades Básicas por sexo.	46
Cuadro 8 Venezuela 1981: Tasa de desempleo según situación de Necesidades Básicas y área.	46
Cuadro 9 Venezuela 1981: Población ocupada por situación de Necesidades Básicas y área, según rama de actividad económica.	47

Cuadro 10 Venezuela 1981: Población ocupada por situación de Necesidades Básicas y área, según categoría ocupacional.	48
Cuadro 11 Venezuela 1981: Tasa de analfabetismo y participación femenina de Jefes de hogar según situación de Necesidades Básicas.	49
Cuadro 12 Venezuela 1981: Población según situación de Necesidades Básicas por área y Entidad Federal.	550
Cuadro 13 Entidades Federales ordenadas según porcentaje de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas. 1981.	51
Cuadro 14 Venezuela 1981: Hogares de Apure por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	52
Cuadro 15 Venezuela 1981: Hogares de Apure por áreas, según indicadores básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	53
Cuadro 16 Venezuela 1981: Hogares de Sucre por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto a nivel nacional.	54
Cuadro 17 Venezuela 1981: Hogares de Sucre por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	55
Cuadro 18 Venezuela 1981: Hogares del T.F. Delta Amacuro por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	56
Cuadro 19 Venezuela 1981: Hogares del T.F. Delta Amacuro por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	57
Cuadro 20 Venezuela 1981: Hogares de Barinas por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	58
Cuadro 21 Venezuela 1981: Hogares de Barinas por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	58
Cuadro 22 Venezuela 1981: Hogares del T.F. Amazonas por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	60
Cuadro 23 Venezuela 1981: Hogares del T.F. Amazonas por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	60
Cuadro 24 Venezuela 1981: Hogares de Portuguesa por situación de Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	62
Cuadro 25 Venezuela 1981: Hogares de Portuguesa por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	62
Cuadro 26 Venezuela 1981: Hogares de Guárico por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	64

Cuadro 27	Venezuela 1981: Hogares de Guárico por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional	64	Cuadro 44	Venezuela 1981: Hogares de Táchira por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	80
Cuadro 28	Venezuela 1981: Hogares de Trujillo por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	66	Cuadro 45	Venezuela 1981: Hogares de Táchira por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	81
Cuadro 29	Venezuela 1981: Hogares de Trujillo por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	66	Cuadro 46	Venezuela 1981: Hogares de Mérida por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	82
Cuadro 30	Venezuela 1981: Hogares de Cojedes por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	67	Cuadro 47	Venezuela 1981: Hogares de Mérida por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	82
Cuadro 31	Venezuela 1981: Hogares de Cojedes por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	68	Cuadro 48	Venezuela 1981: Hogares de Zulia por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional	84
Cuadro 32	Venezuela 1981: Hogares de Monagas por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	69	Cuadro 49	Venezuela 1981: Hogares de Zulia por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	85
Cuadro 33	Venezuela 1981: Hogares de Monagas por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	70	Cuadro 50	Venezuela 1981: Hogares de Nueva Esparta por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	86
Cuadro 34	Venezuela 1981: Hogares de Falcón por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	71	Cuadro 51	Venezuela 1981: Hogares de Nueva Esparta por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	86
Cuadro 35	Venezuela 1981: Hogares de Falcón por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	72	Cuadro 52	Venezuela 1981: Hogares de Carabobo por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	88
Cuadro 36	Venezuela 1981: Hogares de Lara por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	73	Cuadro 53	Venezuela 1981: Hogares de Carabobo por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	88
Cuadro 37	Venezuela 1981: Hogares de Lara por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	73	Cuadro 54	Venezuela 1981: Hogares de Aragua por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	89
Cuadro 38	Venezuela 1981: Hogares de Yaracuy por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	75	Cuadro 55	Venezuela 1981: Hogares de ARagua por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	90
Cuadro 39	Venezuela 1981: Hogares de Yaracuy por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	75	Cuadro 56	Venezuela 1981: Hogares de Miranda por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	91
Cuadro 40	Venezuela 1981: Hogares de Anzoátegui por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	76	Cuadro 57	Venezuela 1981: Hogares de Miranda por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional..	92
Cuadro 41	Venezuela 1981: Hogares de Anzoátegui por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	77	Cuadro 58	Venezuela 1981: Hogares de Distrito Federal por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	93
Cuadro 42	Venezuela 1981: Hogares de Bolívar por situación de las Necesidades Básicas, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional.	78	Cuadro 59	Venezuela 1981: Hogares de Distrito Federal por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	93
Cuadro 43	Venezuela 1981: Hogares de Bolívar por áreas, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional.	79			

### CAPITULO III

Cuadro 60	Venezuela 1981: Estadísticos descriptivos de Indicadores NBI, según Grupos Homogéneos e Pobres.	98
Cuadro 61	Venezuela 1981: Distribución de los Hogares Pobres y los Municipios según Grupos Homogéneos de Pobres.	102
Cuadro 62	Venezuela 1981: Diferencias de los Promedios de los Indicadores de Necesidades Básicas con respecto al Total Nacional, según Grupos Homogéneos de Pobres.	102
Cuadro 63	Venezuela 1981: Distribución de los Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas a nivel de Municipios por Grupos Homogéneos de Pobres, según Entidades Federales.	103

### CAPITULO IV

Cuadro 64	Distribución Urbano-Rural de los Hogares por Grupos Homogéneos de Pobreza.	105
Cuadro 65	Venezuela 1981: Distribución de la población por grandes grupos de edades y carga demográfica, según grupos homogéneos de pobres.	108
Cuadro 66	Venezuela 1981: Estadísticos descriptivos por condiciones y servicios a la vivienda, personas por hogar y tasa de permanencia domiciliaria, según grupos homogéneos de pobres.	111
Cuadro 67	Venezuela 1981: Estadísticos descriptivos por indicadores socio-económicos, según grupos homogéneos de pobres.	112

### 2)GRAFICOS

#### CAPITULO II

Gráfico 1	Venezuela. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	42
Gráfico 2	Hogares según NBS, NBI y Pobreza Extrema. Venezuela, 1981. Urbano-Rural.	42
Gráfico 3	Apure. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	52
Gráfico 4	Sucre. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	54
Gráfico 5	T.F. Delta Amacuro. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	56
Gráfico 6	Barinas. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	57

Gráfico 7	T.F. Amazonas. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	59
Gráfico 8	Portuguesa. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	61
Gráfico 9	Guárico. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	63
Gráfico 10	Trujillo. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	65
Gráfico 11	Cojedes. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	67
Gráfico 12	Monagas. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	69
Gráfico 13	Falcón. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	71
Gráfico 14	Lara. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	72
Gráfico 15	Yaracuy. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	74
Gráfico 16	Anzoátegui. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	76
Gráfico 17	Bolívar. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	78
Gráfico 18	Táchira. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	80
Gráfico 19	Mérida. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	81
Gráfico 20	Zulia. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	84
Gráfico 21	Nueva Esparta. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	85
Gráfico 22	Carabobo. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	87
Gráfico 23	Aragua. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	89
Gráfico 24	Miranda. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	91
Gráfico 25	Distrito Federal. Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981.	92

### CAPITULO III

Gráfico 26	Principales Indicadores de NBI por Grupos Homogéneos de Municipios, 1981.	97
Gráfico 27	Alta Dependencia Económica. Promedio y Desviación por Grupos.	99
Gráfico 28	Inasistencia a la Escuela. Promedio y Desviación por Grupos.	100
Gráfico 29	Hacinamiento Crítico. Promedio y Desviación por Grupos.	100
Gráfico 30	Viviendas Inadecuadas. Promedio y Desviación por Grupos.	101
Gráfico 31	Viviendas sin Servicios. Promedio y Desviación por Grupos.	101

### CAPITULO IV

Gráfico 32	Edades y Carga Demográfica. Por Grupos Homogéneos de Pobreza.	105
Gráfico 33	Tasas de Permanencia Domiciliaria por grupos homogéneos de pobreza.	110
Gráfico 34	Tasa de Analfabetismo por grupos homogéneos de pobreza.	110
Gráfico 35	Tasa de Desempleo por grupos homogéneos de pobreza.	113
Gráfico 36	Rama de Actividad. Población con NBI por grupos homogéneos de Pobreza.	113
Gráfico 37	Rama de Actividad. Población Total por grupos homogéneos de Pobreza.	116
Gráfico 38	Trabajo femenino por grupos homogéneos de pobreza.	117
Gráfico 39	Porcentaje de población asalariada por grupos homogéneos de pobreza.	117
Gráfico 40	Servicios y materiales a la vivienda por grupos homogéneos de pobreza.	118
Gráfico 41	Número de personas por hogar, por grupos homogéneos de pobreza.	119

### 3) ANEXOS

### CAPITULO II

Anexo II-1	Distribución de los hogares por área y situación de las necesidades básicas, según número de miembros.	129
------------	--	-----

Anexo II-2	Hogares por área, según situación de las necesidades básicas e indicadores básicos.	130
Anexo II-3	Distribución de las viviendas ocupadas por área y situación de las necesidades básicas, según características habitacionales.	131
Anexo II-4	Hogares por tamaño de los centros poblados, según situación de las necesidades básicas e indicadores básicos.	132
Anexo II-5	Población total por área, según situación de las necesidades básicas e indicadores básicos.	133
Anexo II-6	Población por área y situación de las necesidades básicas, según grupos de edad.	134
Anexo II-7	Población por área y situación de las necesidades básicas, según permanencia domiciliaria.	135
Anexo II-8	Población por tamaño de los centros poblados, según situación de las necesidades básicas e indicadores básicos.	136
Anexo II-9	Población por área y situación de las necesidades básicas, según condición educativa.	137
Anexo II-10	Población total por situación de las necesidades básicas y área, según características económicas y ocupacionales.	138
Anexo II-11	Población ocupada por situación de las necesidades básicas y área, según rama de actividad económica.	139
Anexo II-12	Población ocupada por situación de las necesidades básicas y área, según categoría ocupacional.	140
Anexo II-13	Población total por situación de las necesidades básicas y área, según características de los jefes de hogar.	141
Anexo II-14	Total de hogares por situación de las necesidades básicas y área, según estado federal.	143
Anexo II-15	Población total por situación de las necesidades básicas, según estado federal.	144
Anexo II-16	Distribución de los hogares por área e indicadores básicos, según estado federal.	145
Anexo II-17	Distribución de la población por área e indicadores básicos, según estado federal.	146
Anexo II-18	Tasa de analfabetismo en la población de 15 o más años por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	147
Anexo II-19	Tasa de escolaridad de la población entre los 7 y los 14 años por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	148
Anexo II-20	Tasa de escolaridad de la población entre 15 y 24 años por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	149

Anexo II-21 Tasa de dependencia de la población (personas por ocupado) por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	150
Anexo II-22 Tasa de desempleo por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	151
Anexo II-23 Tasa de participación femenina por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	152
Anexo II-24 Ingreso promedio por ocupado (bolívares mensuales) por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	153
Anexo II-25 Distribución de la población ocupada que trabaja por cuenta propia por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	154
Anexo II-26 Distribución de la población extranjera por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	155
Anexo II-27 Distribución de la población con menos de 5 años de residencia en el distrito por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	156
Anexo II-28 Tasa de analfabetismo de los jefes de hogar por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	157
Anexo II-29 Tasa de desempleo de los jefes de hogar por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	158
Anexo II-30 Distribución de jefes de hogar inactivos por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	159
Anexo II-31 Distribución de los jefes de hogar trabajadores por cuenta propia, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	160
Anexo II-32 Distribución de los jefes de hogar mujeres por área y situación de las necesidades básicas según estado federal.	161
Anexo II-33 Distribución de las viviendas ocupadas por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	162
Anexo II-34 Distribución de los hogares en viviendas con piso de tierra, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	163
Anexo II-35 Distribución de los hogares en viviendas con adobe, tapia y bahareque sin frisar u otros materiales en paredes, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	164
Anexo II-36 Distribución de los hogares en viviendas sin agua corriente por tubería, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	165

Anexo II-37 Distribución de hogares en viviendas sin excusado o cloaca, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	166
Anexo II-38 Distribución de los hogares en viviendas sin alumbrado eléctrico, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	167
Anexo II-39 Distribución de los hogares sin ningún equipamiento del hogar, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	168
Anexo II-40 Distribución de los hogares sin refrigeradora, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	169
Anexo II-41 Distribución de los hogares en viviendas que no son propias, por área y situación de las necesidades básicas, según estado federal.	170

### CAPITULO III

Anexo III-1 Indicadores de las Necesidades Básicas Insatisfechas de la población a nivel municipal, según grupos homogéneos de pobreza.	172
Anexo III-2 Municipios y número de Hogares con NBI, básicas por grupos homogéneos de pobres, según estado federal.	198

### CAPITULO IV

Anexo IV-1 Distribución urbano-rural de los hogares ubicados en los municipios más pobres.	220
Anexo IV-2 Distribución de la población con necesidades básicas insatisfechas a nivel municipal, por grandes grupos de edades, según grupos homogéneos de pobres.	232
Anexo IV-3 Distribución de la población con necesidades básicas insatisfechas a nivel municipal, por indicadores socio-económicos, según grupos homogéneos de pobreza.	258
Anexo IV-4 Distribución de los hogares con necesidades básicas insatisfechas a nivel municipal, por condiciones y servicios a la vivienda, personas por hogar y tasa de permanencia, según grupos homogéneos de pobres.	284

### Anexo V.

Descripción de base documental correspondiente a los cuadros del tabulador del Mapa de Pobreza.	312
---	-----



Para la elaboración de este trabajo se contó con la colaboración especial de:

- El Area de Estadística del Ministerio de la Familia con los Lics. Armando Acosta y Gladys Rojas, a cuyo cargo estuvo la responsabilidad del diseño de la metodología y se obtuvieron los datos a partir del censo.
- El señor Carlos Noguera, quien como consultor del PNUD hizo la programación y ejecutó el procesamiento.
- Los doctores Jesús Civit, Anitza Freitez y Luis Pedro España N., a cuyo cargo estuvo el análisis de los datos para los capítulos centrales de este trabajo.
- En las distintas etapas, el Proyecto Regional RLA/86/004 participó con la asesoría técnica del Dr. Oscar Fresneda, Consultor PNUD.

Destacamos finalmente la colaboración de la Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI) que facilitó los equipos de computación para el procesamiento de la información censal.

## PRESENTACION

*Este trabajo expone los resultados de un esfuerzo realizado por el Ministerio de la Familia y el PNUD, para ahondar en el conocimiento de los grupos sociales más desfavorecidos de Venezuela. Con ello se busca dar apoyo a las acciones que se han venido llevando a cabo para la superación de la pobreza. Diversos estudios han sido elaborados recientemente sobre temas semejantes. Así se expresa el interés creciente por el logro de una sociedad más justa, donde todos tengan la oportunidad de satisfacer las necesidades básicas.*

*Dentro del conjunto de investigaciones que han surgido bajo esta motivación ética, la que contiene estas páginas posee a nuestro modo de ver tres méritos específicos. El primero es el de dar cuenta de la magnitud de la pobreza a un nivel geográfico desagregado. Esto permite tomar en consideración las condiciones sociales en un ámbito local, para fijar zonas prioritarias de intervención y orientar las acciones en ese contexto.*

*El segundo mérito se encuentra en la caracterización que ofrece de los grupos pobres y no pobres, de acuerdo con una gama amplia de variables, para distintos contextos culturales y de la división político-administrativa del país: Entidades Federales, municipios, áreas urbana y rural, distritos de las grandes ciudades. La tercera ventaja es la de utilizar una metodología para identificar y cuantificar la pobreza, que llega a resultados comparables con los de otros países latinoamericanos. Así se da pie para ampliar la perspectiva del análisis y ubicar la realidad nacional dentro del contexto de la región.*

*En cuanto a las limitaciones de la información contenida en esta publicación, se destacan dos. La más evidente es la desactualización de la fuente estadística utilizada, que está constituida por el Censo de Población y Vivienda de 1981. No obstante, la metodología utilizada capta principalmente fenómenos de tipo estructural y en este sentido, los datos conservan aún cierta vigencia. Con el levantamiento reciente de un nuevo Censo se tiene la posibilidad, en un plazo relativamente corto, de poner al día el diagnóstico desagregado sobre satisfacción de necesidades básicas. En esta perspectiva, la información se convertirá en un antecedente para captar la evolución de la pobreza en la década pasada y precisar las causas que condicionan su comportamiento.*

*La otra restricción se refiere al método que se adoptó para obtener los resultados estadísticos sobre la pobreza. Con él se deja de captar una proporción apreciable de pobres. Para el caso venezolano se carece de un cálculo directo de la cuantía de esa su-*

bestimación. Es posible, sin embargo, ilustrar esta situación recurriendo a datos externos al país. Antes de hacerlo, se exponen a continuación algunas consideraciones metodológicas.

### Métodos para medir la pobreza<sup>1</sup>

Hasta hace poco tiempo se venían aplicando en América Latina dos tipos de metodologías que se consideraban alternativas para el estudio cuantitativo de la pobreza. De una parte, el enfoque "indirecto" o de "línea de pobreza" (LP), que se basa en la consideración de los niveles de ingreso o gasto de los hogares, y que recoge una amplia tradición dentro de los estudios sobre el tema. En él, se parte de fijar el costo de una canasta que sea suficiente para satisfacer las necesidades básicas, y se definen como pobres quienes carecen de los ingresos que les permitan acceder a esa canasta.

En el otro método, conocido como método directo o de necesidades básicas insatisfechas (NBI), son especificadas las necesidades humanas esenciales y las normas de satisfacción mínima para cada una de ellas. Los hogares o personas que no alcanzan el umbral fijado para estas necesidades, se consideran en situación de pobreza.

En la forma de aplicación más extendida del método directo, cada uno de los indicadores considerados de satisfacción de necesidades alude separadamente a una determinada dimensión o expresión de la pobreza. Esta modalidad se presta poco a una evaluación global del fenómeno, aunque es útil para orientar políticas especializadas.

En otra variante, que se instrumenta captando simultáneamente para cada individuo u hogar la satisfacción de distintas necesidades básicas, es posible construir indicadores sintéticos de pobreza y medir su magnitud. Con este procedimiento se han venido elaborando "Mapas de Pobreza" en diferentes países latinoamericanos que, no sólo llegan a una jerarquización de áreas geográficas según sus niveles de vida, sino que también precisan la incidencia de la pobreza y los perfiles característicos de los grupos pobres. Este es el método aplicado para elaborar la información que se expone centralmente en este libro.

En el contexto Latinoamericano, en un principio, se aplicó esta metodología sintética de necesidades básicas insatisfechas como un sustituto del método de línea de pobreza, ante la ausencia de información sobre ingresos en unidades geográficas menores. Se supuso que existía una alta asociación entre la presencia de los indicadores seleccionados y los ingresos insuficientes para adquirir la canasta mínima.

<sup>1</sup> Sobre este se tema han tomado en cuenta principalmente los trabajos siguientes: Boltvinik, Julio. *Pobreza y Necesidades Básicas*. PNUD (RLA/86/004), Caracas, 1990. CEPAL-PNUD-RLA/86/004. *La Dimensión de la Pobreza en América Latina en los años 80*. Santiago de Chile, 1990. Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. *Magnitud de la Pobreza en Colombia*. Boletín de Estadística No.411, Bogotá, 1987. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. *Desarrollo sin Pobreza*. Bogotá, 1990. Kaztman, Rubén. *La heterogeneidad de la Pobreza, El caso de Montevideo*. En: Revista de la CEPAL, No.37, 1989. Thais, Luis. *La Pobreza en Perú*. PNUD-RLA/86/004, Caracas, 1990.)

Posteriormente, se ha venido constatando, tanto conceptualmente como por distintos resultados empíricos, que los métodos no son alternativos, que ninguno de los dos sustituye al otro y que son complementarios entre sí.

En los análisis realizados recientemente en América Latina a partir de NBI se han considerado generalmente cinco indicadores. Cuatro de ellos están referidos directamente a carencias concretas, como son: condiciones de vivienda, accesibilidad a servicios educativos, aprovisionamiento de agua, energía eléctrica y disponibilidad de sistemas de eliminación de excretas. El quinto indicador (hogares con alta dependencia económica) está relacionado más bien con la capacidad del hogar para obtener recursos en función de los miembros ocupados y el nivel educativo del jefe de hogar.

Estos cinco indicadores para la determinación de hogares y población en pobreza han sido los mismos que se utilizaron para elaborar el Mapa de Pobreza de Venezuela: hogares en viviendas inadecuadas, hogares en viviendas sin servicios básicos, hogares con hacinamiento crítico, hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela y hogares con alta dependencia económica.

Como quiera que cada uno de estos indicadores se refiere a necesidades básicas de distinto tipo, a partir de ellos se construye un indicador compuesto por el cual se identifica como pobres o con NBI a los hogares que poseen al menos uno de los indicadores parciales.

Asimismo, y como una gradación más severa en los niveles de pobreza, se clasifican a los hogares en situación de Miseria o Pobreza Crítica cuando están afectados por dos o más de los indicadores parciales de necesidades básicas insatisfechas.

Los hogares que no estuvieron afectados por ninguna de las condiciones a que refieren los indicadores seleccionados, se clasifican como no pobres o con Necesidades Básicas Satisfechas (NBS).

Por otro lado, considerando que la pobreza es un fenómeno que se identifica fundamentalmente en el ámbito familiar o del hogar, todas las personas que forman un hogar que tenga NBI o se encuentre en Pobreza Extrema se ubican también en esa misma situación.

De acuerdo con las consideraciones metodológicas expuestas, es preciso tener en cuenta que las cifras provenientes de la metodología de Necesidades Básicas Insatisfechas sólo dan una visión parcial de la pobreza. No obstante, los análisis realizados dan pie para considerar que son suficientemente consistentes como para expresar aspectos estructurales del fenómeno.

La puesta en práctica del método del ingreso para medir la pobreza tiene como etapas principales: 1) definición de las necesidades básicas y de sus componentes; 2) definición de una canasta normativa de satisfactores esenciales (CNSE) para cada hogar; c) cálculo del costo de la CNSE que se constituye en la línea de pobreza; d) comparación de la línea de pobreza con el ingreso del hogar (o con su consumo); y e) clasificación de todos los hogares cuyo ingreso (o consumo) es menor que la línea de pobreza, como pobres. Todas las personas que pertenecen a un hogar pobre se consideran pobres.

Una variante de este método, que se puede llamar método de la canasta normativa alimentaria (CNA) y que ha sido el predominantemente aplicado en América Latina, consiste en: a) se define una canasta normativa alimentaria (CNA), se calcula su costo y éste es considerado la línea de indigencia o de pobreza extrema; b) se multiplica esta línea por un factor para obtener la línea de pobreza. Este factor se suele elegir con base en el cociente observado entre el gasto total de consumo del hogar y el gasto en alimentos (inverso del coeficiente de Engel), del primer estrato de hogares que satisfaga sus requerimientos nutricionales, del promedio de hogares, o de una porción inferior de éstos.

Las mediciones de pobreza por el método de LP tienen una limitación fundamental. Consiste en que dentro de él se procede como si la satisfacción de necesidades básicas dependiera solamente del ingreso o del consumo privado corriente de los hogares. En realidad son seis las variables que determinan tal satisfacción: a) el ingreso corriente; b) los derechos de acceso a servicios o bienes gubernamentales; c) propiedad (o derecho de uso) de activos que proporcionan servicios de consumo básico (o dicho de otra manera, un patrimonio básico acumulado); d) niveles educativos, habilidades y destrezas; e) tiempo disponible para la educación, el descanso, la recreación y el trabajo del hogar; y f) activos no básicos. En la medida en la que el método de LP no toma en cuenta estas otras variables, capta parcialmente la pobreza por lo que, en general, tiende a subestimarla.

Las estimaciones de la pobreza basadas en el método de NBI están asociadas en América Latina a la elaboración de mapas de pobreza con una desagregación geográfica muy detallada. Esto ha impuesto el uso de los Censos de Población y Vivienda como fuente casi única de estos mapas de pobreza restringiendo, con ello, las necesidades básicas cuya satisfacción puede verificarse y la selección de variables e indicadores a los captados en el cuestionario censal.

Mientras el método de LP se centra en los requerimientos de consumo privado corriente, el de NBI lo hace en los requerimientos de gasto público y de inversión privada. Las mediciones de LP definen poblaciones-objetivo con ingresos insuficientes y que, por tanto, requieren atenderse a través de políticas salariales, de empleo y de generación de ingresos. En cambio, las poblaciones-objetivo identificadas por el método NBI requieren créditos para vivienda, servicios de agua y de eliminación de excretas, educación y otras políticas similares. Mientras el primer enfoque lleva a la definición de políticas económicas, el segundo lleva a la definición de políticas sociales.

De lo antes señalado se deriva la conclusión de que ambas mediciones son, en la práctica, complementarias. En consecuencia al aplicarse conjuntamente, la población pobre es la unión de los conjuntos pobres detectados por ambos métodos y no su intersección.

### El Método Integrado de Medición de la Pobreza (MIP)

Una medición adecuada de la pobreza requiere tomar en cuenta simultáneamente las seis variables antes señaladas y sus interrelaciones. Un ejemplo bastará para ilus-

trar las consecuencias de no hacerlo. Entre dos familias de tamaño y estructura de edades y sexos iguales, y con ingresos monetarios iguales, evidentemente tendrá un nivel de vida más alto la que tenga derechos de acceso a servicios médicos y educativos gratuitos o la que tenga un mayor patrimonio de activos de consumo acumulado.

La implantación simultánea de los dos enfoques de medición, constituye en la práctica la metodología: LP-NBI o Método Integrado de Medición de la Pobreza (MIP). Permite elaborar una tipología de los pobres de relativa homogeneidad, con características diferenciales desde el punto de vista de las políticas que requieren y orienta la fijación de prioridades en el desarrollo de programas y proyectos.

La integración de los métodos de NBI y LP implica revisar los distintos pasos que supone su aplicación, suprimiendo redundancias que subsisten al ponerlos en práctica, y revisar ambos métodos para lograr su complementariedad plena.

En esta perspectiva, es evidente que el indicador de alta dependencia económica pierde su sentido cuando se aplican simultáneamente los dos enfoques.

Además, para lograr la plena complementariedad de ambos métodos se requiere precisar la satisfacción de qué necesidades se detectarán por el método de NBI y las que se identificarán vía LP. En principio, deberían trabajarse por NBI todas las que dependan de manera preponderante —y para la mayoría de los hogares— del gasto público (consumo e inversión) y de la inversión acumulada del hogar (incluyendo los niveles educativos adquiridos). Quedarían para ser cubiertas por LP las que dependen fundamentalmente del consumo privado corriente.

En consecuencia, debería identificarse por NBI la satisfacción de las siguientes necesidades:

- a) Los servicios de agua y drenaje.
- b) El nivel educativo de los adultos y la asistencia escolar de los menores.
- c) La electricidad.
- d) La vivienda.
- e) El mobiliario y equipamiento del hogar.
- f) El tiempo libre para recreación.

De las necesidades enunciadas en el párrafo anterior, los servicios de agua y drenaje, la asistencia escolar de los menores y las características de la vivienda, suelen incluirse en los estudios de NBI. Sería necesario añadir el nivel educativo de los adultos, y la electricidad que están disponible en censos y encuestas de hogares. La inclusión del nivel educativo de los adultos obliga a calificar como pobre sólo a la persona por debajo del mínimo educativo y no al hogar en su conjunto. En cambio la disponibilidad de mobiliario y equipo del hogar y el tiempo libre no están, generalmente, disponibles en censos y encuestas. Su inclusión requeriría modificaciones a dichos cuestionarios.

Los casos de atención a la salud y a la reproducción biológica y de seguridad, puesto que pueden satisfacerse a través de servicios gratuitos o de servicios privados, requieren un tratamiento mixto. Si las personas no tienen acceso a los



servicios gratuitos y su ingreso no les permite acceder a la atención médica privada y a seguros privados, las necesidades en cuestión se considerarán insatisfechas.

Quedarían como necesidades cuya satisfacción-insatisfacción se verificaría exclusivamente por LP, las de **alimentación; vestido, calzado y cuidado personal; transporte público; y comunicaciones básicas**. Adicionalmente, casi todas las necesidades identificadas por NBI conllevan gastos corrientes por parte del hogar, que deben ser considerados para fijar el nivel de la línea de pobreza.

Para definir el nivel de la línea de pobreza, una vez analizadas las inconsistencias del método de CNA, quedaría como la mejor opción construir una canasta normativa completa.

Los requerimientos de ingresos familiares son una función del tamaño de la familia, de su estructura de edades y sexos, de su acceso a servicios o bienes gratuitos, del tiempo disponible para labores domésticas y de la propiedad de activos de consumo básico (sobre todo la vivienda). La línea de pobreza tiene que construirse para cada hogar tomando en cuenta estas variables.

Dado que se ha separado un grupo de necesidades (o satisfactores) para ser trabajados por NBI, el ingreso del hogar (o su gasto en consumo) que se debe comparar con la línea de pobreza, es aquel del cual la familia efectivamente dispone para dedicarlo a las necesidades que conforman dicha línea de pobreza. Por esta razón es necesario deducir del ingreso (o del gasto) del hogar los gastos realizados en renta o pagos por la vivienda, atención a la salud, y otros.

El método de Medición Integrada de la Pobreza define, en primera instancia, tres grupos de pobres: a) los que son pobres por ambos métodos; b) los que lo son sólo por NBI; y c) los que lo son sólo por LP. Ruben Kaztman, al estudiar el caso de Montevideo, le ha llamado a los primeros pobres crónicos, pobres inerciales a los segundos y pobres recientes a los últimos.

Pero, adicionalmente, es posible rescatar la captación de la intensidad de la pobreza, presente en los procedimientos iniciales de cuantificación.

El diagrama I que se encuentra a continuación revela la multiplicidad de estratos que aparecen al cruzar los resultados de los dos enfoques, considerando gradaciones de la pobreza sólo por LP. Cada casilla, a excepción de la intersección de las categorías de "no pobre", constituye un grupo afectado por la pobreza, con cierta peculiaridad. También presenta el diagrama los cuatro tipos de pobres que se tienen en cuenta en un trabajo sobre pobreza en el Perú de reciente publicación. Si se incluyera también la gradación de pobreza por NBI se obtendrían ocho tipos de pobres.

**DIAGRAMA I**  
**TIPOS DE POBRES POR METODO INTEGRADO DE MEDICION DE LA POBREZA (MIP)**

ENFOQUE NBI	ENFOQUE DE LP		
	Indigente	Pobre no Indigente	No pobre
Con NBI	1. Pobres por ambos enfoques		3. Pobres por NBI únicamente
	1.A. Indigente (Extremo)	1.B. No indigente (No extremo)	
No pobre	2. Pobres por LP únicamente		No pobre

#### La Pobreza en América Latina según la Medición Integral de la Pobreza.

Para Venezuela no se cuenta, por ahora, con información obtenida con base en el método MIP, razón por la cual el análisis de su pobreza, debe hacerse separadamente por cada uno de los métodos de LP y NBI. El sesgo que tal forma de proceder introduce en la cuantificación de la pobreza queda ilustrado si se observan algunas cifras sobre América Latina.

El cuadro I contiene una estimación sobre la magnitud de la pobreza en América Latina en 1986, de acuerdo a la MIP. Los datos allí expuestos han sido calculados a partir de la información que con este método se ha preparado para 8 países. De acuerdo a dicha estimación, el 61% de los habitantes de la región se encuentra en condición de pobreza. Esta proporción se descomponía así: 32% de pobreza crónica, 11.5% de pobres sólo bajo LP y 18% sólo con NBI. Por lo cual, se llega a que 43.5% de la población latinoamericana era pobre por ingresos y 50% lo era por NBI; y, de otra parte, a que con la metodología de LP se dejaban de captar 29% de los pobres y con la de NBI 19% de ellos. Nótese que la cercanía de las estimaciones de incidencia de pobreza por LP y NBI no quiere decir que los resultados de aplicación de los dos métodos sean coincidentes ni que con ambos se detecten a los mismos individuos. El área de intersección de los dos métodos cubre en la proyección sólo aproximadamente la mitad de los pobres (la pobreza crónica).

## Venezuela en el contexto Latinoamericano.

### 1. La pobreza según el método de LP.

En el trabajo se presenta en detalle, la magnitud de la pobreza en Venezuela de acuerdo con la metodología de NBI. También se cuenta, sin embargo, con estimaciones obtenidas a partir del método de LP. El Cuadro II contiene las que se han elaborado a partir del estudio CEPAL-PNUD Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza, que cubre el conjunto de América Latina y a otros 9 países.

Según las cifras allí expuestas, Venezuela se encuentra por debajo de los promedios latinoamericanos de pobreza tanto a nivel nacional como en las áreas urbana y rural. Sin embargo, el comportamiento de la pobreza latinoamericana ha sido más favorable pues ha disminuido en términos relativos desde 1970 hasta 1986 —a pesar de su incremento en el lapso 80/86— mientras que la situación de Venezuela ha empeorado durante el mismo período.

Tal situación se debe, por una parte, a la rápida disminución que en la Región tuvo la incidencia de la pobreza rural entre 1970 y 1980, —de 62% a 54%— mientras que en Venezuela siguió un comportamiento casi estacionario en torno al 35%, que se prolongó hasta 1986. Esto condujo a que se acortaran las distancias entre la proporción media de pobrezas rurales en América Latina y la venezolana. Y de otra parte, a que el porcentaje de pobreza urbana se incrementó en una cuarta parte en Venezuela entre el 70 y el 86, mientras que el de latinoamérica lo hizo en 15%.

CUADRO I  
ESTIMACION DE LA POBREZA EN AMERICA LATINA  
POR TIPOS DE POBRES SEGUN MIP\* - 1986

	Miles de Personas	%
Total Población	402.471	100.0
No pobres	156.964	39.0
Total pobres	247.569	61.5
Crónicos	128.791	32.0
Sólo bajo LP **	46.333	11.5
Sólo con NBI ***	72.445	18.0
Bajo LP **	175.124	43.5
Con NBI ***	201.236	50.0

\* MIP: Metodología de Medición Integral de la Pobreza.

\*\* LP: Línea de Pobreza.

\*\*\* NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas.

Fuente: PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (RLA/86/004).

Venezuela conserva, no obstante, una menor desigualdad relativa en cuanto a la pobreza por ingresos, entre las zonas urbana y la rural. En 1970 la proporción de hogares rurales pobres superaba a la urbana en un 80%, mientras que a nivel latinoamericano esta relación era de 138%. En el año 86 llega a 36% para Venezuela y a 77% para Latinoamérica.

Vale la pena mencionar que en 1980, la situación respecto a las personas es diferente. El porcentaje de personas pobres rurales es más del doble del urbano, en tanto que para América Latina no llega a ser tan alta esta diferencia. El resultado puede deberse a que los tamaños rurales de hogar y en especial los de los pobres eran en Venezuela, respecto a otros países latinoamericanos proporcionalmente más altos que los urbanos.

La evolución de la pobreza por LP muestra que si bien la posición de Venezuela sigue siendo privilegiada dentro del contexto latinoamericano, se ha ido debilitando su ventaja. El aumento, en este país, de la pobreza por ingresos ha tenido un ritmo más rápido que el de la Región. Entre 1980 y 1986 el porcentaje de pobres de Venezuela aumentó en 23% y el de América Latina lo hizo en 6%.

Los niveles de pobreza están asociados a los de la producción. El Gráfico A ilustra esa relación. En la serie transversal que allí se presenta la pobreza aparece correlacionada con el PIB per cápita. Y las desviaciones frente a la tendencia pueden interpretarse como la influencia de otros factores. Dentro de ellos cabe destacar las políticas sociales y la forma como se distribuye el ingreso dentro de la población. De la observación del gráfico se concluye que pueden haber porcentajes de pobreza distantes para PIB per cápita semejantes.

El PIB per cápita de Brasil es 50% superior al de Costa Rica y la incidencia de la pobreza en este país es sólo dos terceras partes la de Brasil (25.5% en Costa Rica,

CUADRO II  
HOGARES Y PERSONAS BAJO LA LINEA DE POBREZA

	% Hogares			% Personas	
	1970	1980	1986	1980	1986
<b>América Latina</b>					
Total	40	35	37	41	43
Urbano	26	25	30	30	36
Rural	62	54	53	60	60
<b>Venezuela</b>					
Total	25	22	27	25	32
Urbano	20	18	25	20	30
Rural	36	35	34	43	42

Fuente: CEPAL-PNUD-RLA/86/004. Magnitud de la pobreza en América Latina en los años 80. Santiago de Chile, 1990.

frente a 37.9 en Brasil). Conclusiones semejantes se desprenden de contrastar las situaciones de Uruguay y nuevamente Brasil. Los dos países tienen niveles de producción por habitante similares, y el porcentaje de pobres en Brasil es más del doble que el de Uruguay.

Dentro de este panorama la pobreza por ingresos en Venezuela tiene un valor superior al que debería por estar de acuerdo con su PIB per cápita, respecto al patrón latinoamericano. De los 10 países considerados, Venezuela muestra el PIB per cápita más alto y su incidencia de pobreza está por arriba de Argentina, Uruguay y Costa Rica. Esta situación no obedece a una distribución de los ingresos menos equitativa. Por el contrario los coeficientes Gini son aproximadamente equivalentes entre estos países.

Este fenómeno se encuentra asociado con el hecho de que el valor de la línea de pobreza de Venezuela es el más elevado dentro de los países considerados. Se expresan así diferenciales significativos de precios y hábitos de consumo. Mientras que la canasta básica mensual de alimentos para Caracas era de US\$35.3, a precios del segundo semestre de 1988, para Buenos Aires era 11% más baja, y para San José y Montevideo 25% inferior. El Gráfico B relaciona el PIB real per cápita y la incidencia de pobreza. El PIB real constituye una conversión del PIB por habitante utilizando las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) de cada país, en lugar de las tasas de cambio y expresando esta medida en dólares internacionales. Es pues una medida que toma en cuenta la capacidad de compra de las monedas nacionales. Esto lleva a que la posición de Venezuela cambie y se ubique en la tendencia. Una vez más Brasil se convierte en el punto de comparación. Con PIB per cápita real semejante, Brasil tiene un porcentaje de pobreza 40% superior al de Venezuela. Este fenómeno está asociado con las estructuras de distribución del ingreso. La mayor equidad en Venezuela es uno de los factores que determinan las diferenciales en los niveles de pobreza.

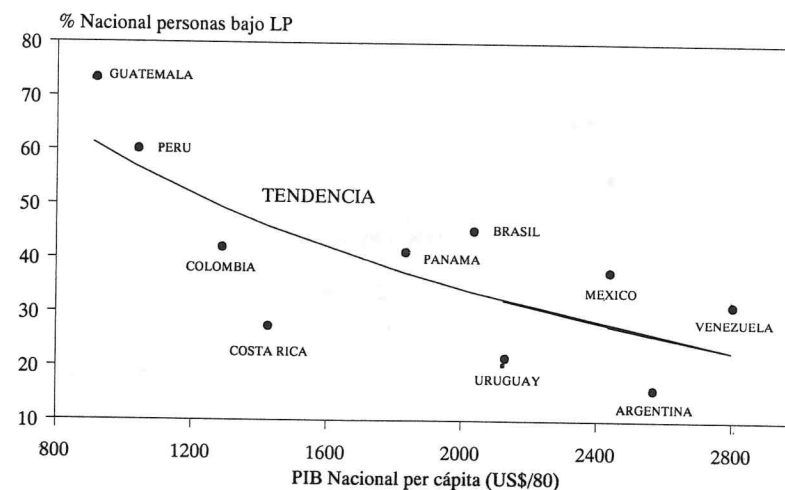
La tendencia que presentan los gráficos se ha elaborado por medio de modelos de regresión del porcentaje de pobres en función del logaritmo del ingreso per cápita. El que considera el PIB per cápita "normal" presenta un coeficiente de determinación,  $R^2$  de 0.58, y el que incluye al PIB per cápita real uno de 0.75. La diferencia de estas medidas expresa el mayor ajuste y poder explicativo del segundo modelo.

En la perspectiva de la evolución de la pobreza, considerada bajo el método de LP, Venezuela presenta una de las mayores tasas de crecimiento. Entre 1980 y 1986 la pobreza aumentó a un ritmo de 5.2% anual, que sólo fue superado por Argentina y Uruguay. Como se aprecia en el Gráfico C existe una correspondencia entre las tasas de crecimiento de la pobreza y las del PIB per cápita. Se apartan de la tendencia de una parte el país que dentro de los considerados tiene menor nivel de producción, Guatemala y Argentina y Uruguay de otra. Venezuela se ubica cerca del valor tendencial, lo cual indicaría que el aumento que ha tenido de pobreza ha sido correlativo con el desempeño de la economía, y se ajustó en ese proceso al patrón latinoamericano. El curso seguido por el país en los últimos 5 años permite prever que, coeteris paribus, la pobreza tuvo un aumento adicional durante este plazo.

CUADRO III  
TASAS DE CRECIMIENTO EN LA POBREZA Y EN EL PIB PER CAPITA  
80-86

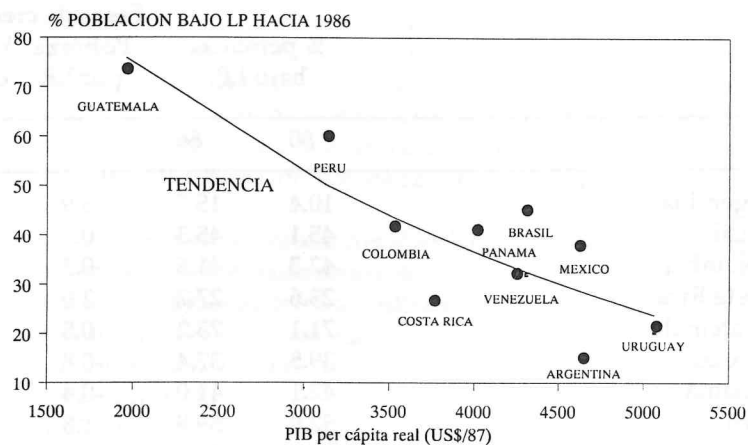
	% personas bajo LP.		Tasas de crecimiento Pobreza PIB per cápita.	
	80	86	por LP.	por LP.
Argentina	10.4	15.5	6.9	-2.6
Brasil	45.1	45.3	0.1	0.8
Colombia	42.3	41.6	-0.3	1.2
Costa Rica	23.6	27.2	2.0	-0.5
Guatemala	71.1	73.2	0.5	-3.6
México	39.5	37.4	-0.8	1.3
Panamá	42.1	41.0	-0.4	1.7
Perú	52.9	59.9	1.8	-0.9
Uruguay	14.6	20.4	6.9	-2.7
Venezuela	25.0	32.2	5.2	-2.9

GRAFICO A  
PIB PERCAPITA Y POBLACION BAJO LP  
DIEZ PAISES DE AMERICA LATINA HACIA 1986



FUENTE: CEPAL, PNUD, RLA/86/004.  
"La Magnitud de la Pobreza en América Latina en los años 80". 1990

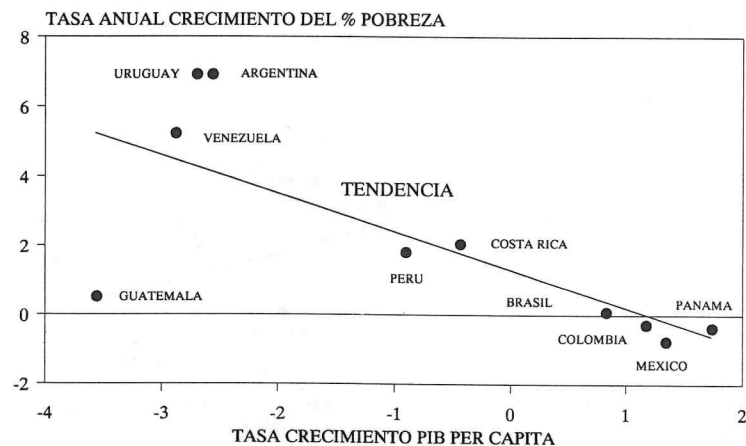
**GRAFICO B**  
**AMERICA LATINA PIB PER CAPITA REAL\* 1987**  
**Y % POBLACION BAJO LINEA DE POBREZA**  
**1986 - 1987**



\* PIB per cápita usando como factor de conversión las paridades de Poder Adquisitivo (PPA).

Tomado de PNUD, Human Development Report 1990, New York, Oxford University Press, 1990.

**GRAFICO C**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB PER CAPITA**  
**Y DEL PORCENTAJE DE POBLACION BAJO L.P.**  
**1980 - 1986**



FUENTE : CEPAL, PNUD, RLA/86/004.  
 "La Magnitud de la Pobreza en América Latina en los años 80". 1990

**CUADRO IV**  
**HOGARES Y PERSONAS EN POBREZA, SEGUN N.B.I. EN 11 PAISES**  
**DE AMERICA LATINA**

PAISES	AÑOS	TOTAL NACIONAL		TOTAL URBANO		TOTAL RURAL	
		% HOG.	% PERS.	% HOG.	% PERS.	% HOG.	% PERS.
ARGENTINA	1980	22,3	27,7	18,7	23,4	41,9	48,9
BOLIVIA	1976		73,9		61,7		82,4
	1988	60,3	64,3	52,5	56,4	68,2	72,6
COLOMBIA	1973		70,2		58,9		87,9
	1985	39,5	45,6	26,4	32,3	68,4	72,6
	1988	34,1	39,5	15,1	18,1	51,3	57,0
COSTA RICA	1986	31,9	36,0	18,2	20,4	44,2	48,9
ECUADOR	1982	67,2	71,2	43,4	49,7	90,6	91,6
	1988			37,5			
HONDURAS	1989	63,4	70,3	47,6	51,1	71,6	79,6
NICARAGUA	1985	63,1	69,4	48,1	54,8	81,1	85,9
PERU	1981	51,2	55,5	32,9	38,6	83,6	87,2
	1985		57,2		41,3		87,0
R.DOMINICANA	1984	55,6	61,3	42,9	49,7	68,9	73,2
URUGUAY	1985	22,0	27,1	19,9	24,7	40,8	47,6
VENEZUELA	1981	40,7	46,2	34,3	39,6	76,8	81,1
	1988	35,4	41,0	27,0	32,8	74,7	77,7

FUENTES : DANE, PNUD, UNICEF. "La Pobreza en Colombia". Bogota, 1989  
 DGEC. "Necesidades Basicas en Uruguay". 1988  
 DGNV/SPP con base en datos encuesta socio-demografica nicaraguense, 1985.  
 INDEC, "La Pobreza en Argentina". Buenos Aires, 1985  
 PNUD, CEPAL, RLA/86/004. "Ecuador. Mapa de Necesidades Basicas Insatisfechas". 1989  
 PNUD, RLA/86/004. "Diagnostico socioeconomico y Magnitud de la Pobreza en Republica Dominicana". 1990  
 PNUD, RLA/86/004. "La Pobreza en Bolivia". La Paz, 1990.  
 PNUD, RLA/86/004. "Magnitud y caracterizacion de la Pobreza en Honduras".  
 PNUD, RLA/86/004. "Pobreza y Politica Social en Costa Rica". San Jose, 199  
 PNUD, RLA/86/004, Ministerio de la Familia. "La Pobreza en Venezuela", 1990  
 PNUD, RLA/86/004. "La Pobreza en el Peru". 1990



CUADRO V  
AMERICA LATINA - ALGUNOS PAISES PROPORCION DE PERSONAS  
POR TIPO DE INDICADORES DE NBI

PAIS Y ZONA	AÑO	% DE PERSONAS CON						Personas con mas de una NBI
		NBI	Vivien. Inadec.	Sin serv. basicos	Hacina- miento	Ausent. escolar	Alta de- pend. ec.	
ARGENTINA								
Total Nacional	1980	28,0	10,8	6,1	10,9	3,2	8,5	
Urbano		23,6	10,5	3,2	9,5	2,5	6,6	
Rural		48,9	12,4	20,5	17,8	6,5	17,3	
BOLIVIA								
Total Nacional	1976	73,9	37,9	52,1	27,9	9,2	15,1	45,1
Urbano		61,7	24,4	50,5	26,5	2,6	8,2	34,6
Rural		82,4	47,4	53,3	28,8	13,9	20,0	52,5
Total Nacional	1988	64,3	27,0	39,4	27,3	11,9	6,7	32,9
Urbano		56,4	17,5	38,5	28,6	6,8	4,3	27,0
Rural		72,6	36,9	40,3	25,9	17,3	9,3	39,0
COLOMBIA <sup>1</sup>								
Total Nacional	1973	70,2	31,2	30,3	34,2	31,0	29,0	44,9
Urbano		58,9	28,6	12,0	26,7	22,3	20,0	30,6
Rural		87,9	35,3	60,0	46,4	45,1	43,5	67,8
Total Nacional	1985	45,0	13,8	21,8	19,4	11,5	15,9	22,8
Urbano		32,3	7,3	8,8	16,1	6,8	12,4	12,6
Rural		71,8	27,3	49,0	26,4	21,4	23,5	44,4
ECUADOR <sup>2</sup>								
Total Nacional	1982	71,2	20,0	56,9	32,2	9,5	13,8	50,1
Urbano		49,7	5,4	28,1	24,3	5,6	12,8	28,9
Rural		91,6	34,0	84,3	39,7	13,2	14,8	70,2
HONDURAS								
Total Nacional	1989	70,3	4,8	29,9	54,0	13,9	22,7	37,8
Urbano		79,6	8,8	23,8	33,8	5,6	10,0	23,1
Rural		51,1	2,9	32,8	63,8	17,9	28,9	44,9
NICARAGUA								
Total Nacional	1985	69,4		27,3	34,4	18,8	48,1	38,8
Urbano		54,8		12,3	28,0	9,4	35,4	23,2
Rural		85,9		44,2	41,6	29,4	62,5	56,5
PERU								
Total Nacional	1981	55,5	13,1	28,2	31,4	13,6	15,6	27,3
Urbano		38,6	6,6	7,4	25,6	8,2	8,5	11,2
Rural		87,2	25,2	67,0	42,3	23,8	28,7	57,5
R.DOMINICANA								
Total Nacional	1984	61,3	28,3	7,7	30,6	2,8	37,7	31,3
Urbano		49,7	20,3	3,3	21,5	1,8	28,9	18,2
Rural		73,2	36,6	12,3	40,0	3,9	46,7	44,7
URUGUAY <sup>2</sup>								
Total Nacional	1981	27,1	7,5	10,0	10,6	1,8	3,7	
Urbano		24,7	5,4	8,2	10,8	1,7	3,3	
Rural		47,6	24,7	25,4	9,5	3,1	7,1	
VENEZUELA								
Total Nacional	1981	46,2	16,2	16,0	17,9	9,8	26,2	23,3
Urbano		39,6	11,3	11,4	15,1	7,1	21,1	17,0
Rural		81,1	41,8	40,1	32,7	23,7	52,7	56,0
Total Nacional	1988	35,4	12,1	18,5	15,6	3,4	11,2	16,6
Urbano		27	7,7	9,6	13,9	2,4	7,6	10,1
Rural		74,7	32,5	59,9	23,7	8,2	28,2	46,9

<sup>1</sup> Excluye Censo Indígena

<sup>2</sup> Para estos países con mas de un índice en servicios, se toma el mayor.

FUENTES: *Ibid*

PNUD, RLA/86/004, Ministerio de la Familia. "La Pobreza en Venezuela", 1990

PNUD, RLA/86/004. "La Pobreza en el Peru", 1990

CUADRO VI  
PERSONAS DE CIUDADES LATINOAMERICANAS  
POR INDICE DE NBI

CIUDAD	AÑO	% NBI	En Vivien Inade- cuadas	Sin Servic. Bási- cos	En Haci- nam. Critico	Ausent. escolar	Con Alta carga Econó- mica
Buenos Aires	1980	24,3	12,3	2,9	9,4	2,9	6,0
LA PAZ	1976	61,7	25,9	55,1	25,8	2,0	7,2
	1988	48,9	12,6	36,0	23,0	5,6	2,6
	1989	47,6	11,8	35,2	24,2	2,6	2,5
BOGOTÁ D.E.	1985	23,5	3,8	1,4	17,1	3,5	5,8
QUITO <sup>1</sup>	1982	34,0	3,2	14,4	20,1	3,6	7,9
TEGUCIGALPA D.C.	1986		18,9	14,4	28,5	5,7	12,5
MANAGUA <sup>2</sup>	1985	49,6		7,4	28,7	9,1	31,2
	1989	52,4	12,6	6,4	27,6	7,0	32,6
LIMA METROPOLITANA <sup>3</sup>	1981	32,6	4,5	3,7	25,2	4,8	5,4
SANTO DOMINGO	1984	38,0	11,1	3,0	14,0	0,4	14,4
MONTEVIDEO <sup>1</sup>	1985	19,2	4,9	5,6	9,4	1,6	2,0
CARACAS D.F. <sup>4</sup>	1981	27,5	9,4	5,6	12,3	4,5	9,7
	1988	23,3	6,3	1,1	19,5	3,3	3,6

<sup>1</sup> Para servicios básicos, se escoge el mayor de los índices presentados.

<sup>2</sup> El ausentismo escolar esta para personas entre 10-20 años.

<sup>3</sup> Lima y Callao, parte urbana.

<sup>4</sup> Parte urbana del Distrito Federal.

FUENTES: DANE, PNUD, UNICEF. "La Pobreza en Colombia". Bogotá, 1989

DGEC. "Necesidades Básicas en Uruguay". 1988

DGNV/SPP con base en datos encuesta socio-demográfica nicaraguense, 1985.

INDEC, "La Pobreza en Argentina". Buenos Aires, 1985

PNUD, CEPAL, RLA/86/004. "Ecuador. Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas". 1989

PNUD, RLA/86/004. "Diagnóstico socioeconómico y Magnitud de la Pobreza en República Dominicana". 1990

PNUD, RLA/86/004. "La Pobreza en Bolivia". La Paz, 1990.

PNUD, RLA/86/004. "Magnitud y caracterización de la Pobreza en Honduras".

PNUD, RLA/86/004. "Pobreza y Política Social en Costa Rica". San José, 1990

PNUD, RLA/86/004, Ministerio de la Familia. "La Pobreza en Venezuela", 1990

PNUD, RLA/86/004. "La Pobreza en el Peru". 1990

## 2. La Pobreza según el método de NBI

Respecto a la estimación latinoamericana de población con Necesidades Básicas Insatisfechas, Venezuela tiene también condiciones más favorables. Para 1986 la proporción de población de la región en esta situación se calculó en 50% y la venezolana en 1988, era de 41%. La distancia frente al promedio de Latino América es sin embargo menor. La incidencia de pobreza por ingresos es en este país 25% inferior a la media regional, mientras que el de pobreza por NBI está 18% por abajo del promedio.

El cuadro IV contiene las cifras nacionales que se han obtenido con este método en 11 países. En 1981, la pobreza por NBI en Venezuela afectaba casi la mitad de la población (6.6 millones de habitantes, que representaban el 46.2%; de éstos, un 50% (3.3 millones de personas) vivían en pobreza extrema. A diferencia de la pobreza por ingresos, la de NBI mostraba mayores desequilibrios entre el sector urbano y el rural. Mientras que un 60% de la población urbana tenía satisfechas sus necesidades básicas, en el sector rural esta relación no alcanzaba al 20%. Es de anotar, sin embargo, que únicamente el 16% de la población era rural; si bien este hecho no aminora la preocupación de la desigualdad urbano-rural, si disminuye la importancia absoluta de los pobres rurales, los cuales representaban el 28% del total.

De acuerdo a información proveniente de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo correspondiente a 1988 (procesada aplicando criterios similares a los utilizados en el censo) se estima que entre 1981 y ese año tuvo lugar una disminución en la proporción de población con NBI, de 46.2% a 41%<sup>2</sup>. Esto significa que la pobreza por ingresos aumentó en tanto que la de NBI tuvo una trayectoria descendente.

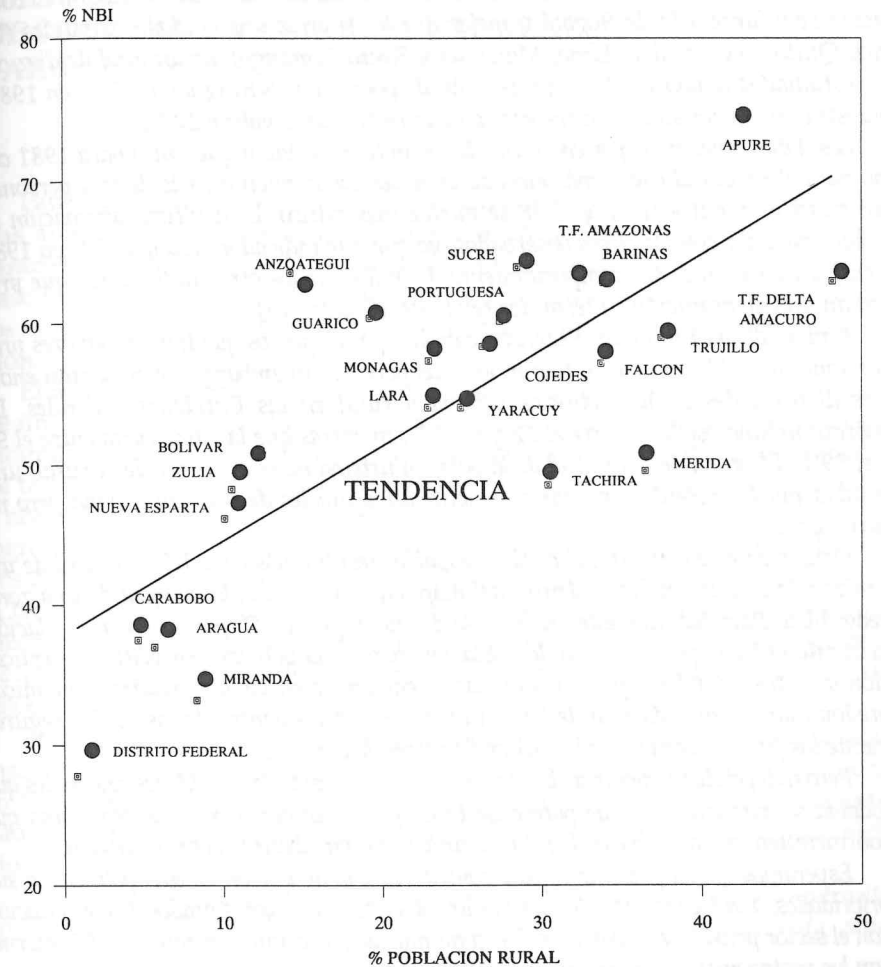
Analizando los niveles de los indicadores simples de NBI, Venezuela ocupa una posición relativamente ventajosa frente a los otros países considerados (Cuadro V). En el medio rural, sin embargo, tiene un puesto retrasado.

En 1981, el indicador de NBI que presentaba índices mayores tanto a nivel urbano como rural fue la alta dependencia económica. Este índice disminuyó apreciablemente en 1988, pasando las necesidades básicas insatisfechas en vivienda a ocupar el primer lugar. A nivel nacional y rural, el indicador con mayor valor es el de viviendas sin servicios básicos, mientras que en el área urbana, el hacinamiento se convierte en la necesidad básica más crítica. Debe tenerse presente que el incremento en el indicador rural de servicios básicos inadecuados entre 1981 y 1988 se debe a que fue imposible aplicar para los dos años la misma definición del indicador.

Cabría esperar que Venezuela tuviera, dado el nivel de sus ingresos por habitante, una incidencia menor de los indicadores de NBI. Este "rezago" en las condiciones habitacionales y el valor elevado de la dependencia económica, se relaciona con la dinámica poblacional que tuvo ese país durante las décadas pasadas, pero especialmente en la de los 70. Mientras que las tasas de crecimiento demográfico del conjunto

<sup>2</sup> Los cálculos de los errores estandar de muestreo de las estimaciones con esta encuesta para hogares y población con NBI, a nivel nacional y para las áreas urbana y rural, dan pie para considerar que estas estimaciones tienen un grado de confiabilidad aceptable.

GRAFICO D  
RELACION ENTRE LA POBLACION RURAL  
Y LA POBREZA POR NBI  
SEGUN ENTIDADES FEDERALES



FUENTE: PNUD, RLA/86/004,  
Ministerio de la Familia.

de América Latina fueron de 24 por mil para esa década, Venezuela tuvo tasas cercanas al 35 por mil, las más altas de la región. Y aún en los 80 es uno de los países con incremento poblacional más elevado. Para el quinquenio 85-90 su tasa de crecimiento fue de 26.1 y la de América Latina de 20.8.

El método de NBI ofrece datos a nivel de ciudades, lo que permite analizar el caso específico de Caracas. A mediados de la década pasada, Caracas muestra una ubicación similar a Venezuela en el contexto latinoamericano. Presenta entonces una condición semejante a la de Bogotá y mejor que la de otras seis ciudades capitales (La Paz, Quito, Tegucigalpa, Lima, Managua y Santo Domingo), de un total de diez casos estudiados (Cuadro V). Su proporción de pobres por NBI igual al 23%, en 1988, muestra una mejor situación respecto a la de 1981, que llegaba a 27.5%

Los datos específicos por cada uno de los índices, señalan que tanto para 1981 como para el 88 el indicador más elevado es el del hacinamiento (más de tres personas por cuarto). Y entre el 81 y el 88 se vuelve más crítico. Esta última afirmación se puede respaldar con las cifras observadas, ya que este indicador pasa del 12% en 1981 a casi un 20% en el 88, comportamiento disímil al de los otros indicadores que presentan una disminución en términos relativos. (Cuadro VI).

A nivel de las Entidades Federales cabría esperar que los que tienen mayores proporciones de población rural, fueran los más pobres. Sin embargo, se presentan enormes disparidades de las pobrezas urbana y rural en las Entidades Federales. La pobreza urbana oscilaba entre el 62 y el 28%, mientras que la rural varía entre el 92 y el 59%. El orden de magnitud de la pobreza urbana no es el mismo de la rural: una entidad puede presentar comparativamente altos niveles de pobreza urbana pero no rural, y viceversa.

Dentro de este contexto, el análisis espacial resulta más complejo. El nivel de urbanización es sólo un factor dentro del marco que determina la pobreza de una zona geográfica. Para facilitar este análisis, se diseñó el gráfico D que muestra la relación existente entre el porcentaje de la población rural y la pobreza por NBI. La explicación de estas notables diferencias quizás se encuentre en las actividades económicas predominantes en cada una de las Entidades Federales dentro de las cuales seguramente los petroleros mostrarán menores índices de pobreza.

Pero independientemente de las diversas causas de estas desigualdades regionales que todavía se mantienen, lo que parece cierto es que se requieren políticas específicas que contrarresten los altos niveles de pobreza rural y puedan abatir la pobreza urbana.

Esperamos que el presente trabajo contribuya a la aplicación de esas políticas, a sus prioridades, a la focalización de la población objetivo y a mayores grados de concertación con el sector privado y de participación comunitaria que, conjuntamente con el Gobierno, son los protagonistas principales en el objetivo de superar la pobreza.

Equipo Técnico Proyecto RLA / 86 / 004  
Noviembre de 1990.

## Capítulo I

### NOTAS INTRODUCTORIAS DEFINICIONES OPERATIVAS DE LOS INDICADORES DE POBREZA Y VARIABLES UTILIZADAS PARA SU CATEGORIZACION

Para la elaboración del Mapa de la Pobreza en Venezuela se hicieron varias aproximaciones con el fin de llegar a una medición que satisficiera el carácter multifacético de la pobreza, y a su vez permitiera disponer de una base informativa y un método desde el cual establecer comparaciones entre los niveles de pobreza de Venezuela y los registrados en otros países de la región.

El mapa se desarrolló en dos fases: la primera consistió en la construcción de una taxonomía, a partir de las variables que expresan las dimensiones demográfica, educativa, de la vivienda, la salud, las características de la fuerza de trabajo, etc., con el objetivo de determinar zonas homogéneas de pobreza a nivel de las entidades federales que conforman el país<sup>1</sup>. En esta etapa se logró definir un conjunto de indicadores simples, que luego de ser depurados conducen a indicadores sintéticos de la pobreza en Venezuela, utilizando la técnica estadística del análisis o factorial. Estos indicadores sintéticos operaron como insumo para la construcción de las clases o grupos homogéneos de pobreza por entidad federal que permitieron definir una gradación de éstos según su nivel de pobreza.

En la segunda fase se adopta la metodología de las Necesidades Básicas Insatisfechas<sup>2</sup> como instrumento desde el cual medir los niveles de pobreza en Venezuela y su comparación internacional, ya no sólo a nivel de las entidades federales, sino desagregando territorialmente hasta alcanzar el municipio.

Esta orientación metodológica, a diferencia de la anterior, no sólo permite una gradación de las unidades geográficas según sus niveles de vida, sino

1 Salinas, Rojas y Acosta, *Metodología Multivariante para Determinar Zonas Homogéneas de Pobreza en Venezuela. Mapa de la Pobreza. Fase I*, PNUD, Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza-RLA/86/004. Caracas, 1987.

2 Gladys Rojas, *Mapa de la Pobreza. Fase II. Aspectos Conceptuales y Metodológicos*. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza-RLA/86/004. Caracas, 1990.

que también ofrece la posibilidad de establecer una aproximación a la incidencia de la pobreza y determinar los perfiles de los pobres.

Se utilizó el Censo de Población y Vivienda de 1981 (el más reciente) dado que abarca la mayor cantidad de indicadores socio-demográficos de carácter nacional en una sola fuente y con distintos niveles de desagregación, distinguiendo entre individuos, hogares cuyas necesidades básicas están satisfechas, insatisfechas o en pobreza extrema. Para este efecto se hizo un procesamiento especial del censo con la colaboración de la OCEI. Esta metodología ofrece la gran ventaja de precisar las desigualdades sociales en la geografía del país. Aunque tiene limitaciones.

La identificación, clasificación y categorización de los niveles de pobreza comprende cuatro apartados principales: 1) la descripción a nivel nacional y por entidad federal de la pobreza; 2) la identificación de zonas homogéneas de pobreza utilizando como unidad de análisis al municipio y tratando de jerarquizar grupos o agregados de municipios que van desde los menos a los más pobres; 3) caracterizar la pobreza en cada grupo homogéneo a partir de variables económicas, educativas, demográficas y las relacionadas con las condiciones habitacionales; y por último, 4) algunos lineamientos de políticas públicas que se desprenden de la información obtenida y analizada.

## 1. INDICADORES DE NECESIDADES BASICAS

A partir de un parámetro normativo que determina cuáles son los elementos que constituyen las necesidades básicas del individuo o la comunidad y el límite que media entre su satisfacción o carencia, se seleccionaron cinco (5) indicadores que operan como reflejo del nivel de insatisfacción de las necesidades humanas.

### 1.1. Descripción de los Indicadores.

#### 1.1.1. Hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela.

Este indicador señala la no satisfacción de las necesidades educativas mínimas, por parte de la población infantil niños de 7 a 12 años que no asisten a un centro educativo.

#### 1.1.2. Hogares en hacinamiento crítico.

Este indicador pretende captar los niveles inaceptables de ocupación de la vivienda por parte del grupo que la habita. Se clasificaron en esta categoría las viviendas con más de tres personas por cuarto (entendiéndose por tal: sala, comedor y dormitorios).

#### 1.1.3. Hogares en viviendas inadecuadas.

Este indicador expresa características físicas de las viviendas que se consideran impropias para el alojamiento humano. Están comprendidos aquí to-

## LAS NECESIDADES BASICAS Y LOS INDICADORES UTILIZADOS

Necesidades Básicas.	Dimensiones	Indicadores.
Alojamiento, equipamiento doméstico mínimo adecuado para el hogar.	-Tipo de Vivienda.	-Hogares que habitan en viviendas rústicas, improvisadas o en casas de vecindad.
Infraestructura de la vivienda que garantice estándares mínimos.	-Hacinamiento.	-Más de 3 personas por cuarto.
	-Disponibilidad de agua potable y excusado.	-Medio urbano: Hogares que habitan en viviendas sin servicio de agua corriente (dentro o fuera de la vivienda) o sin excusado.  -Medio rural: Hogares que habitan en viviendas sin servicio de agua corriente por tubería y sin excusado.
Acceso a servicio educativo.	-Asistencia a la escuela	-Hogares donde existe al menos un niño entre 7 y 12 años que no asiste a la escuela.
Capacidad de subsistencia del hogar.	-Jefes de hogar con cargas familiares con niveles educativos insuficientes.	-Jefe de hogar con menos de 3 años de educación primaria, en hogares con más de 3 miembros por persona ocupada.

dos los hogares en viviendas improvisadas, en viviendas rústicas, o pieza en casos de vecindad.

#### 1.1.4. Hogares en viviendas sin servicios básicos.

Este indicador refleja directamente la inaccesibilidad de algunos grupos a agua potable y servicio higiénico, de acuerdo con las características del medio donde se encuentran. En el medio urbano los hogares sin servicio de agua corriente o sin excusado. Y en el rural los que carecen de agua corriente y sanitario, simultáneamente.

\* Ibid., p.11.



### 1.1.5. Hogares con alta dependencia económica

Este es un indicador indirecto de los niveles de ingreso, a través de las condiciones de empleo del grupo familiar y la educación del jefe de hogar. Se incluyen los hogares con más de 3 personas por ocupado, cuyo jefe haya alcanzado una escolaridad menor a 3 años.

#### ESCALA DE MEDICION

Necesidades Básicas Satisfechas	Hogares que no presenten ninguno de los indicadores seleccionados.
Necesidades Básicas Insatisfechas	Hogares que presentan al menos uno de los cinco indicadores seleccionados.
Pobreza Extrema	Hogares que presenten dos o más de los indicadores seleccionados.

Las personas se clasifican de acuerdo con las condiciones del hogar donde habitan.

## 2. DEFINICIONES DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS

El conjunto de variables utilizadas para establecer los distintos tipos de pobreza identificados a partir de la insatisfacción de sus necesidades básicas, fueron las siguientes:

- **Grado de Urbanización:** Porcentaje de personas que residen en centros poblados de 1.000 o más habitantes, en relación a la población total.
- **Grandes Grupos de Edades:** Se define como el porcentaje de individuos que componen los tres principales grupos etarios, según su pertenencia o no a las edades activas, a saber: menores de 14 años, de 15 a 64 años y mayores de 65 años.
- **Carga Demográfica:** Personas en edades inactivas del total de la población en edades activas.
- **Tasa de Permanencia:** Porcentaje de personas del municipio que vivían en otro distrito hace 5 años.
- **Tasa de Analfabetismo:** Porcentaje de individuos analfabetas del total de población de 15 años o más.
- **Tasa de Escolaridad:** Porcentaje del total de niños de un grupo de edad determinada que asiste a la escuela.
- **Ingreso Promedio por Ocupado:** Remuneración mensual promedio en bolívares del total de ocupados.
- **Tasa de Desempleo:** Porcentaje de población desempleada del total de población económicamente activa.
- **Tasa de Participación Femenina:** Porcentaje ocupado del total de mujeres en edad de trabajar.

- **Proporción de Jefes de Hogar Mujer:** Porcentaje del total de jefes de hogar que son mujeres.
- **Tasa de Participación Global:** Relación porcentual entre la población económicamente activa y la población en edad de trabajar.
- **Viviendas sin Equipamiento:** Viviendas que no disponen de determinados artefactos domésticos (refrigerador, calentador de agua, televisor, etc.).

## Capítulo II

### LA POBREZA EN VENEZUELA, SEGUN LAS NECESIDADES BASICAS

#### 1. LA POBREZA DE LOS HOGARES Y LA POBLACION, A NIVEL NACIONAL

En este capítulo se analizan los hogares o población no pobres, es decir que tienen sus necesidades básicas satisfechas (NBS), hogares o población pobres, es decir que tienen sus necesidades básicas insatisfechas (NBI) y finalmente hogares o población en situación de pobreza extrema (PEXT).

Para 1981, (Censo Nacional de Población y Vivienda), 1'104.287 hogares que corresponden a 6'637.219 habitantes tenían necesidades básicas insatisfechas. De estas cifras, 532.187 hogares con 3'339.234 personas, estaban en situación de pobreza extrema (Cuadro 1 y Gráfico 1)

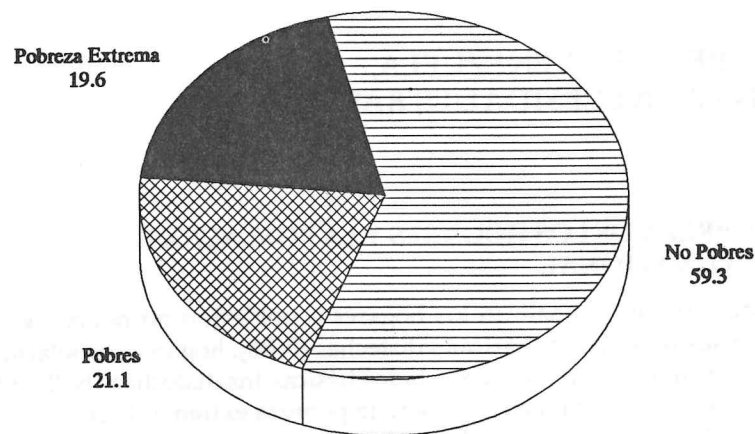
Cuadro 1  
VENEZUELA 1981: HOGARES Y HABITANTES,  
según situación de Necesidades Básicas

	Hogares	Habitantes
Total	2710884	14358183
NBS	1606597	7720964
NBI	1104287	6637219
PEXT	532187	3339234

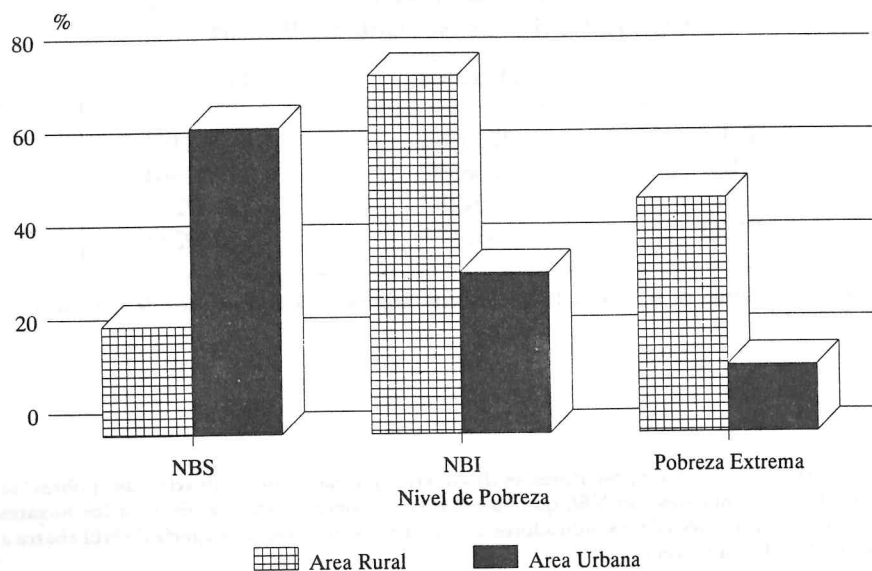
FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

En relación al Gráfico 1 y posteriores, es de advertir que bajo la denominación de "pobres" se consideran los hogares con NBI, que no están en la pobreza extrema. Es decir los hogares afectados por uno sólo de los indicadores de NBI. En los cuadros, la categoría de NBI abarca a la PEXT (Pobreza Extrema).

**Gráfico 1**  
**VENEZUELA**  
**HOGARES SEGUN SITUACION DE NECESIDADES BASICAS, 1981**



**Gráfico 2**  
**HOGARES SEGUN NBS, NBI Y POBREZA EXTREMA**  
**VENEZUELA, 1981. Urbano - Rural**



A nivel nacional, el 40.7% de los hogares tiene insatisfechas sus necesidades básicas, y, como un subconjunto de ellos, el 19.6% vive en situación de extrema pobreza. Si se consideran los habitantes, el 46.2% está con necesidades básicas insatisfechas, y el 23.3% vive en extrema pobreza (Cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**VENEZUELA 1981: PORCENTAJE DE HOGARES Y HABITANTES,**  
**según situación de Necesidades Básicas**

	Hogares	Habitantes
% NBS	59.3	53.8
% NBI	40.7	46.2
% PEXT	19.6	23.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

De los hogares rurales, un 76.8% tiene NBI y de éstos, un 50.1% está en pobreza extrema. En el sector urbano, donde se concentra el 84.9% del total nacional de hogares, el 34.3% tiene NBI, de los cuales, 14.2% padece pobreza extrema.

Por su parte, la situación de los habitantes según su ubicación rural-urbana, revela cifras levemente superiores (Cuadros 3, 5, Anexo II-2, y Gráfico 2).

En cuanto a los indicadores simples de NBI, para los hogares a nivel nacional, se destaca el de alta dependencia económica: 21% de los hogares, y en segundo lugar los relacionados con la vivienda y sus servicios.

En el medio rural un 44.7 por ciento son hogares con alta dependencia económica; y más del 40% tiene condiciones inapropiadas en la vivienda y carencia de servicios. Además, se presenta un 16.9% de los hogares con al menos un niño entre 7 y 14 años que no asiste a la escuela. En el medio urbano, en cambio, la no asistencia a la escuela baja a un 4.8% de los hogares, pero se mantiene proporcionalmente elevado (16.8%) el porcentaje de alta dependencia económica (Cuadro 4).

Por otra parte, la población que se encuentra en situación de NBI y PEXT es proporcionalmente mayor para los grupos de 0-14 años.

En relación a la situación educativa tenemos:

- Las tasas de analfabetismo en población con NBI son mayores en el sector rural y más altas respecto al nivel nacional.
- Correlativamente las tasas de escolaridad son menores en esa misma población y respecto a los mismos niveles.

Cuadro 3  
**VENEZUELA 1981: HOGARES Y POBLACION,**  
 según situación de Necesidades Básicas por área.

	Hogares		Población	
	Urbanos	Rurales	Urbana	Rural
<b>Total</b>	<b>2'300.396</b>	<b>410.488</b>	<b>12'063.391</b>	<b>2'294.792</b>
% NBS	65.7	23.2	60.4	18.9
% NBI	34.3	76.8	39.6	81.1
% PEXT	14.2	50.1	17.0	56.0

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 4  
**VENEZUELA 1981: PORCENTAJE DE HOGARES**  
 según indicadores de necesidades básicas

Indicadores Básicos	Total	Rural	Urbano
Con niños que no Asisten a la Escuela	6.6	16.9	4.8
En Hacinamiento Crítico	11.6	21.7	9.8
En Viviendas Inadecuadas	16.4	42.9	11.7
Sin Servicios Básicos	16.5	40.6	12.2
Con Alta Dependencia Económica	21.0	44.7	16.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

- La población urbana con NBI entre 7 y 24 años que asiste a un centro educativo es proporcionalmente mayor respecto a la rural, pero significativamente menor respecto a la población con NBS y al promedio nacional.

Por su parte, la población en situación de PEXT del área rural presenta la mayor tasa de analfabetismo (49.9) y las más bajas de escolaridad (60.8 y 14.9), para los grupos de edad de 7 a 14 años y de 14 a 24 años respectivamente.

En referencia a las características económicas, la tasa de participación muestra diferencias significativas entre la población según niveles de satisfacción de las necesidades básicas. Así, cuanto mayor sea la pobreza, menor es la tasa de participación. Las mujeres en situación de pobreza extrema reflejan la tasa de participación más baja (Cuadro 7).

Cuadro 5  
**VENEZUELA 1981: PORCENTAJE DE LA POBLACION POR GRUPOS**  
**DE EDADES Y PROMEDIO DE PERSONAS Y NIÑOS POR HOGAR,**  
 según situación de Necesidades Básicas

Porcentaje de la Población	Total	Con NBS	Con NBI	En PEXT
Menor de 1 Año	2.9	2.5	3.4	3.7
De 1 - 4 Años	11.7	10.1	13.6	15.1
De 5 - 14 Años	25.7	22.0	30.0	32.1
De 15 - 24 Años	21.0	21.9	20.0	18.6
De 25 - 64 Años	35.2	40.0	29.6	27.7
De 65 Años y Más	3.5	3.6	3.5	2.8
Promedio de:				
Personas por Hogar	5.3	4.81	6.01	6.27
Niños de 0-5 Años x Hogar	0.92	0.72	1.21	1.37

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 6  
**VENEZUELA 1981: CONDICION EDUCATIVA DE LOS HABITANTES,**  
 según situación de las Necesidades Básicas por área

Condición Educativa	Total	NBS. Nac.	NBS. Rur.	NBS. Urb.	NBI. Rur.	NBI. Urb.	NBI. Rur.	PEXT. Urb.	PEXT. Rur.	PEXT. Total
Tasa Anal-										
fabetismo	15.4	6.9	23.0	6.0	27.5	45.0	21.0	35.4	49.9	26.6
Escolarid.										
(7-14).	87.0	97.4	93.6	97.7	78.0	67.9	82.2	68.8	60.8	74.1
Escolarid.										
(15-24).	35.7	42.9	19.8	44.3	26.7	16.9	29.9	19.7	14.9	22.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Otra característica de tipo económico, altamente sensible a la pobreza, es la tasa de desempleo abierto, que es predominante en el medio urbano y con mayor énfasis en la situación de pobreza extrema (Cuadro 8).

Las ramas de actividad económica que concentran mayor proporción de población ocupada con NBI y pobreza extrema son: agricultura, caza, silvicultura, pesca y construcción. Además, dicha población la encontramos también (aunque en proporción menor a la que tiene sus necesidades básicas

Cuadro 7  
**VENEZUELA 1981: TASA DE PARTICIPACION,**  
 según situación de Necesidades Básicas por sexo

Tasa Global de Participación.	Promedio Nacional	NBS	NBI	PEXT
Total	47.8	52.1	42.0	42.3
Hombres	46.3	51.3	40.7	39.2
Mujeres	18.0	42.2	10.6	8.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 8  
**VENEZUELA 1981: TASA DE DESEMPLEO,**  
 según situación de Necesidades Básicas y área

Tasa de Desempleo	Promedio Nacional	NBS	NBI	PEXT
Total	10.2	7.6	14.4	14.4
Rural	7.3	4.6	8.2	8.5
Urbano	10.6	7.8	16.7	17.8

FUENTE: Ministerio de la Familia PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

satisfechas), en los servicios y comercio y en la industria manufacturera (Cuadro 9).

Las categorías ocupacionales "obrero del sector privado" y "trabajador por cuenta propia" presentan los mayores porcentajes de NBI y PEXT y de éstos, la segunda categoría concentra un total del 39.8% y del 42.2% de NBI y PEXT respectivamente en el sector rural. En el área urbana en cambio, es el "obrero del sector privado" quien reúne las proporciones mayores (25.6 para NBI y 29.1 para PEXT).

La proporción de trabajadores asalariados en situación de pobreza extrema es la más baja con el 52.3%, la mayor parte de ella, ubicada en el área rural (35.1%) (Cuadro 10).

Los jefes de hogar con NBI, por otra parte, muestran una tasa de analfabetismo superior y de éstos, son analfabetos el 43.2% de los que se encuentran en pobreza extrema. Adicionalmente, cuando el jefe de hogar con NBI es mujer, ocupa un porcentaje levemente mayor (Cuadro 11 y Anexo II-13).

CUADRO 9

**VENEZUELA 1981: POBLACION OCUPADA POR SITUACION DE NECESIDADES BASICAS Y AREA,**  
 Según rama de actividad económica

RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA	POBLACION OCUPADA											
	TOTAL			NBS			NBI			PEXT		
	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano
Total de Ocupados	4135112	2673409	152250	2521159	1461703	416215	1045488	693926	270222	423704		
Porcentaje:												
1. Agricultura, caza, silvicultura y pesca.	12,6	5,4	50,7	2,7	25,9	69,9	8,4	35,3	73,8	10,8		
2. Explotación de hidrocarburos minas y canteras	1,3	1,5	0,7	1,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7		
3. Industria manufacturera	14,9	15,5	6,0	16,1	13,7	4,0	17,6	12,0	3,6	17,4		
4. Electricidad, gas y agua	1,2	1,4	0,9	1,4	1,0	0,5	1,1	0,8	0,4	1,0		
5. Construcción	9,1	7,9	6,2	8,0	11,1	4,8	13,7	11,0	4,2	15,4		
6. Comercio	17,1	18,4	9,8	18,9	14,8	5,4	18,5	12,6	4,4	17,8		
7. Transporte, almacenamiento y comunicaciones	6,5	7,2	4,4	7,3	5,3	2,0	6,6	4,0	1,5	5,6		
8. Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	4,5	6,0	1,0	6,3	1,9	0,4	2,5	1,3	0,3	2,0		
9. Servicios comunales, sociales y personales	27,0	31,6	14,9	32,6	18,5	6,9	23,1	15,1	5,6	21,1		
10. Actividades no bien especificadas	5,8	5,1	5,3	5,1	7,0	5,4	7,7	7,2	5,5	8,2		

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004



VENEZUELA 1981: POBLACION OCUPADA POR SITUACION DE NECESIDADES BASICAS Y AREA,  
Según categoría ocupacional

CATEGORIA OCUPACIONAL	POBLACION OCUPADA									
	TOTAL		NBS		NBI		PEXT			
	Total	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano		
Total de Ocupados	4135112	2673409	1522250	2521159	1461703	416215	1045488	693926	270222	423704
Porcentaje:										
Empleado sector público	15,3	20,3	7,5	21,1	6,2	1,6	8,0	3,5	1,0	5,1
Empleado sector privado	22,5	27,9	7,2	29,1	12,7	3,6	16,3	9,4	3,1	13,4
Obrero sector público	9,8	8,3	7,9	8,3	12,5	6,0	15,0	11,5	5,2	15,5
Obrero sector privado	17,8	13,3	26,2	12,5	26,0	26,8	25,6	27,9	25,8	29,1
Trabajador familiar no remunerado	1,1	0,5	4,3	0,3	2,2	6,6	0,4	3,1	7,3	0,4
Servicio doméstico	3,7	4,0	2,2	4,1	3,1	1,7	3,7	3,4	1,6	4,6
Patrón	3,1	3,3	4,4	3,3	2,5	4,4	1,8	2,6	4,4	1,4
Trabajador por cuenta propia	17,8	14,4	30,7	13,3	24,3	39,8	18,1	28,0	4,2	18,9
Miembro de cooperativa	0,6	0,5	1,0	0,5	0,6	0,7	0,5	0,6	0,6	0,5
No declarado	8,5	7,6	8,4	7,6	10,0	8,7	10,6	2,2	8,7	11,1
Tasa de asalarización	65,4	69,8	48,8	71,0	57,4	38,0	64,9	52,3	35,1	63,1

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004

Cuadro 11  
VENEZUELA 1981: TASA DE ANALFABETISMO  
Y PARTICIPACION FEMENINA DE JEFES DE HOGAR,  
por situación de Necesidades Básicas

	Total Nac.	NBS.	NBI.	PEXT.
Tasa de Analfabetismo	18.3	6.2	35.8	43.2
Porcentaje Jefe Mujer	21.8	20.3	23.9	21.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

## 2. DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBREZA POR ESTADO FEDER- RAL

Las entidades federales del país están altamente diferenciadas en relación a las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y la pobreza extrema (PEXT) (Cuadro 12).

Apure tiene los porcentajes más altos de hogares con NBI (70.3%) y PEXT (48.6%) y, el Distrito Federal los más bajos con (23.5%) y (8.5%) respectivamente. (Cuadro 13).

A continuación se presenta una breve descripción de cada entidad federal. Los dos cuadros síntesis, que acompañan cada gráfico, contienen los porcentajes por estado en relación al promedio nacional. Ver también (Anexos II-14 al II-41).

El gráfico representa en términos porcentuales los valores absolutos de los hogares de la entidad federal respecto a las necesidades básicas. En este sentido, en dicho gráfico, hogares pobres (NBI) y hogares en pobreza extrema (PEXT) son excluyentes. Por el contrario en los cuadros, los pobres (NBI) incluyen la situación de pobreza extrema.

VENEZUELA 1981: POBLACION SEGUN SITUACION DE NECESIDADES BASICAS,  
Por área y entidad Federal

ENTIDAD FEDERAL	POBLACION													
	TOTAL				NBS				NBI				PEXT	
	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	Total	Rural	Urbano	Total	Rural
Distrito Federal	2021546	15976	2005570	72,2	40,2	72,5	27,8	59,8	27,5	10,2	29,9	10,1	29,9	10,1
Anzoátegui	679120	96904	582216	48,8	12,0	54,9	51,2	88,0	45,1	27,1	68,9	20,2	68,9	20,2
Apure	185770	78838	106932	25,2	8,4	37,6	74,8	91,6	62,4	53,5	77,2	36,0	77,2	36,0
Aragua	882862	50207	832655	63,0	28,1	65,1	37,0	71,9	34,9	15,9	46,0	14,0	46,0	14,0
Barinas	324430	109995	214435	37,1	12,9	49,5	62,9	87,1	50,5	37,5	66,6	22,6	66,6	22,6
Bolivar	658516	72578	585938	50,7	13,8	55,2	49,3	86,2	44,8	27,0	65,4	22,2	65,4	22,2
Carabobo	1050914	48786	1002128	62,5	33,2	64,0	37,5	66,8	36,0	16,2	38,0	15,1	38,0	15,1
Cojedes	133437	35162	98275	41,6	15,8	50,8	58,4	84,2	49,2	33,5	63,9	22,6	63,9	22,6
Falcón	501989	169507	332482	42,8	15,4	56,7	57,2	84,6	43,3	30,5	69,4	15,8	69,4	15,8
Guárico	387922	74705	313217	39,6	10,4	46,6	60,4	89,6	53,4	35,1	74,0	25,9	74,0	25,9
Lara	942363	215968	726395	45,9	11,9	56,0	54,1	88,1	44,0	30,6	67,9	19,5	67,9	19,5
Mérida	456946	166879	290067	50,4	27,4	63,6	49,6	72,6	36,4	21,3	39,2	11,0	39,2	11,0
Miranda	1411485	117642	1293843	66,8	27,7	70,4	33,2	72,3	29,6	15,9	46,8	13,1	46,8	13,1
Monagas	383604	88098	295506	42,6	17,7	50,0	57,4	82,3	50,0	29,6	55,7	21,8	55,7	21,8
Nueva Esparta	195855	19809	176046	53,8	41,4	55,2	46,2	58,6	44,8	17,3	21,5	16,8	21,5	16,8
Portuguesa	422867	116053	306814	39,8	16,1	48,7	60,2	83,9	51,3	34,3	60,0	24,6	60,0	24,6
Sucre	583000	166286	416714	36,0	13,0	45,1	64,0	87,0	54,9	36,2	62,9	25,5	62,9	25,5
Táchira	651349	198212	453137	51,4	30,4	60,6	48,6	69,6	39,4	19,9	35,3	13,2	35,3	13,2
Trujillo	431648	161885	269763	41,0	19,2	54,0	59,0	80,8	46,0	31,1	53,0	18,0	53,0	18,0
Yaracuy	298408	74520	223888	45,9	23,8	53,3	54,1	76,2	46,7	25,3	47,1	18,0	47,1	18,0
Zulia	1652821	174613	1478208	51,7	18,2	55,6	48,3	81,8	44,4	24,9	56,6	21,1	56,6	21,1
T.F. Amazonas	44320	14290	30030	36,4	12,8	47,7	63,6	87,2	52,3	41,8	71,0	27,8	71,0	27,8
T.F. Delta Amacuro	56194	27063	29131	37,0	17,1	55,5	63,0	82,9	44,5	38,6	59,5	15,8	59,5	15,8

Fuente: Ministerio de la Familia - PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004

Cuadro 13  
ENTIDADES FEDERALES ORDENADAS  
según porcentaje de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas - 1981

Entidades	NBI	PEXT
1. Apure	70.3	48.6
2. Sucre	59.3	31.9
3. T.F. Delta Amacuro	59.0	35.3
4. Barinas	58.0	32.9
5. T.F. Amazonas	56.1	36.7
6. Portuguesa	54.9	30.0
7. Guárico	54.8	30.8
8. Trujillo	54.5	26.8
9. Cojedes	53.9	30.1
10. Monagas	52.9	26.3
11. Falcón	52.2	26.3
12. Lara	49.8	27.4
13. Yaracuy	48.4	21.2
14. Anzoátegui	47.0	24.2
15. Bolívar	46.0	24.8
16. Táchira	43.5	16.6
17. Mérida	43.1	17.1
18. Zulia	42.8	20.9
19. Nueva Esparta	40.5	13.7
20. Carabobo	33.8	14.4
21. Aragua	32.6	13.7
22. Miranda	28.6	13.3
23. Distrito Federal	23.5	8.5

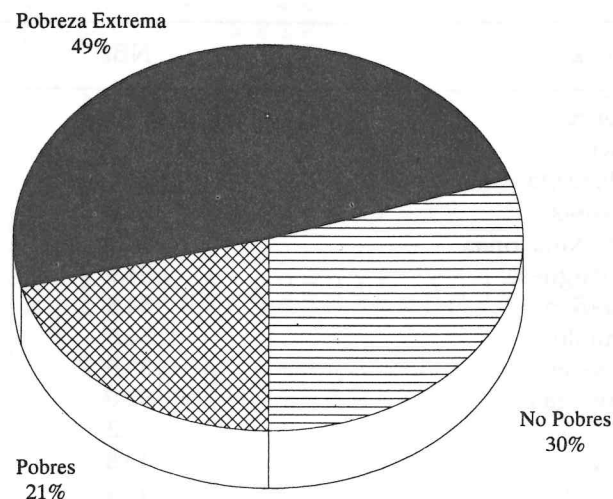
FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

### 1. Apure

Apure es el estado más pobre del país, con indicadores que superan ampliamente los niveles nacionales.

Tiene un total de 31.242 hogares, que representa el 1.15% del total nacional. La actividad económica predominante es la ganadería y la población se halla dispersa a lo largo de su territorio, lo cual se refleja en el hecho de que el 42.4% de ella, habita en el área rural. Por eso la población con NBI y PEXT muestra una proporción mucho mayor en el área rural (88.9% y 72.1%) que

Gráfico 3  
**APURE**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 14  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE APURE POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	31242	29.7	70.3	48.6	-29.6	29.6	29.0
Rural	13232	11.1	88.9	72.1	-12.1	12.1	22.0
Urbano	18010	43.3	56.7	31.2	-22.4	22.4	17.0

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

en el área urbana, y está un 29.6% por encima del nivel nacional en la insatisfacción de necesidades básicas.

La baja densidad poblacional y las inundaciones en época de lluvias dificultan la prestación de los servicios. En relación a las condiciones educativas, un 17.7% de los hogares tiene 1 niño en edad escolar que no asiste a la escuela. El analfabetismo afecta al 28.3% del total de la población, pero entre los hogares con NBI y PEXT alcanza a 35.7% y 41.6% respectivamente, con mayor énfasis en la población rural. La tasa de escolaridad entre 7 y 14 años

Cuadro 15  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE APURE POR AREAS,**  
 según indicadores básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	17.7	25.7	11.9	11.1	8.8	7.1
En hacinamiento crítico	26.0	35.3	19.2	14.4	13.6	9.4
En viviendas inadecuad.	43.0	65.1	26.8	26.6	22.2	15.1
Sin servicios básicos	38.9	61.4	22.3	22.4	20.8	10.1
Alta dependen.económica	39.8	53.2	30.0	18.8	8.5	13.2

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

sólo es del 58.3% para los niños que se encuentran en PEXT en el área rural y la tasa correspondiente a 15-24 años para ese mismo grupo es de 18.8%.

En cuanto a las condiciones económicas: tiene un elevado porcentaje de hogares (39.8%) con alta dependencia económica alcanzando a 5.9 personas dependientes por ocupado en los hogares en situación de PEXT. En el área urbana los dependientes por ocupado en situación de PEXT son más numerosos: 6.1. La tasa de participación femenina se encuentra entre las más bajas del país para la población del área rural con NBI y PEXT (3.7 y 3.0% respectivamente). La tasa de desempleo en la población con PEXT en el área urbana llega a 22.4%.

En relación a las condiciones de la vivienda, se encuentran sin excusado o cloaca un 83.5%. Un 38.6% sin alumbrado eléctrico y un 65.1% sin agua corriente por tubería.

## 2. Sucre

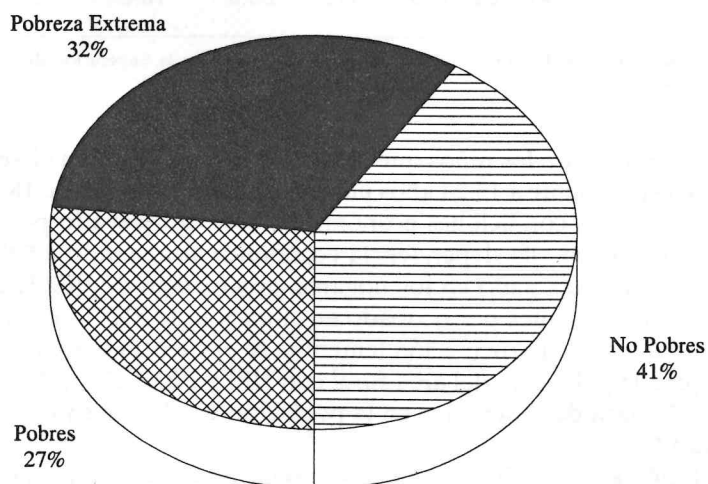
Sucre, la segunda entidad más pobre del país tiene un total de 98.141 hogares, que son el 3.6 del nivel nacional. Su área rural tiene el 83.8% de hogares con NBI y de éstos un 57.2 están en PEXT.

El 11.4% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela. La tasa de escolaridad entre 7 y 14 años en la zona rural llega sólo al 60.6% para la población en PEXT, y en el área urbana es sólo de 72.6%. La tasa de escolaridad de 15-24 años en el área rural para la población PEXT es de sólo 14.5% y en la urbana de 23.6%, lo cual refleja la elevada deserción escolar en ese rango de edades.



A pesar de registrarse en Sucre una importante actividad agropecuaria y sobre todo pesquera (contribuye con más de la mitad de la producción nacional), presenta una alta tasa de desempleo, proporcionalmente mayor en la población con NBI y PEXT del área urbana, en donde alcanza el 21 y 22% respectivamente. La tasa de participación femenina para la población en situación de NBI es de 7.8%. El porcentaje de trabajadores por cuenta propia para esa misma situación es de 43.5%, alcanzando en el área rural las cifras más altas del país: 60.9% de la población en NBI y de 62.4% en PEXT. Por otra par-

Gráfico 4  
SUCRE  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 16  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE SUCRE POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto a nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total		98141	40.7	59.3	31.9	-18.6	1812.3
Rural	28864	16.2	83.8	57.2	-7.0	7.0	7.1
Urbano	69277	50.9	49.1	21.3	-14.8	14.8	7.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 17  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE SUCRE POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	11.4	19.7	8.0	4.8	2.8	3.2
En hacinamiento crítico	14.2	20.7	11.4	2.06	-1.0	1.6
En viviendas inadecuad.	20.0	42.5	10.6	3.6	-0.4	-1.1
Sin servicios básicos	28.7	51.4	19.3	12.2	1^8	7.1
Alta dependen.económica	39.4	53.8	33.3	18.4	9.1	16.5

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

te la carga que lleva un ocupado del área urbana en situación de NBI es de 5.8 personas y de 6.0 personas en PEXT.

El 80.5% de los hogares con NBI se encuentra sin excusado o cloaca y el 65.7% sin agua corriente por tubería, situación que se agrava para los hogares con PEXT donde es de 93 y 83.3% respectivamente. Esas mismas condiciones de la vivienda para los hogares en PEXT del área rural afectan a un 98.7 y 94.9%.

Las 16.515 familias del área rural y las 14.784 familias del área urbana que se encuentran en extrema pobreza en el Estado Sucre, demandan atención prioritaria en las políticas públicas.

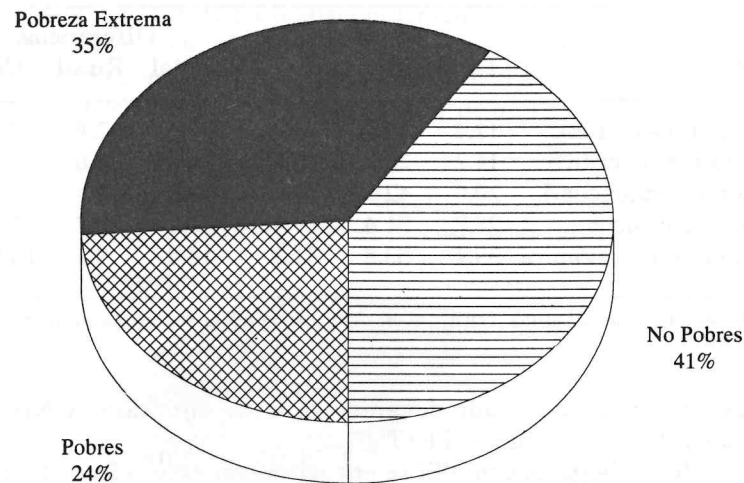
### 3. Territorio Federal Delta Amacuro

Cuenta con 9.466 hogares que representan el 0.35% del total nacional. Su población, predominantemente indígena (Waraos), está concentrada en la capital pero tiene grupos dispersos en grandes extensiones de territorio rural y selvático.

Los déficits de vivienda y servicios básicos afectan a más del 30% de los hogares. Uno de cada tres hogares del área rural está en situación de pobreza extrema. Existe un alto porcentaje de hacinamiento crítico, ausencia de servicios básicos y una alta dependencia económica superior al promedio nacional en un 11.7%.

A pesar del reducido número de hogares (8.288), (3.346 en pobreza extrema), la presencia simultánea de diversas carencias agrava la situación de pobreza: El 19.4% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela, por lo cual la tasa de escolaridad de 7-14 años en la población en PEXT sólo alcanza

Gráfico 5  
T.F. DELTA AMACURO  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 18  
VENEZUELA 1981: HOGARES DEL T.F. DELTA AMACURO POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	9466	41.0	59.0	35.3	-18.3	18.3	15.7
Rural	4594	21.2	78.8	58.1	-2.0	2.0	8.0
Urbano	4972	59.6	40.4	13.9	-6.1	6.1	-0.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

a 63.6% y la tasa de escolaridad de 15-24 en esa misma población llega tan sólo a 17.8%. El analfabetismo a 53.5%.

Por otra parte, la actividad económica predominante (artesanía y algunos cultivos tradicionales) es precaria y depende de los caños como vías de comunicación. La tasa de desempleo en la población de extrema pobreza del área urbana es 23.6%, con 5.6 personas por ocupado; el 32.7% de los hogares tiene una alta dependencia económica.

Cuadro 19  
VENEZUELA 1981:  
HOGARES DEL T.F. DELTA AMACURO POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	11.4	19.4	3.8	4.8	2.5	-1.0
En hacinamiento crítico	22.9	35.2	11.3	11.3	13.5	1.5
En viviendas inadecuad.	29.5	50.8	9.4	13.1	7.9	-2.3
Sin servicios básicos	34.1	53.0	16.4	17.6	12.4	4.2
Alta dependen.económica	32.7	47.6	18.7	11.7	2.9	1.9

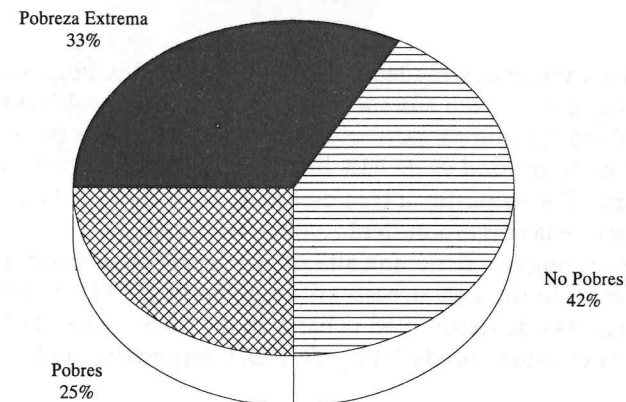
FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Las viviendas en PEXT del área urbana, carecen en un 94.4% de excusado o cloacas y en un 77.3% de agua corriente por tubería.

#### 4. Barinas

Es un Estado de escasa población, dedicado a la ganadería y a la agricultura (arroz, maíz, sorgo y algodón, entre otros). Tiene 58.966 hogares que representan el 2.2% del total nacional. La pobreza rural es predominante en ese Estado Federal: el 83.9% de los hogares tiene NBI, de éstos, 60.9% tiene PEXT (corresponden a 11.801 del total del Estado); 48.9% carece de servicios básicos

Gráfico 6  
BARINAS  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 20  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE BARINAS POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	58966	42.0	58.0	32.9	-17.3	17.3	13.3
Rural	19377	16.1	83.9	60.9	-7.1	7.1	10.8
Urbano	39589	54.6	45.4	19.3	-11.1	11.1	5.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 21  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE BARINAS POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	12	21.1	7.5	5.4	4.2	2.7
En hacinamiento crítico	16.1	28.0	10.3	4.5	6.3	0.5
En viviendas inadecuad.	28.4	58.1	13.9	12.0	15.2	2.2
Sin servicios básicos	26.2	48.9	15.1	9.7	8.3	2.9
Alta dependen.económica	34.2	46.0	28.4	13.2	1.3	11.6

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

y 58.1% habita en viviendas inadecuadas. El 21.1% de los hogares campesinos tiene niños que no asisten a la escuela, y el 49.9% de la población rural en PEXT es analfabeto. La tasa de escolaridad de 7 a 14 años que para la población en PEXT de la entidad es de 63% llega a 57.9% para esa población en la misma área rural. Por su parte, la tasa de escolaridad de 15 a 24 años es apenas 0.6% mayor que la correspondiente a nivel nacional.

El 34.2% de los hogares tiene una alta dependencia económica, particularmente en la población del área urbana en situación de PEXT con 5.6 personas por ocupado. La tasa de desempleo urbano es del 20.5% y del 21.7% para la población activa en situación de NBI y de PEXT respectivamente. La tasa de

participación femenina alcanza niveles muy bajos en el Estado, para la situación de NBI (7.9%) y para la PEXT (6.1%) comparativamente con la situación de NBS (21.7%).

Las viviendas inadecuadas suman 58.1% y en situación de NBI y PEXT en el área urbana, no tienen excusado o cloaca, un 75.4 y un 90.2% respectivamente.

La carencia de alumbrado eléctrico rural para las viviendas en PEXT afecta un 88.2%, el más alto del país.

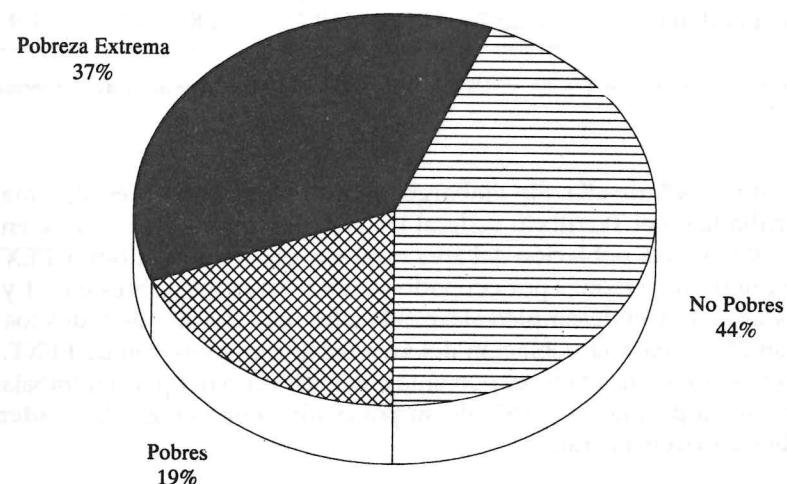
### 5. Territorio Federal Amazonas

En este territorio habitan unas 30.000 personas clasificadas por el censo como población indígena (68% de la población total del Estado). Cuenta con una baja densidad de población, con 8.288 hogares, de los cuales el 36.7% se encuentra en PEXT. El mayor peso de NBI y PEXT lo mantiene el área rural (zonas selváticas que ocupan la casi totalidad del territorio), la cual alcanza el 80.9% de la primera situación y el 64.1% de la segunda.

Los hogares con niños que no asisten a la escuela, son en el área rural un 3.8% inferior en relación al correspondiente nacional. Sin embargo uno de cuatro hogares tiene alta dependencia económica.

Por otra parte, Amazonas muestra la tasa de analfabetismo más alta del país con un 32% del total de su población mayor de 15 años. Esta característica se encuentra concentrada en la población rural con porcentaje similar para NBI y PEXT (64.2 y 66.5%) y para el área urbana, con mayor énfasis en la

Gráfico 7  
**T.F. AMAZONAS**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 22  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DEL T.F. AMAZONAS POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional**

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	8288	43.9	56.1	36.7	-15.4	15.4	17.1
Rural	2815	19.1	80.9	64.1	-4.1	4.1	14.0
Urbano	5473	56.7	43.3	22.6	-9.0	9.0	8.4

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 23  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DEL T.F. AMAZONAS POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional**

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.0	13.1	5.3	1.4	-3.8	0.5
En hacinamiento crítico	19.3	30.0	13.8	7.7	8.3	4.0
En viviendas inadecuad.	34.1	61.6	20.0	17.7	18.7	8.3
Sin servicios básicos	33.8	57.7	21.5	17.3	17.1	9.3
Alta dependen.económica	25.8	39.6	18.7	4.8	-5.1	1.9

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

PEXT con un 34% de ella. Sin embargo la tasa de escolaridad es algo mayor que la hallada en el Territorio Federal Delta Amacuro manteniéndose en un 70.8 y 67.0% para la población del área rural correspondiente a NBI y PEXT.

El número de personas por ocupado se ubica entre los pobres en 5.1 y 5.6 del área urbana, y el desempleo alcanza la cifra más elevada de todos los Estados: un 25.1% para la población del área urbana en situación de PEXT. De igual forma Amazonas tiene el porcentaje más elevado del país en trabajadores por cuenta propia: un 60.5% de su población ocupada, afectada además por pobreza extrema rural.

Los hogares en viviendas del área urbana, presentan en situación de PEXT elevados porcentajes con deficiencias como: sin excusado o cloacas en un 95.6% y sin alumbrado eléctrico en un 37.8% (los más altos del país).

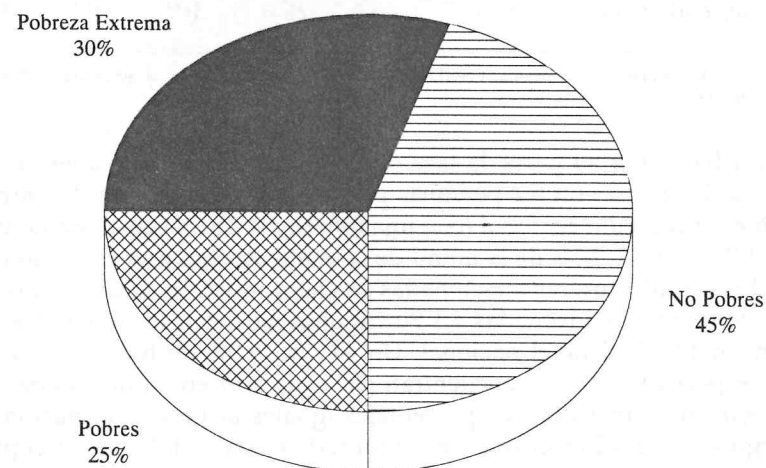
## 6. Portuguesa

Al igual que Barinas, el Estado Portuguesa está dedicado a la actividad agrícola (60% del arroz nacional y 20% del maíz), y en proporción menor, a la pecuaria. Portuguesa tiene con NBI, más de la mitad de un total de 75.842 hogares y casi un tercio en pobreza extrema, manteniendo cifras superiores al promedio nacional.

Los hogares con niños que no van a la escuela alcanzan el 10.6%. La tasa de analfabetismo es superior al 25%, pero entre los pobres llega al 38% y entre la población en extrema pobreza en el área rural, alcanza el 54.4%, no siendo muy diferente para la población en situación de NBI del área rural (50.3%). La tasa de escolaridad (7-14 años) es inferior en un 10% a nivel nacional en el área rural para la PEXT, y la de escolaridad de 15-24 años es una de las más bajas (12.5%). El jefe de hogar en la situación de NBI del área rural tiene una tasa de analfabetismo del 56.5% y en PEXT de 60.1%. Esto indica por ejemplo, que sólo en el área rural un total de 16.037 jefes de familias pobres son analfabetas.

La situación económica del 31.7% de los hogares es de alta dependencia, con una diferencia de 10% en relación al nivel nacional la cual se repite para

Gráfico 8  
**PORTUGUESA**  
**Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981**





Cuadro 24  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE PORTUGUESA POR SITUACION DE NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	75842	45.1	54.9	30.0	-14.2	14.2	10.4
Rural	20462	19.9	80.1	55.2	-3.3	3.3	5.1
Urbano	55380	54.4	45.6	26.1	-11.3	11.3	11.9

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 25  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE PORTUGUESA POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Total	Areas		Diferencias		
		Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	10.6	19.3	7.4	4.0	2.4	2.6
En hacinamiento crítico	14.3	20.7	12.0	2.7	-1.0	2.2
En viviendas inadecuad.	27.4	56.4	16.7	11.0	13.5	5.0
Sin servicios básicos	21.8	38.9	15.5	5.3	-1.7	3.3
Alta dependen.económica	31.7	45.4	26.6	10.7	0.7	9.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

el área urbana. Por su parte, la tasa de dependencia es algo superior al promedio nacional, con un 5.2 personas por ocupado. La tasa de desempleo es superior al promedio nacional (con una diferencia de 2%) en el medio urbano sea de NBI o PEXT. Más de la mitad de la mano de obra está empleada en actividades manufactureras relacionadas con la producción de alimentos.

Las viviendas inadecuadas en Portuguesa alcanzan un porcentaje superior en un 13.5% al nivel nacional. Un 64.7 y 79.9% de hogares con NBI y PEXT respectivamente, se encuentran sin agua corriente por tubería dentro del hogar en el área urbana, porcentajes iguales al promedio nacional. Sin embargo, el excusado o cloaca y el alumbrado eléctrico faltan en una proporción mayor que en el nivel nacional.

## 7. Guárico

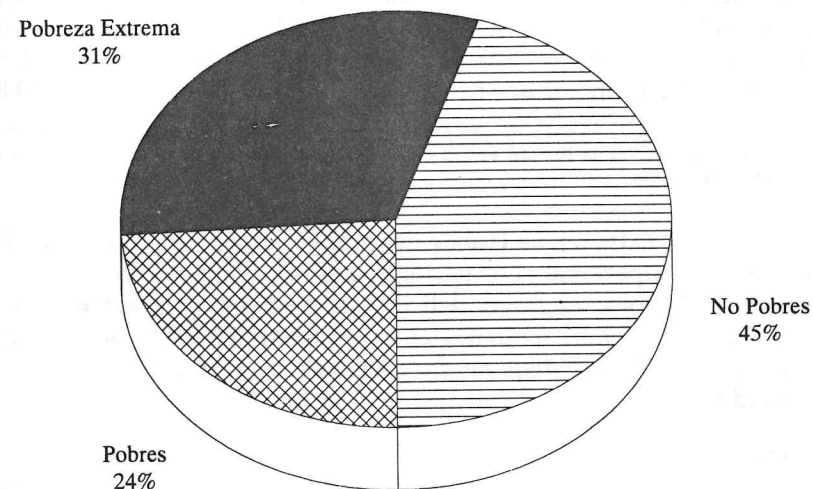
Guárico, a semejanza de otros estados llaneros, tiene un relativo estancamiento en su actividad agropecuaria. Su población es en un 80.3% urbana con 69.267 hogares. De estos se encuentran en pobreza extrema el 68.9% y el 86% con NBI correspondientes al área rural (los más elevados del país, después de Apure). Así pues la pobreza con NBI se concentra en 11.728 hogares.

Guárico cuenta con el más elevado porcentaje de hogares en viviendas inadecuadas y sin servicios básicos en el área rural. Al mismo tiempo presenta un 31.5% de sus hogares con alta dependencia económica (con una diferencia del 10.5% por encima del promedio nacional).

Un 20% de los hogares del área rural tiene uno o más niños que no van a la escuela (el porcentaje más alto del país después de Apure), con elevadas tasas de analfabetismo que en el área rural alcanzan a más de la mitad de la población mayor de 15 años, la cual se encuentra en situación de pobreza sea extrema o en NBI. El analfabetismo de los jefes de hogar llega al 60.4 y 57.4% respectivamente. Por el contrario, la tasa de escolaridad (7-14 años) se mantiene en niveles algo superiores al promedio nacional.

Guárico tiene un 47% de sus hogares rurales con una alta dependencia económica, y 5.4 personas por ocupado entre la población urbana en situa-

Gráfico 9  
**GUARICO**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 26  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE GUARICO POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	69267	45.2	54.8	30.8	-14.1	14.1	11.2
Rural	13610	13.8	86.2	68.9	-9.4	9.4	18.8
Urbano	55657	52.8	47.2	21.5	-12.9	12.9	7.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 27  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE GUARICO POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	9.7	20.0	7.2	3.1	3.1	2.4
En hacinamiento crítico	16.9	28.3	14.1	5.3	6.6	4.3
En viviendas inadecuad.	24.7	64.6	14.7	8.1	21.7	3.0
Sin servicios básicos	27.3	64.5	18.1	10.8	23.9	5.9
Alta dependen.económica	31.5	47.6	27.6	10.5	2.9	10.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

ción de pobreza extrema. La tasa de desempleo de la población en PEXT en el área urbana es superior al nivel nacional con una diferencia de 2.6%.

La vivienda presenta graves deficiencias en los hogares urbanos en situación de PEXT: un 79.2% no tiene agua corriente por tubería dentro de la vivienda y el 88.3% no dispone de excusado o cloaca; el 24.4% no tiene alumbrado.

### 8. Trujillo

Dedicado fundamentalmente a la agricultura ha conservado una estructura productiva tradicional, gravemente afectada por la caída de la producción nacional. Más de un tercio de los 81.039 hogares de Trujillo corresponden al

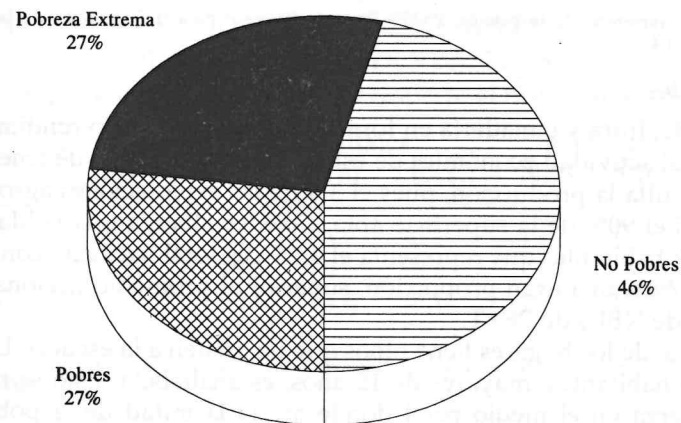
área rural con 76.9% de hogares en NBI. La pobreza extrema se distribuye dos tercios en el área rural y un tercio en el área urbana, siendo para la primera casi la mitad del total rural: 21.695 hogares.

Presenta Trujillo cifras similares e incluso inferiores a los promedios nacionales, en sus porcentajes de pobreza. Sin embargo, los hogares con niños que no asisten a la escuela alcanzan un 2.5% de diferencia por encima del nivel nacional, y la tasa de analfabetismo de la entidad es la más alta del país (si hacemos excepción del Territorio Federal Amazonas) con un 29.5% de su población, es decir 127.336 analfabetos (para el año del Censo 1981). Este hecho se refleja en los grupos pobres: el 35% de la población con NBI y el 45.4% de la de PEXT son analfabetos, con predominio de éstos en el área rural. Un 64.8% de los Jefes de hogar que se encuentran en PEXT (la más alta del país), es analfabeto. La tasa de escolaridad 7-14 años se ubica entre los promedios nacionales.

Los hogares presentan una alta dependencia económica muy por encima del promedio nacional, con 5.6 personas por ocupado en la población en situación de PEXT del medio urbano. La tasa de desempleo se concentra en la población urbana con el 17.5% de los que están con NBI y el 18.3% en PEXT. La tasa de participación femenina de la población en PEXT es la más baja del país: el 5%. Los jefes de hogar en situación de pobreza extrema son trabajadores por cuenta propia en su mayoría (51.1%) porcentaje que en el área rural se aumenta (60.7%), lo cual se traduce en inestabilidad laboral y de ingresos.

Las características de la vivienda no parecen ser de gravedad superior al promedio nacional a excepción del alumbrado eléctrico: un 58.7% de la población en PEXT, carece de este servicio.

Gráfico 10  
**TRUJILLO**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 28  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE TRUJILLO POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	81039	45.5	54.5	26.8	-13.8	13.8	7.2
Rural	30714	23.1	76.9	46.4	-0.1	0.1	-3.7
Urbano	50325	59.2	40.8	14.8	-6.5	6.5	0.6

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 29  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE TRUJILLO POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	9.1	16.2	4.8	2.5	-0.7	0.0
En hacinamiento crítico	14.0	19.8	10.5	2.4	-1.9	0.7
En viviendas inadecuad.	21.2	42.8	8.0	4.9	-0.1	-3.7
Sin servicios básicos	18.2	29.5	11.3	1.7	-11.1	-0.9
Alta dependen.económica	34.6	46.4	27.5	13.6	1.7	10.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

### 9. Cojedes

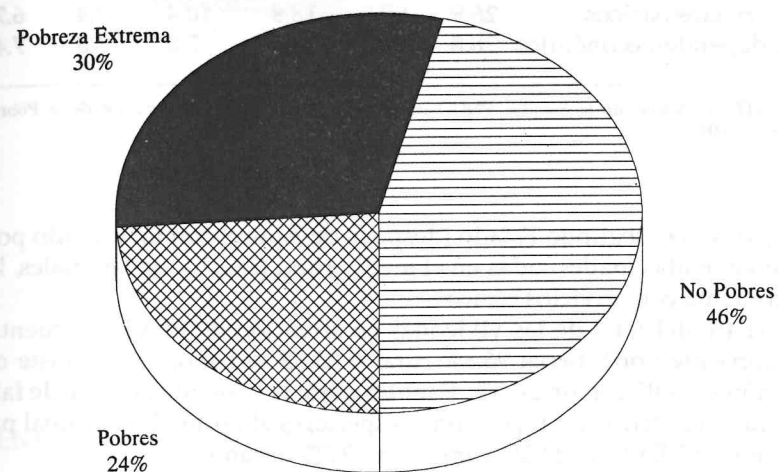
La agricultura y ganadería en forma extensiva y de bajo rendimiento son la principal actividad económica de este Estado. El régimen de tenencia de la tierra dificulta la producción, pues el 3% de las explotaciones agropecuarias posee casi el 90% de la superficie apta. Cojedes alberga una población total de 133.437 habitantes que representa el 4.9% del total nacional, con un 26.4% rural. De ésta, una gran proporción, superior al promedio nacional, está en situación de NBI y de PEXT.

Un 8.9% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela. Uno de cada cuatro habitantes, mayores de 15 años, es analfabeta. Esto se refleja con mayor fuerza en el medio rural donde afecta la mitad de la población en

PEXT, y en el área urbana a más de un tercio. Los jefes de hogar rural en PEXT llegan al 62.6% y en el medio urbano al 47.9%.

El desempleo es más pronunciado en el área urbana sea para la población con NBI (20.7%), sea para la de PEXT (23.9%). La mitad de la población rural ocupada correspondiente a PEXT son trabajadores por cuenta propia.

Gráfico 11  
**COJEDES**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 30  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE COJEDES POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	24074	46.1	53.9	30.1	-13.2	13.2	10.5
Rural	6237	19.5	80.5	58.8	-3.7	3.7	8.7
Urbano	17837	55.4	44.6	20.1	-10.3	10.3	5.9

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 31  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE COJEDES POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.9	16.5	6.2	2.3	-0.4	1.4
En hacinamiento crítico	13.2	24.7	9.1	1.6	3.0	-0.7
En viviendas inadecud.	27.8	58.2	17.2	11.4	15.3	5.5
Sin servicios básicos	26.9	50.0	18.9	10.4	9.4	6.7
Alta dependen.económica	28.8	42.2	24.2	7.8	-2.5	7.4

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cojedes es el segundo Estado (después de Apure) con un elevado porcentaje de viviendas inadecuadas en el medio rural (58.2%), de las cuales, la mitad no cuenta con servicios básicos.

El 91.4% del total de las viviendas en situación de PEXT, no cuenta con agua corriente por tubería: 96.8% rural y 85.5% urbano; en contraste con la población en NBS con un 28.8%. Por otra parte la vivienda adolece de falta de alumbrado eléctrico en proporciones superiores al promedio nacional para la población en PEXT: un 84.3% rural y un 49.7% urbano.

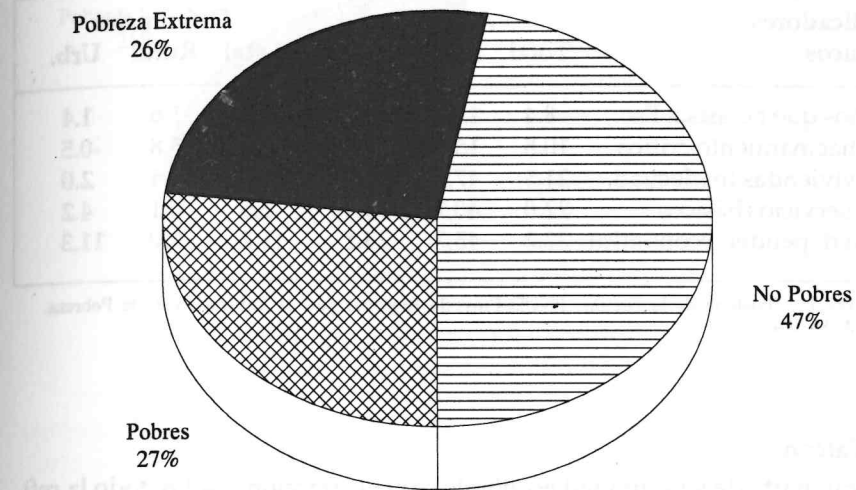
#### 10. Monagas

En Monagas se conjuga la actividad petrolera con la agropecuaria y un desarrollo industrial incipiente. Aún cuando tiene condiciones de desarrollo relativamente superiores a su Estado vecino Sucre, presenta graves desajustes sociales. Cuenta con 64.990 hogares, el 76.7% urbanos, los cuales concentran la población con NBI en un 47.2%.

Una de cada cinco personas mayores de 15 años, es analfabeta, por encima del nivel nacional en el área urbana, sea para las NBI (24.7%) sea para la PEXT (30.9%). La tasa de escolaridad 7-14 años en el medio urbano y rural se ubica en niveles levemente superiores a los promedios nacionales. Sin embargo, más de la mitad de los jefes de hogar en situación de PEXT, es analfabeta.

La tasa de desempleo en el medio urbano es superior al 22% para la población económicamente activa pobre y el número de personas por ocupado para la PEXT urbana es el más alto del país (junto con Apure). Un 32.2% de los hogares tiene alta dependencia económica.

Gráfico 12  
**MONAGAS**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 32  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE MONAGAS POR SITUACION**  
**DE LAS NECESIDADES BÁSICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	64990	47.1	52.9	26.3	-12.2	12.2	6.7
Rural	15155	21.3	78.7	50.9	-1.9	1.9	0.8
Urbano	49835	54.9	45.1	18.9	-10.8	10.8	4.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

El 79.2% de las viviendas urbanas en PEXT no cuenta con agua corriente por tubería dentro de la vivienda, el 90.2% de las mismas no cuenta con excusado o cloacas, y el 19.5% carece de alumbrado eléctrico.



Cuadro 33  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE MONAGAS POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.4	15.3	6.2	1.8	-1.6	1.4
En hacinamiento crítico	10.8	15.9	9.3	-0.8	-5.8	-0.5
En viviendas inadecuad.	21.5	47.3	13.7	5.1	4.4	2.0
Sin servicios básicos	22.0	40.7	16.4	5.5	0.1	4.2
Alta dependen.económica	32.2	45.7	29.1	11.2	1.0	11.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

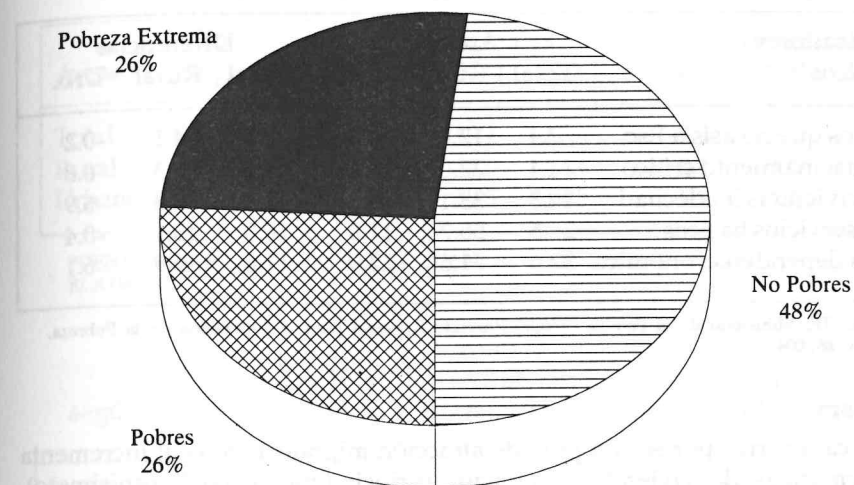
### 11. Falcón

Gran parte de su actividad económica es la extracción y sobre todo la refinación de petróleo. Además se dedica a la captura de pescado y a la ganadería lechera. Representa el 18.5% de la población del país con un total de 86.955 hogares de los cuales el 33.5% pertenece al área rural. La pobreza extrema es predominante en esa área (53.7%), para 22.869 hogares. Los hogares con NBI y PEXT tienen porcentajes superiores al nivel nacional. Además la mitad de los hogares rurales tiene alta dependencia económica, comparable sólo con Apure y Sucre.

Un 19.8% de la población es analfabeta, porcentaje inferior al promedio nacional. De éste, un 29.3% corresponde a población urbana en PEXT. Sin embargo, la tasa de escolaridad de 7-14 años para la PEXT alcanza niveles de 74.1% y para el área rural de 78.6%, las cuales a pesar de ser bajas, superan levemente el promedio nacional. El analfabetismo de los jefes de hogar para la PEXT es de 51.7%.

Un 51.6% de los hogares rurales tiene alta dependencia económica, lo cual ubica a Falcón en el tercer lugar entre los Estados con valores más elevados en esta característica (superado sólo por Apure y Sucre). Mantiene el mismo lugar por tener en promedio 6 personas por ocupado entre la población urbana de PEXT. La tasa de desempleo para los grupos con NBI y PEXT se ubica muy por encima del promedio nacional duplicando dicha tasa para los PEXT en el área rural. Los trabajadores por cuenta propia alcanzan porcentajes muy por debajo del promedio nacional.

Gráfico 13  
**FALCON**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 34  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE FALCON POR SITUACION**  
**DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	86955	47.8	52.2	26.3	-11.5	11.5	6.7
Rural	29159	18.6	81.4	53.7	-4.6	4.6	3.6
Urbano	57796	62.6	37.4	12.4	-3.1	3.1	-1.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

La vivienda del grupo en PEXT, presenta altos déficits en los servicios, con un 84.5% en el área urbana sin excusado o cloaca.

**Cuadro 35**  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE FALCON POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

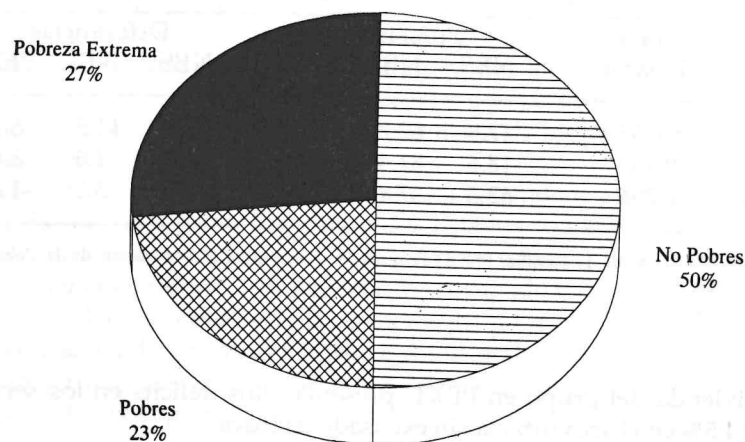
Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	7.4	12.8	4.6	0.8	-4.1	-0.2
En hacinamiento crítico	14.4	22.0	10.6	2.8	0.3	0.8
En viviendas inadecuad.	14.3	33.1	4.8	-2.1	-9.8	-6.9
Sin servicios básicos	26.5	55.7	11.8	10.0	15.1	-0.4
Alta dependen.económica	32.6	51.6	22.9	11.6	6.9	6.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

## 12. Lara

Se caracteriza por ser un polo de atracción migratorio lo cual incrementa las demandas de vivienda y servicios (principalmente en Barquisimeto). Cuenta con 167.150 hogares que representan el 6.2% del total nacional y un 22.5% de población rural. Por su situación de hogares con NBI (49.8%) se ubica exactamente en la mitad del total de entidades. Algo más de un cuarto de los hogares se encuentra en PEXT.

**Gráfico 14**  
**LARA**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



**Cuadro 36**  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE LARA POR SITUACION**  
**DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	167150	50.2	49.8	27.4	-9.1	9.1	7.8
Rural	37687	15.1	84.9	62.4	-8.1	8.1	12.3
Urbano	129463	60.5	39.5	17.3	-5.2	5.2	3.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

**Cuadro 37**  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE LARA POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.5	18.7	5.5	1.9	1.8	0.7
En hacinamiento crítico	15.1	24.4	12.4	3.5	2.7	2.6
En viviendas inadecuad.	22.1	55.4	12.4	5.7	12.5	0.7
Sin servicios básicos	23.0	54.1	14.0	6.5	13.5	1.8
Alta dependen.económica	27.6	47.7	21.7	6.6	3.0	4.9

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

La tasa de analfabetismo de la entidad (20.7%), alcanza a más del 50% cuando es observada dentro del grupo de PEXT en el área rural, y la tasa de escolaridad rural de 7 a 14 años es de 59.4%. Entre los 15-24 años, Lara tiene un 10.5% de analfabetismo, nivel que se ubica como el más bajo entre todas las entidades para el medio rural en PEXT.

El desempleo es relativamente inferior al nivel nacional; sin embargo el porcentaje de hogares con alta dependencia supera los promedios nacionales.

Los porcentajes de hogares en viviendas inadecuadas, sin servicios básicos y con hacinamiento crítico, se presentan con valores por encima de la media nacional. Así, los hogares en viviendas sin excusados para la PEXT alcanzan al 93% (para el área urbana el 86.5% y para el área rural el 99.2%) y la ausencia de alumbrado eléctrico llega al 21.6%.

### 13. Yaracuy

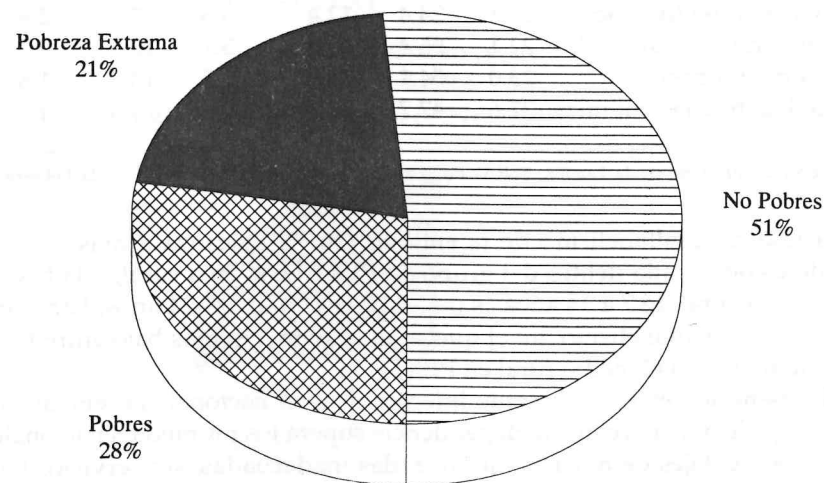
Aún manteniéndose como un Estado agrícola y pecuario (principalmente azúcar y maíz) Yaracuy se ha constituido en área de influencia de la región central (Valencia) y de la región centro-occidental (Barquisimeto) lo cual dinamiza su actividad económica. Los hogares de Yaracuy totalizan 54.039; ocupan un 2% del conjunto nacional y un 25.1% de ellos corresponde al área rural.

Los hogares con niños que no asisten a la escuela presentan porcentajes algo superiores al nivel nacional en especial en el área urbana. La tasa de analfabetismo de la entidad es de 23.9% y a nivel de la PEXT del área rural alcanza al 54.2%. Por su parte los jefes de hogar en PEXT en un 56.6% son analfabetas, los cuales, sólo en el área rural alcanzan el 62.7%.

La tasa de desempleo se ubica alrededor del 20% para la población urbana en NBI y PEXT, y entre los jefes de hogar en PEXT en el área urbana, alcanza el 12.8%.

La vivienda en Yaracuy ofrece un conjunto de características promedio superiores al nivel nacional, con excepción de la ausencia de alumbrado eléctrico de los PEXT en el área urbana, que supera dicho promedio.

Gráfico 15  
YARACUY  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 38  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE YARACUY POR SITUACION  
DE LAS NECESIDADES BASICAS,  
según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	54039	51.6	48.4	21.2	-7.7	7.7	1.6
Rural	13566	29.0	71.0	41.8	5.8	-5.8	-8.3
Urbano	40473	59.1	40.9	14.4	-6.6	6.6	0.2

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 39  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE YARACUY POR AREAS,  
según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	9.0	16.7	6.5	2.4	-0.2	1.7
En hacinamiento crítico	12.4	18.5	10.4	0.8	-3.4	0.6
En viviendas inadecuad.	15.2	36.1	8.2	-1.2	-6.8	-3.5
Sin servicios básicos	15.0	29.2	10.3	-1.5	-11.4	-1.9
Alta dependen.económica	30.3	42.1	26.4	9.3	-2.6	9.6

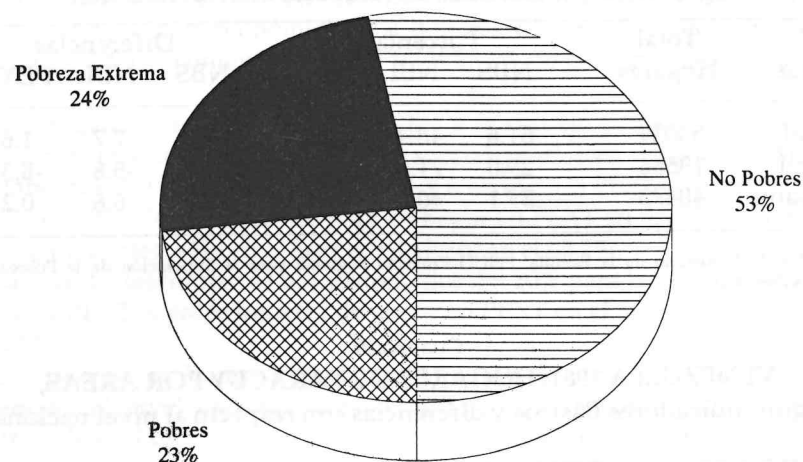
FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

### 15. Anzoátegui

Anzoátegui adolece de graves desajustes espaciales entre el área Puerto La Cruz-Barcelona con fuerte progreso turístico y el área rural en continua migración, en donde prevalecen formas de vida precaria. El 4.7% de la población del país está ubicada en Anzoátegui y agrupada en 121.113 hogares. De éstos el 85.3% pertenece al área urbana, en la cual el 40.4% se encuentra con NBI y el 17.5% en situación de pobreza extrema. Estos últimos totalizan 18.052 hogares.

El analfabetismo entre la población rural en PEXT alcanza al 50.4%; la tasa de escolaridad 7-14 años es de (45.8%), (la más baja del país); un porcentaje del 60.5% son jefes de hogar analfabetas.

Gráfico 16  
ANZOATEGUI  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 40  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE ANZOATEGUI POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	121113	53.0	47.0	24.2	-6.3	6.3	4.6
Rural	17813	14.9	85.1	63.3	-8.3	8.3	13.2
Urbano	103300	59.6	40.4	17.5	-6.1	6.1	3.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Los hogares con alta dependencia económica tienen un porcentaje de 5.5 personas por ocupado, superior al nivel nacional, especialmente en el área urbana con PEXT. La tasa de desempleo de esa entidad está entre las más altas del país; 21.5% y 20.8% en el área urbana para los de PEXT y con NBI, respectivamente. Los trabajadores por cuenta propia en el medio rural llegan al 43.8 y a un 46.9% entre los ocupados en situación de pobreza y de pobreza extrema.

Cuadro 41  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE ANZOATEGUI POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	6.3	16.2	4.6	-0.3	-0.7	-0.2
En hacinamiento crítico	12.4	23.9	10.4	0.8	2.2	0.6
En viviendas inadecuad.	19.6	53.1	13.9	3.2	10.2	2.2
Sin servicios básicos	23.4	63.3	16.6	6.9	22.7	4.4
Alta dependen.económica	24.9	45.8	21.3	3.9	1.1	4.5

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Las viviendas inadecuadas, sin servicios y con hacinamiento crítico tienen proporciones mayores al nivel medio nacional. El 85% de las viviendas urbanas en situación de PEXT no dispone de agua corriente por tubería dentro de la edificación, y el 92% están sin excusado o cloacas. El alumbrado aún no logra cubrir un 18.1% de viviendas.

#### 15. Bolívar

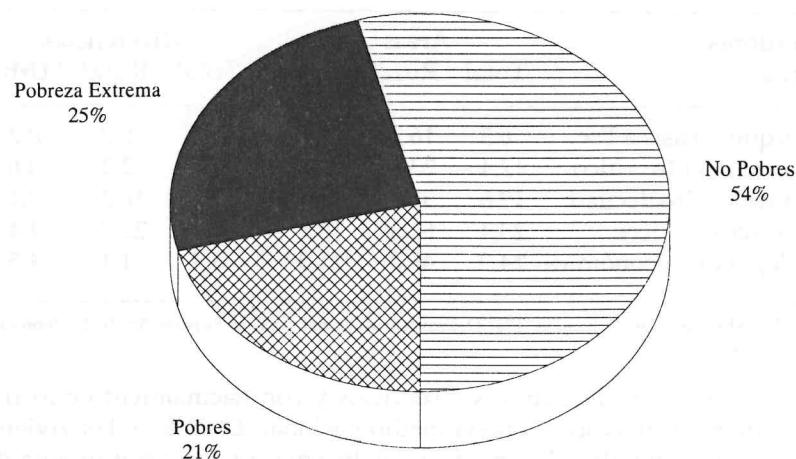
El desarrollo de la minería y de las industrias básicas se ha constituido en polo de atracción de mano de obra con sus consecuencias de marginalidad y hacinamiento, junto con deficiencia de los servicios y alto costo de la vida. Bolívar tiene 124.058 hogares (4.6% del total nacional) de los cuales el 11% pertenece al área rural, con 8.420 hogares en PEXT que representan el 61.4% de dicha área. Sin embargo, es en el nivel urbano donde la diferencia con el nacional muestra mayor pobreza: Los hogares en NBI, alcanzan el 41.4% del total urbano del Estado y de este porcentaje, tienen PEXT 22.393 hogares.

Las tasas de analfabetismo y escolaridad 7-14 años presentan datos por encima del nivel medio nacional, aún cuando persiste una tasa del 45.7% y del 49.4% de analfabetismo en los jefes de hogar del área rural correspondientes a la situación en NBI y de PEXT.

El mayor desempleo se registra en el área urbana con 20.2 y 21.3% para la situación de pobreza y pobreza extrema respectivamente, valores que son superiores a los del nivel nacional. En cambio el porcentaje de hogares con alta dependencia económica está por debajo del promedio nacional. El porcentaje de ocupados en el área rural que son trabajadores por cuenta propia alcanza una de las cifras más elevadas entre los estados: 54.1 y 57.7% para las NBI y



Gráfico 17  
BOLIVAR  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 42  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE BOLIVAR POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	124058	54.0	46.0	24.8	-5.3	5.3	5.2
Rural	13714	16.4	83.6	61.4	-6.8	6.8	11.3
Urbano	110344	58.6	41.4	20.3	-7.1	7.1	6.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

la PEXT respectivamente (sólo superado por Sucre y el Territorio Federal Amazonas).

Las viviendas inadecuadas corresponden a porcentajes superiores al nivel nacional particularmente por la falta de servicios. Así 90.3% de los hogares del área urbana en situación de PEXT no tiene agua corriente por tubería dentro de la vivienda y el 95.6% no dispone de excusado o cloaca.

Cuadro 43  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE BOLIVAR POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	6.4	14.8	5.4	-0.2	-2.1	0.6
En hacinamiento crítico	11.0	21.0	9.8	-0.6	-0.7	0.0
En viviendas inadecuad.	24.9	53.9	21.3	8.5	11.0	9.6
Sin servicios básicos	23.7	62.3	18.9	7.2	21.7	6.7
Alta dependen.económica	18.4	40.0	15.0	-2.6	-4.7	-1.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

## 16. Táchira

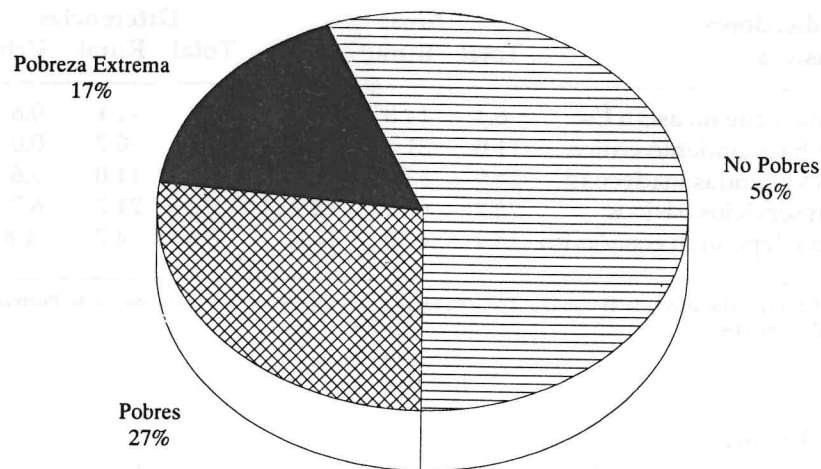
El relativo avance de la actividad industrial en el Estado Táchira, en relación al conjunto de estados andinos, se complementa con la tradicional actividad agropecuaria que forma su base productiva. Con un total de hogares de 119.714, de los cuales el 29.1% son del área rural, el Estado Táchira tiene 52.063 de los mismos con NBI y entre éstos, 19.891 son hogares en situación de pobreza extrema.

Sin embargo, las condiciones precarias en que se desarrolla la actividad económica del Estado conducen a baja productividad, tanto más cuanto su situación fronteriza privilegia la actividad comercial de intercambio de bienes con ventajas comparativas.

En el área urbana, el 21.2% de los hogares tiene una alta dependencia económica, superior al promedio nacional. A pesar de ello se ubica con tasas de desempleo en los grupos pobres, por debajo del nivel nacional.

Los hogares con niños que no van a la escuela están en una proporción un poco mayor que para el total nacional. De igual forma la tasa de analfabetismo que a nivel nacional es de 15.4%, para el Táchira alcanza a 17.5%, sin embargo no es a causa de los grupos pobres, pues ellos sea en el área rural o en la urbana, no superan los promedios nacionales correspondientes a pesar de presentar índices significativos. Ello es congruente con la tasa de analfabetismo de los jefes de hogar para el grupo de pobreza extrema en el área rural que, a pesar de ser del 52%, es la más baja a nivel nacional, después de Aragua.

Gráfico 18  
TACHIRA  
Hogares según situación de Necesidades Básicas – 1981



Cuadro 44  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE TACHIRA POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	119714	56.5	43.5	16.6	-2.8	2.8	-3.0
Rural	34890	36.5	63.5	28.6	13.3	-13.3	-21.5
Urbano	84834	64.7	35.3	11.7	-1.0	1.0	-2.5

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

El estado de la vivienda, se presenta entre los mejores del país con sólo un 8.2% de hogares sin servicios básicos. Al observar esa situación en los grupos pobres se destaca para los hogares en NBI o de PEXT urbanos o rurales, que Táchira se encuentra con el mejor porcentaje del país en relación a la falta de agua corriente por tubería y de excusado o cloaca.

Cuadro 45  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE TACHIRA POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

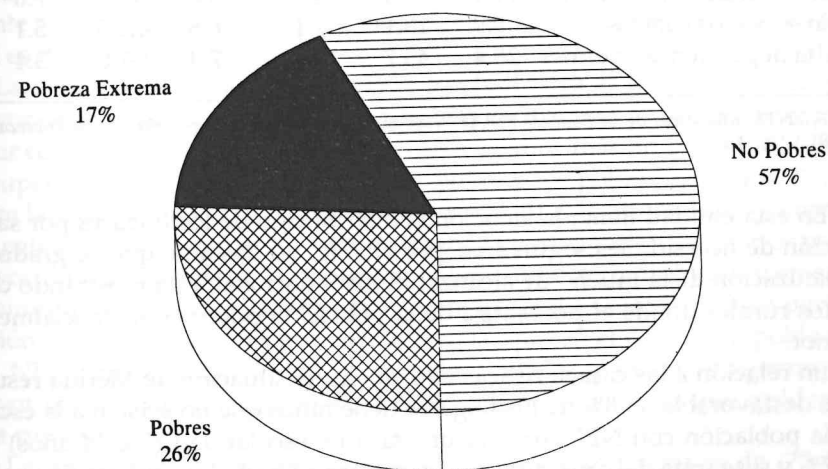
Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.2	16.5	4.8	1.6	-0.4	0.0
En hacinamiento crítico	11.5	16.0	9.6	-0.1	-5.7	-0.2
En viviendas inadecuad.	12.1	22.4	7.8	-4.3	-20.5	-3.9
Sin servicios básicos	18.2	29.5	11.3	1.7	-11.1	-0.9
Alta dependen.económica	34.6	46.4	27.5	13.6	1.7	10.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

### 17. Mérida

La actividad económica predominante es la agropecuaria, aunque de baja productividad y principalmente en los rubros de raíces y tubérculos (papa, yuca, apio), frutas y hortalizas, y en particular leche y derivados. El 43.1% de los hogares tiene NBI y de éstos, el 17.1% se encuentra en pobreza extrema.

Gráfico 19  
MERIDA  
Hogares según situación de Necesidades Básicas – 1981



Cuadro 46  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE MERIDA POR SITUACION  
 DE LAS NECESIDADES BASICAS,  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional**

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	86545	56.9	43.1	17.1	-2.4	2.4	-2.5
Rural	30298	34.0	66.0	32.1	10.8	-10.8	-18.0
Urbano	56247	69.3	30.7	9.0	3.6	-3.6	-5.2

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 47  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE MERIDA POR AREAS,  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional**

Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	8.0	16.5	3.4	1.4	-0.4	1.4
En hacinamiento crítico	10.7	16.8	7.4	-0.9	-4.9	-2.4
En viviendas inadecuad.	11.4	23.9	4.7	-5.0	-19.0	-7.0
Sin servicios básicos	9.9	15.1	7.1	-6.6	-25.5	-5.1
Alta dependen.económica	28.4	43.7	20.2	7.4	-1.0	3.4

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

En esta entidad llama la atención la distribución de los hogares por satisfacción de necesidades según área, por cuanto, no obstante que su grado de urbanización dista mucho de alcanzar el nivel nacional, está mostrando contextos rurales donde el porcentaje de la población pobre es sustancialmente menor.

En relación a las características educativas, la situación de Mérida resulta más desfavorable: el 8% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela; la población con NBI presenta una tasa de escolaridad (7 a 14 años) del 75.7% y si se trata del área rural ésta se reduce a 66.3%. Los índices de analfa-

betismo tampoco resultan alentadores: más de un tercio (35.8%) de los pobres mayores de 15 años son analfabetas y en el área rural dicha tasa supera la de Apure.

En relación a las características económicas se observa que la población con NBI tiene la tasa de desocupación más baja del país (9.1%) y la menor participación femenina en la actividad económica (7.7%).

Por otra parte, es significativa, la proporción de trabajadores por cuenta propia entre la población pobre: poco más de uno de cada tres ocupados (35.8); hecho asociado con el peso de sistemas tradicionales de explotación agrícola (conuco).

En relación a las condiciones de la vivienda, el 64.9% de los hogares con NBI tiene habitaciones sin excusado o cloacas, el 49% no dispone de agua corriente por tubería y el 25.7% carece de alumbrado eléctrico.

#### 18. Zulia

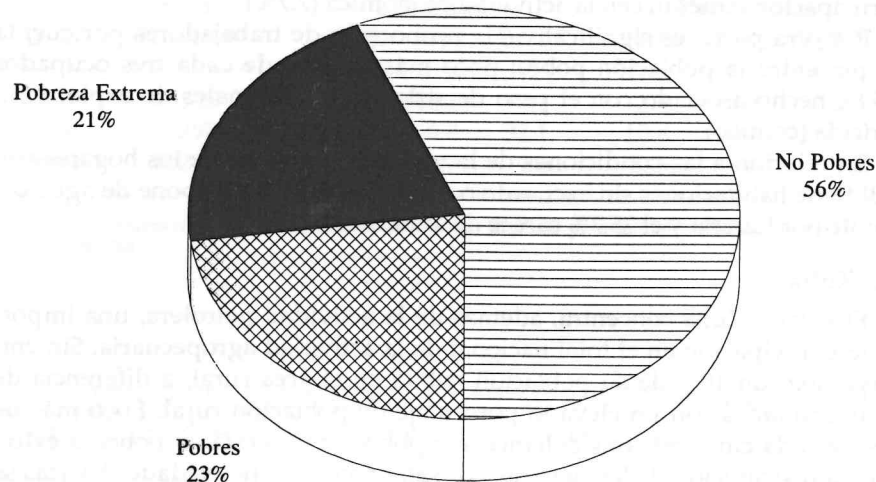
El Estado Zulia concentra, además de la actividad petrolera, una importante participación en el total nacional de la actividad agropecuaria. Sin embargo sólo un 10% de su población habita en el área rural, a diferencia de otras entidades con un elevado porcentaje de población rural. Poco más de dos de cada cinco hogares zulianos son pobres y uno está en pobreza extrema. La distribución de los hogares por satisfacción de necesidades básicas se presenta muy similar al promedio nacional en lo que respecta a hogares rurales, más no en lo que concierne a los urbanos donde se manifiesta más acentuada la participación de hogares con NBI y en extrema pobreza.

Las características educativas de la población pobre se muestran más desfavorables que la de otras entidades con equivalente nivel de urbanización. El 7.3% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela; aproximadamente 1 de cada 4 de los zulianos pobres es analfabeta, y la tasa de escolaridad es del orden del 77.3%.

La desocupación entre la población con NBI llega al 15.8%, y no muestra mayor diferencia con los que se encuentran en extrema pobreza (16.6%). Similar comportamiento se observa en el área urbana, más no en la rural donde es superior la brecha entre la población pobre y los pobres extremos. Por su parte la tasa de actividad de las mujeres con NBI está al nivel del promedio del país (10.4%) sin embargo, a nivel urbano la participación es inferior por la mayor representación de la población pobre, como se indicó anteriormente. La amplitud del sector moderno de la economía zuliana produce baja participación de los trabajadores por cuenta propia, que en el caso de la población con NBI alcanza el 21.7% de los ocupados. Esta proporción es ligeramente mayor para los de extrema pobreza (24%), especialmente los que residen en área rural (26.9%).

La proporción de hogares pobres sin excusado o cloacas es de (75.8%). Esta carencia alcanza niveles superiores entre los hogares en situación de ex-

Gráfico 20  
ZULIA  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 48  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE ZULIA POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	292160	57.2	42.8	20.9	-2.1	2.1	1.3
Rural	29700	22.9	77.1	49.4	-0.3	0.3	-0.7
Urbano	262460	61.1	38.9	17.6	-4.6	4.6	3.4

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

trema pobreza (94.98%). De igual modo resulta elevada la falta de agua corriente por tubería (73.5%). Solamente uno de cada ocho hogares pobres carece de servicio de alumbrado eléctrico (13.3%), proporción que a nivel rural alcanza el 38.8%.

Cuadro 49  
VENEZUELA 1981: HOGARES DE ZULIA POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

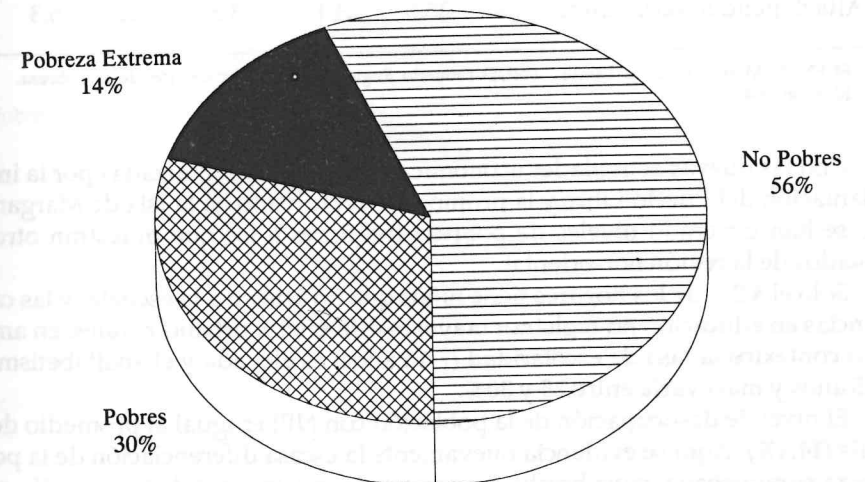
Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	7.3	18.9	5.9	0.7	2.0	1.1
En hacinamiento crítico	15.9	31.1	14.2	4.3	9.4	4.4
En viviendas inadecuad.	15.1	34.1	11.9	-1.3	-8.8	0.2
Sin servicios básicos	18.2	43.8	15.3	1.7	3.2	3.1
Alta dependen.económica	20.8	41.8	18.4	-0.2	-2.9	1.6

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

#### 19. Nueva Esparta

Dos de cada cinco hogares presentan NBI, proporción similar al promedio del país. Sin embargo, diferenciada por área de residencia, la participación de los hogares pobres en el área rural (52.6%) es sensiblemente inferior a la media nacional (76.8%).

Gráfico 21  
NUEVA ESPARTA  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981





Cuadro 50  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE NUEVA ESPARTA POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	35286	59.5	40.5	13.7	0.2	-0.2	-5.9
Rural	3452	47.4	52.6	16.4	24.2	-24.2	-33.7
Urbano	31834	60.8	39.2	13.4	-4.9	4.9	-0.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 51  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE NUEVA ESPARTA POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	4.2	4.8	4.2	-2.4	-12.1	-0.6
En hacinamiento crítico	8.3	11.0	8.1	-3.3	-10.7	-1.7
En viviendas inadecuad.	6.9	7.5	6.9	-9.5	-35.4	-4.8
Sin servicios básicos	15.4	16.6	15.2	-1.1	-24.2	3.0
Alta dependen.económica	24.3	35.5	23.1	3.3	-9.2	6.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Con las nuevas actividades económicas del Estado dinamizadas por la implantación del Puerto Libre y la promoción del turismo en la Isla de Margarita, se han generado niveles de pobreza inferiores a los que muestran otros Estados de la región nor-oriental.

Sólo el 4.2% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela, y las carencias en educación no registran mayores diferencias urbano-rurales: en ambos contextos la tasa de escolaridad (7-14 años) es elevada y el analfabetismo (15 años y más) varía entre 25 y 30%.

El nivel de desocupación de la población con NBI es igual al promedio del país (14.4%). Aquí se evidencia nuevamente la escasa diferenciación de la pobreza rural-urbana, cuya brecha es menor que en otras entidades, no sólo en

la tasa de desempleo, sino también en la de participación femenina. El 23.7% de los ocupados con NBI son trabajadores por cuenta propia, proporción que se incrementa muy poco en la población en extrema pobreza (24.6%).

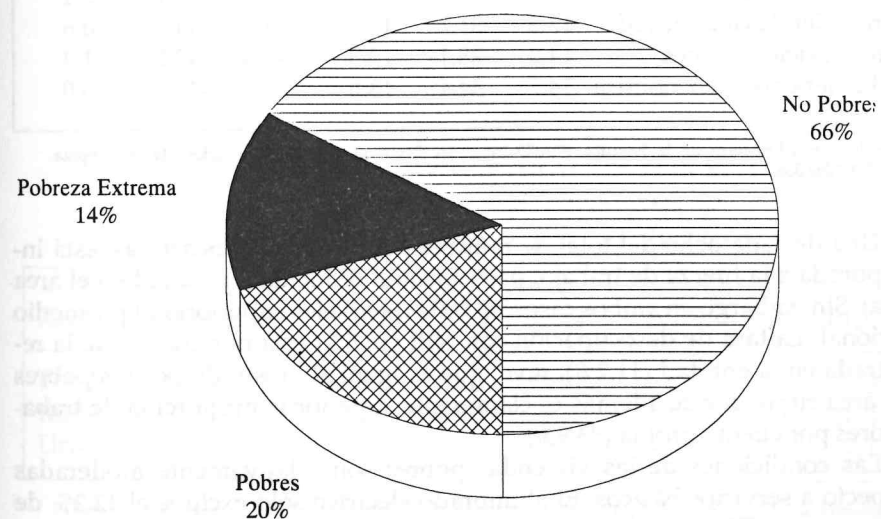
El 81.6% de los hogares con NBI habita en viviendas sin excusado o cloaca, 59.8% no disponen de agua corriente por tubería y apenas el 5.9% carece de alumbrado eléctrico.

## 20. Carabobo

En este Estado un tercio de los hogares tiene necesidades básicas insatisfechas, y uno de cada siete hogares se encuentra en situación de extrema pobreza (14.4%). La consolidación del proceso de urbanización y su importancia como polo de actividad industrial, se refleja en cierto modo en el bajo porcentaje de hogares urbanos con NBI (32.5%). A nivel rural la proporción se duplica (62.1%) la cual sin embargo, es sensiblemente inferior al promedio nacional.

La proporción de hogares con niños que no asisten a la escuela es baja (4.8%); la tasa de escolaridad (7 a 14 años) de los pobres es del 80.4% y su tasa de analfabetismo (20.3%) se sitúa entre las más bajas de la población pobre del país.

Gráfico 22  
**CARABOBO**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 52

**VENEZUELA 1981: HOGARES DE CARABOBO POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional**

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	204586	66.2	33.8	14.4	6.9	-6.9	-5.2
Rural	91.6	37.9	62.1	33.7	14.7	-14.7	-16.4
Urbano	194962	67.5	32.5	13.5	1.8	-1.8	-0.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 53

**VENEZUELA 1981: HOGARES DE CARABOBO POR AREAS, según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional**

Indicadores Básicos	Total	Areas		Diferencias		
		Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	4.8	11.2	4.5	-1.8	-5.7	-0.3
En hacinamiento crítico	7.9	13.7	7.7	-3.7	-8.0	-2.1
En viviendas inadecuad.	13.2	31.2	12.3	-3.2	-11.7	0.6
Sin servicios básicos	14.2	28.1	13.5	-2.3	-12.5	1.3
Alta dependen.económica	14.7	34.4	13.8	-6.3	-10.3	-3.0

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

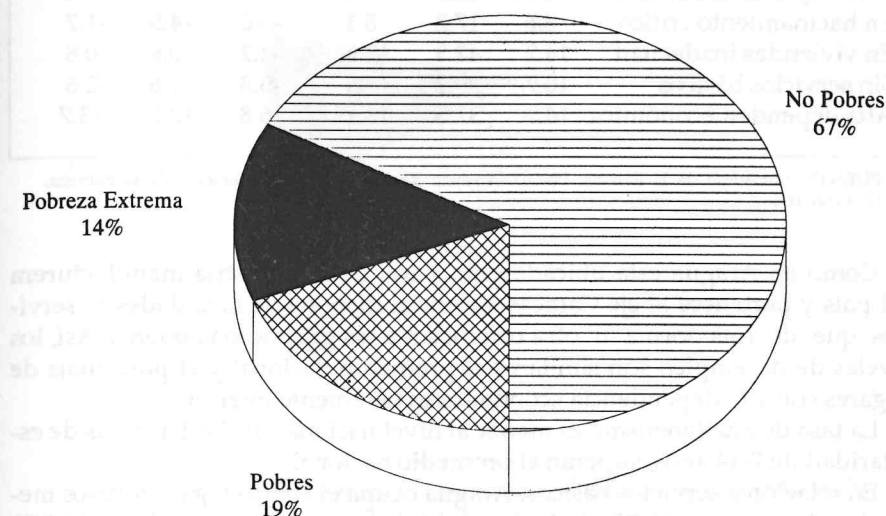
Una de cada ocho del total de mujeres pobres en edades activas, está incorporada a la fuerza de trabajo, participación reducida a la mitad en el área rural. Sin embargo en ambos casos, se trata de niveles superiores al promedio nacional. La tasa de desocupación con NBI (16.5%) está por encima de la registrada en la entidad (11.2%), nivel que es igual al mostrado por los pobres del área rural, donde además es claramente superior la proporción de trabajadores por cuenta propia (33.9%).

Las condiciones de las viviendas pobres son relativamente moderadas respecto a servicios básicos. El alumbrado eléctrico sólo excluye el 12.2% de hogares con NBI; la carencia mayor se evidencia entre los hogares rurales con PEXT.

## 21. Aragua

Tiene 172.325 hogares de los cuales solamente el 5.9% son rurales. Las proporciones de pobreza son menores que en el nivel nacional. En términos absolutos un total de 23.586 hogares tiene PEXT y 56.214, NBI.

Gráfico 23  
**ARAGUA**  
Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 54

**VENEZUELA 1981: HOGARES DE ARAGUA POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS, según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional**

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	172325	67.4	32.6	13.7	8.1	-8.1	-5.9
Rural	10114	33.1	66.9	39.7	9.9	-9.9	-10.4
Urbano	162211	69.5	30.5	12.1	3.8	-3.8	-2.1

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 55  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE ARAGUA POR AREAS,**  
 según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Áreas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	4.9	12.6	4.4	-1.7	-4.3	-0.4
En hacinamiento crítico	8.6	17.2	8.1	-3.0	-4.5	-1.7
En viviendas inadecuad.	14.2	42.3	12.5	-2.2	-0.6	0.8
Sin servicios básicos	10.7	29.2	9.6	-5.8	-11.6	-2.6
Alta dependen.económica	14.2	32.5	13.1	-6.8	-12.2	-3.7

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Como en Aragua está ubicada gran parte de la industria manufacturera del país y pertenece al eje Caracas-Valencia, dispone de facilidades y servicios que de una forma u otra benefician a los grupos más pobres. Así, los niveles de desempleo son similares al promedio nacional y el porcentaje de hogares con alta dependencia económica es netamente inferior.

La tasa de analfabetismo es menor al nivel nacional: 10.7%. Las tasas de escolaridad de 7-14 años, superan el promedio nacional.

En relación a servicios básicos, Aragua ocupa el cuarto lugar entre los mejor dotados, con un 10.7% de hogares sin dichos servicios, y sólo el (14.2%) con hacinamiento crítico.

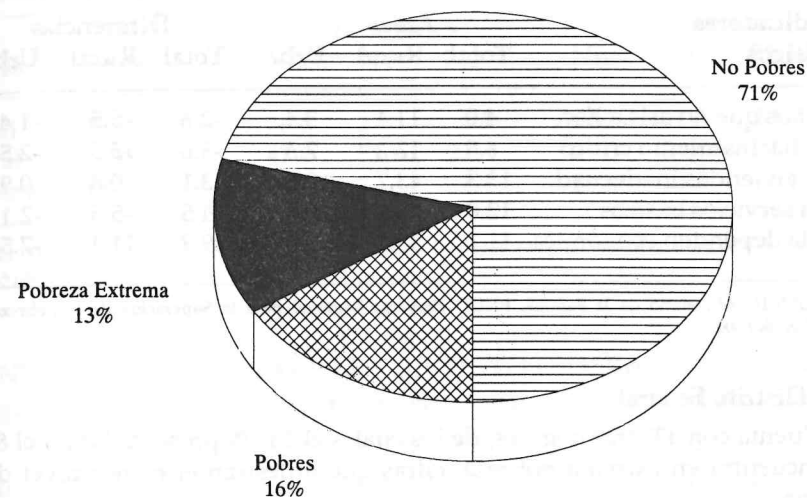
## 22. Miranda

El 28.6% de los hogares presenta NBI, y el 13.3% se encuentra en situación de extrema pobreza, además la participación de los hogares pobres en el área urbana y rural es inferior al promedio del país.

En relación a las condiciones educativas sólo el 4% de los hogares tiene niños que no asisten a la escuela; la tasa de escolaridad (7-14 años) entre los pobres alcanza el 78.8%, y dos de cada diez mayores de 15 años son analfabetas, relación que se duplica entre la población rural con PEXT.

El desempleo entre los pobres es del 11.6%, superior al total de la entidad (7.2%). En el Estado Miranda, al igual que en otras entidades con similar proceso de urbanización, la características del mercado laboral propician una más amplia incorporación de la fuerza de trabajo dentro del sector formal, que conlleva una baja participación de los trabajadores por cuenta propia, la cual se incrementa entre los pobres por ser mayormente rurales.

Gráfico 24  
**MIRANDA**  
 Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 56  
**VENEZUELA 1981: HOGARES DE MIRANDA POR SITUACION**  
**DE LAS NECESIDADES BASICAS,**  
 según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Áreas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	292092	71.4	28.6	13.3	12.1	-12.1	-6.3
Rural	22446	31.3	68.3	42.6	8.5	-8.5	-7.5
Urbano	269646	74.7	25.3	10.9	9.0	-9.0	-3.3

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Las viviendas con NBI, muestran mayores niveles de carencia de excusado a cloaca (63.3%); la cual se eleva al 95% en zona rural. La disponibilidad de agua corriente por tubería excluye al 65.7% de los hogares pobres, mientras que la carencia de alumbrado eléctrico se reduce a un 14.6%.

Cuadro 57

VENEZUELA 1981: HOGARES DE MIRANDA POR AREAS,  
según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	4.0	11.4	3.4	-2.6	-5.5	-1.4
En hacinamiento crítico	8.0	12.2	7.3	-3.6	-5.5	-2.5
En viviendas inadecuad.	13.3	43.7	10.8	-3.1	-0.8	0.9
Sin servicios básicos	12.0	35.1	10.1	-4.5	-5.5	-2.1
Alta dependen.económica	11.1	33.3	9.3	-9.9	-11.4	-7.5

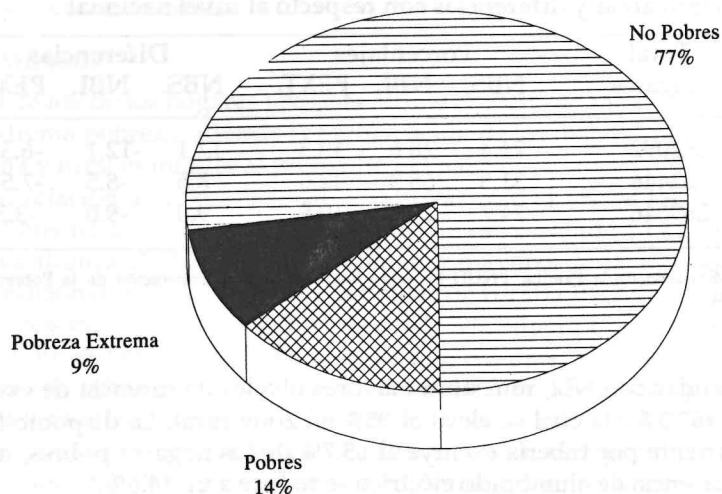
FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

### 23. Distrito Federal

Cuenta con 433.909 hogares, de los cuales el 23.5% presenta NBI y el 8.5% se encuentra en extrema pobreza, cifras que muestran el menor nivel de la misma.

Gráfico 25  
DISTRITO FEDERAL

Hogares según situación de Necesidades Básicas - 1981



Cuadro 58

VENEZUELA 1981: HOGARES DE DISTRITO FEDERAL  
POR SITUACION DE LAS NECESIDADES BASICAS,  
según áreas y diferencias con respecto al nivel nacional

Areas	Total Hogares	Porcentajes			Diferencias		
		NBS.	NBI.	PEXT.	NBS.	NBI.	PEXT.
Total	433909	76.5	23.5	8.5	17.2	-17.2	-11.1
Rural	3338	47.2	52.8	22.4	24.0	-24.0	-27.7
Urbano	430571	76.7	23.3	8.4	11.0	-11.0	-5.8

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

Cuadro 59

VENEZUELA 1981: HOGARES DE DISTRITO FEDERAL POR AREAS,  
según Indicadores Básicos y diferencias con respecto al nivel nacional

Indicadores Básicos	Areas			Diferencias		
	Total	Rural	Urb.	Total	Rural	Urb.
Niños que no asis.a Esc.	3.0	12.4	2.9	-3.6	-4.5	-1.9
En hacinamiento crítico	7.9	10.2	7.9	-3.7	-11.5	-1.9
En viviendas inadecuad.	9.5	28.1	9.4	-6.9	-14.8	-2.3
Sin servicios básicos	6.7	9.0	6.7	-9.8	-31.6	-5.5
Alta dependen.económica	7.8	26.5	7.6	-13.2	-18.2	-9.2

FUENTE: Ministerio de la Familia. PNUD-Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. RLA/86/004.

El 3% de los hogares tiene niños que no van a la escuela. La tasa de analfabetismo de la población con NBI es de 12.1%, pero se eleva sustancialmente entre la población rural: (40.0%). La tasa de escolaridad (7-14 años) es de 78%, inferior a la registrada en otros Estados con mayor nivel de pobreza.

La desocupación de la población con NBI es del orden del 12.4% y la participación laboral de las mujeres pobres es la más alta del país (18.4%); sin embargo, en el área rural se reduce a 6.5%. Uno de cada ocho de los ocupados son trabajadores por cuenta propia, proporción que representa la mitad del promedio nacional (24.3%). El peso de los trabajadores por cuenta propia es ampliamente superior en el área rural (47.8%) y aún mayor si se trata de trabajadores en extrema pobreza (50.6%). Esta brecha según área, está asociada-



da con la mayor representación de la población urbana en un Estado con la ciudad más importante del país, y una estructura económica donde el sector moderno de mayor desarrollo, concentra la mayor parte de la fuerza de trabajo.

Los servicios a las viviendas con NBI, presentan los menores niveles de insatisfacción de todo el país. El 45.6% de las viviendas no dispone de agua corriente por tubería y el 35.2% carece de eliminación de excretas por excusado o cloaca, mientras que sólo el 5.5% de los hogares pobres no cuenta con alumbrado eléctrico.

### Capítulo III

## LOCALIZACION DE LA POBLACION SEGUN NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS

### 1. CONFORMACION DE GRUPOS HOMOGENEOS SEGUN NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS.

En 1981 el 46.2% de la población venezolana era pobre según el enfoque de NBI<sup>1</sup>; sin embargo constituye un conjunto de cierta heterogeneidad, no sólo en términos de la proporción de pobres sino también del nivel que muestran los indicadores básicos. Si se tiene el propósito de diseñar programas prioritarios para los grupos más carenciados, se precisa discriminar bloques homogéneos de municipios, de acuerdo con el nivel de los indicadores básicos y el porcentaje de hogares pobres. Esto con el fin de elaborar los distintos rangos de pobreza en cada municipio, definidos no sólo en función de dicho porcentaje, sino también en función de los cinco indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas<sup>2</sup>.

Como resultado del análisis de agrupamiento<sup>3</sup> se obtuvieron siete grupos homogéneos de municipios que varían desde los menos pobres hasta los más pobres (Anexo III-1), reflejando el espectro de los distintos niveles de pobreza en que puede encontrarse la población caracterizada como tal. En relación al número de categorías no hay una regla para determinar la cantidad de grupos, por lo tanto, en la mayoría de los casos la decisión depende del conocimiento que se tenga del objeto de estudio. En esta oportunidad, la selección de siete grupos fue producto de ensayos con mayor o menor número de categorías, observándose que obteniendo menos de siete grupos aumentaba la heterogeneidad en algunos de ellos y, contrariamente, si se incrementaba el número de grupos las categorías adicionales no alcanzaban mayor diferenciación.

Los siete grupos conformados, se ordenan en un escala creciente de manera tal que el primer grupo presenta la situación menos desfavorable, al estar integrado por los municipios que muestran los porcentajes más bajos de ho-

1 Según el enfoque de Línea de Pobreza, para este mismo año era el 25% (CEPAL).

2 Dichos indicadores son: 1) Inasistencia; 2) Hacinamiento; 3) Viviendas inadecuadas; 4) Sin Servicios Básicos y 5) Alta Dependencia.

3 Cluster Analysis - Método de Distancia Euclidiana.

gares con necesidades básicas insatisfechas y los menores niveles en los indicadores manejados. Los grupos subsiguientes están constituidos por municipios que concentran una participación cada vez mayor de hogares con necesidades básicas insatisfechas llegando ésta a los límites de casi el 90%, en promedio, para el grupo siete, en el cual los indicadores de inasistencia, hacinamiento, viviendas inadecuadas, sin servicios básicos y alta dependencia económica registran los niveles más elevados (Gráfico 26 y Cuadro 60).

Así la caracterización de los siete grupos aparece ilustrada en el gráfico anterior, donde se presentan los porcentajes promedio de hogares con carencias en aquellas necesidades medidas a través de los indicadores ya citados, de lo cual resulta una graduación de la situación de pobreza.

Al interior de los primeros cinco grupos, los niveles de insatisfacción por indicador también muestran una tendencia creciente, donde los valores más bajos se presentan en inasistencia y los más elevados en alta dependencia económica. Mientras que los tres indicadores que describen las condiciones de la vivienda (hacinamiento, viviendas inadecuadas, y sin servicios básicos) presentan valores intermedios concordantes. (Cuadro 60).

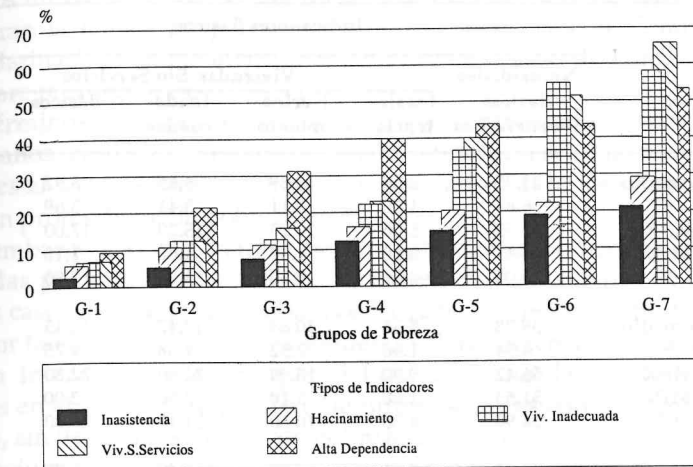
Entre los dos últimos grupos, que reflejan las mayores condiciones de pobreza, se rompe el comportamiento descrito y la alta dependencia económica no aparece como el indicador con mayor nivel de insatisfacción. Por el contrario, son las características de la vivienda y la ausencia de servicios básicos los indicadores que contribuyen a discriminar las condiciones más precarias de la población pobre.

El nivel de la alta dependencia económica, sin ser el mayor de los indicadores en los grupos 6 y 7, registra un valor elevado, producto de una particular composición por edades y bajo nivel de instrucción del jefe de hogar, lo cual limita su inserción laboral.

Puede decirse que los grupos muestran bastante homogeneidad en términos de la variación de los indicadores utilizados. Sin embargo, dicha homogeneidad parece ser mayor en los primeros grupos donde la situación de pobreza es menor, como puede evidenciarse a través de la tendencia creciente en la desviación de cada indicador (Cuadro 60). A partir del grupo 4, que representa una especie de promedio nacional, los indicadores correspondientes a viviendas inadecuadas y sin servicios básicos, interrumpen la tendencia, observándose una caída de la desviación en el grupo 6, la cual se eleva en el último grupo (Gráficos 27 al 31).

Por su parte la alta dependencia económica, si bien muestra la desviación más alta en el grupo 4, presenta en términos generales diferencias menores entre los grupos en la magnitud de la desviación. En otras palabras, es bastante similar el grado de homogeneidad al interior de los grupos medido a través de la desviación de la alta dependencia económica.

Gráfico 26  
PRINCIPALES INDICADORES DE NBI,  
por grupos homogéneos de municipios, 1981



El grupo 4, constituido por 200 municipios con más de un cuarto de los hogares pobres de todo el país (Cuadro 61), representa la situación media nacional, como puede apreciarse de las diferencias entre dicho grupo y el total nacional en los cinco indicadores (Cuadro 62).

De esta forma los grupos 1 al 3 que concentran el 58.8% de los hogares pobres distribuidos en el 35.8% de los municipios del país, muestran condiciones de pobreza inferiores a los niveles observados por el promedio nacional; mientras que los grupos 5 al 7 presentan niveles de NBI que tienden a distanciarse cada vez más de la situación promedio del país (Cuadro 62). Este conjunto, que representa el 18.7% de los hogares pobres de Venezuela, corresponde a la población en PEXT.

## 2. DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBREZA POR MUNICIPIO

El patrón de distribución espacial de la población pobre a partir de los grupos definidos, muestra que las condiciones de pobreza varían de acuerdo al grado de desarrollo relativo de la entidad federal correspondiente.

La mayor parte de los hogares (80.6%) y los municipios (69.6%) que constituyen el grupo 1, (el menos pobre), pertenecen a entidades de mayor desarrollo relativo: Distrito Federal, Miranda, Carabobo, Aragua y Zulia. Por otro lado, hay una serie de entidades que no aparecen representadas en este grupo, como son Apure, Sucre, Barinas, Cojedes, Guárico, Portuguesa y los Territorios Federales. Similar situación, pero con un nivel de concentración

CUADRO 60  
**VENEZUELA 1981: ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DE  
 INDICADORES de NBI, según grupos homogéneos de Pobreza**

Grupos Homogéneos		Indicadores Básicos					
		Necesidades Básicas Insatisfechas	Viviendas Sin Servicios				A. Depen.
			Inasistencia	Hacinamiento	Inadecuadas	Básicos	
1	Promedio	21.35	2.59	5.89	6.65	6.92	9.32
	S	6.81	1.00	2.11	3.41	3.69	4.35
	MAX	31.55	5.00	10.20	15.20	17.00	19.10
	MIN	5.47	0.80	1.00	1.00	1.10	1.80
	Ci	26.08	4.20	9.20	14.20	15.90	17.30
2	Promedio	39.78	5.35	10.68	12.47	12.45	21.51
	S	4.34	1.46	2.52	4.68	4.75	5.74
	MAX	56.42	9.90	15.90	24.60	22.80	36.60
	MIN	31.53	1.60	5.10	3.50	2.00	8.90
	Ci	24.90	8.30	10.80	21.10	20.80	27.70
3	Promedio	49.46	7.61	11.27	12.80	15.77	31.20
	S	6.28	3.29	4.23	6.26	7.59	5.38
	MAX	63.57	19.80	26.80	29.10	31.90	49.80
	MIN	36.20	1.70	3.00	1.60	0.80	19.20
	Ci	27.37	18.10	23.80	27.50	31.10	30.60
4	Promedio	63.04	12.27	16.13	22.23	22.99	40.03
	S	7.03	4.35	5.24	9.92	9.53	8.81
	MAX	79.55	26.40	31.80	52.40	46.60	61.90
	MIN	42.33	2.70	5.90	0.00	1.50	13.60
	Ci	37.22	23.70	25.90	52.40	45.10	48.30
5	Promedio	74.30	15.03	20.32	36.62	39.96	43.80
	S	5.88	5.55	5.67	8.89	13.12	6.35
	MAX	87.19	42.20	34.50	68.10	74.10	57.20
	MIN	56.95	4.20	5.20	16.80	6.80	26.40
	Ci	30.24	38.00	29.30	51.30	67.30	30.80
6	Promedio	80.99	19.09	22.20	54.88	51.38	43.61
	S	3.68	5.92	6.98	7.12	6.47	6.92
	MAX	88.17	35.70	41.40	72.10	69.20	59.90
	MIN	68.01	9.80	7.00	41.10	39.00	26.30
	Ci	20.16	25.90	34.40	31.00	30.20	33.60
7	Promedio	88.70	21.24	29.11	58.06	65.71	53.15
	S	5.15	8.43	11.78	15.46	15.34	6.73
	MAX	100.00	44.30	67.80	92.30	98.50	70.00
	MIN	78.48	5.10	7.40	19.60	26.70	35.60
	Ci	21.52	39.20	60.40	72.70	71.80	34.40

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza  
 Nota: S= Desviación Standard; MAX= Valor máximo; MIN= Valor mínimo; Ci= Rango entre máximo y mínimo

menor, se aprecia en el grupo 2. En los grupos 3 y 4 la población tiende a distribuirse entre todas las entidades. Solamente el Distrito Federal no es representativo de esta característica.

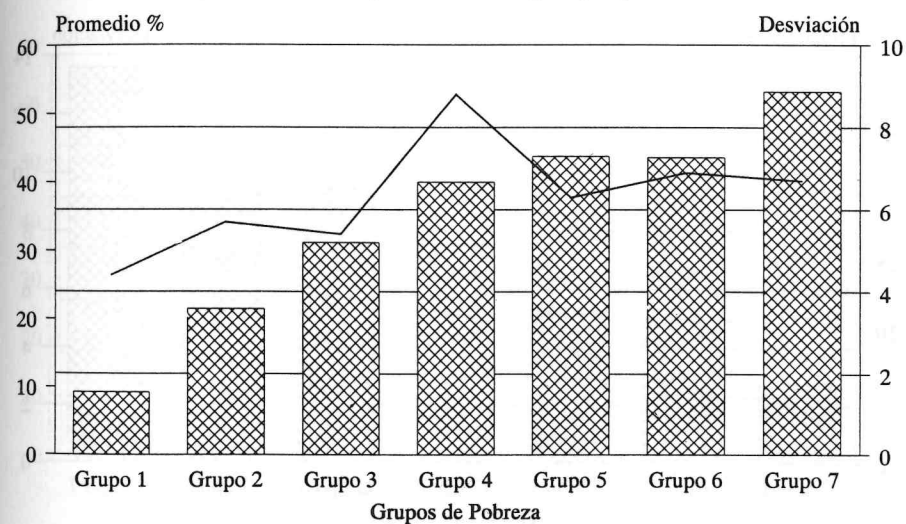
En los últimos grupos, son algunas entidades de menor desarrollo las que concentran la mayor proporción de pobres (Sucre, Falcón, Guárico, Portuguesa, Barinas). Llama la atención en el grupo 6 el caso de Lara, cuya población pobre representa casi el 30%.

En términos generales, los municipios que conforman los principales centros urbanos (ciudades mayores de 20.000 habitantes) se ubican en los grupos inferiores al 4 cuyas características, como se indicó anteriormente, reflejan la situación promedio de la pobreza en el país.

Sin embargo son importantes ciertas distinciones: Son pocas las ciudades integradas por municipios que se concentren exclusivamente en el grupo 1, tales los casos de Maracay, Cagua, Los Teques, Guarenas. Entre las ciudades de mayor tamaño demográfico se evidencia cierta heterogeneidad en su composición interna, de manera que si bien están fundamentalmente representadas en el grupo 1, se pueden identificar sectores con diferente grado de pobreza, sin llegar a los niveles de pobreza extrema.

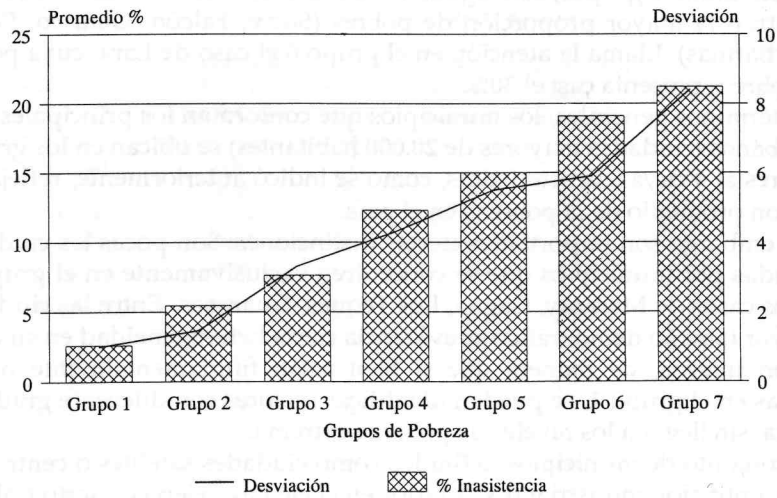
El conjunto de municipios definidos como ciudades satélites o centros de desconcentración industrial (localizados en el eje Las Tejerías-Puerto Cabello

Gráfico 27  
**ALTA DEPENDENCIA ECONOMICA**  
 Promedio y desviación por grupos

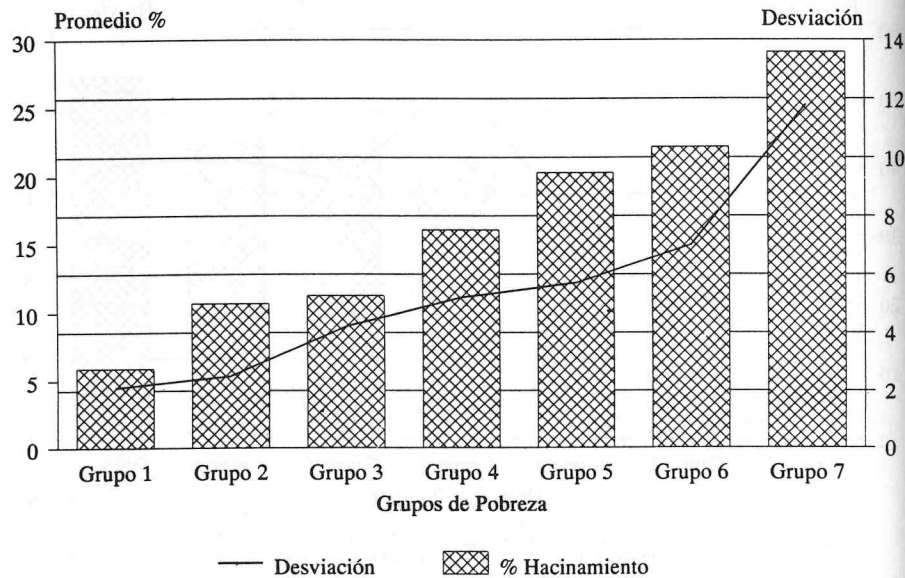


— Desviación      □ Alta Dependencia

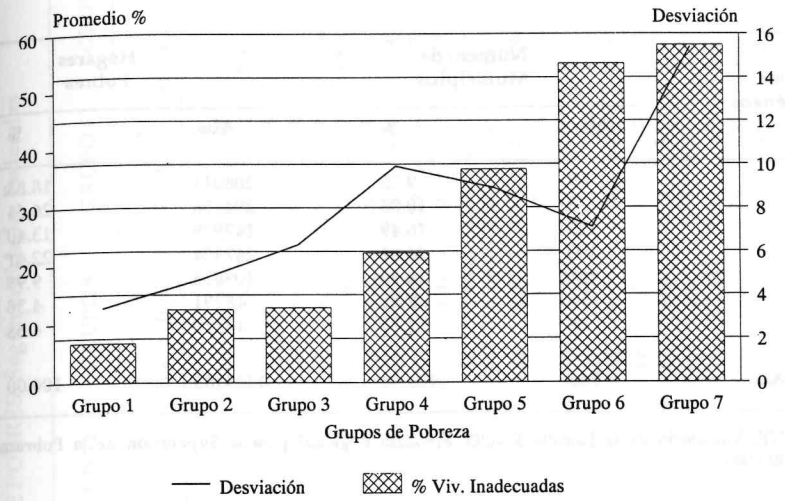
**Gráfico 28**  
**INASISTENCIA A LA ESCUELA**  
Promedio y desviación por grupos



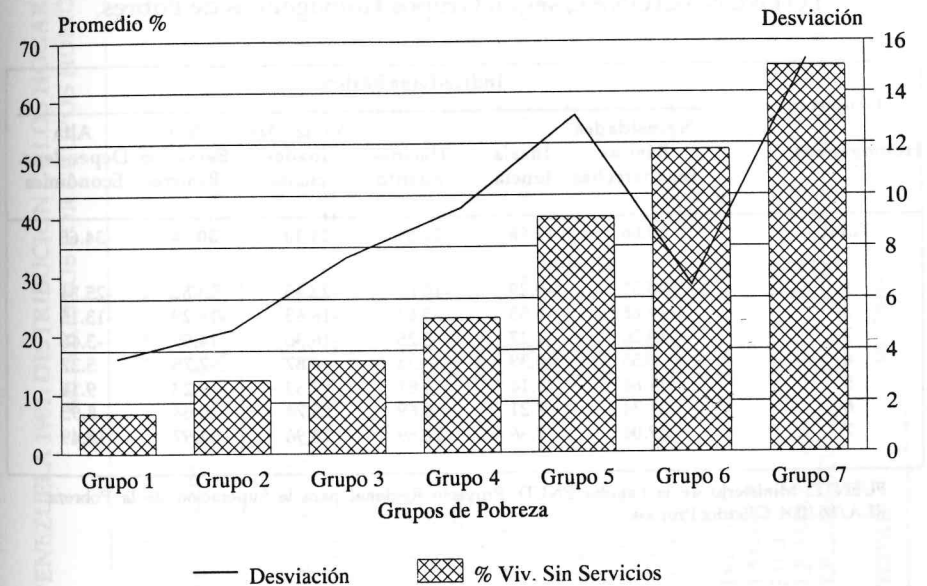
**Gráfico 29**  
**HACINAMIENTO CRITICO**  
Promedio y desviación por grupos



**Gráfico 30**  
**VIVIENDAS INADECUADAS**  
Promedio y desviación por Grupos



**Gráfico 31**  
**VIVIENDAS SIN SERVICIOS**  
Promedio y desviación por Grupos





CUADRO 61  
**VENEZUELA 1981: DISTRIBUCION DE LOS HOGARES POBRES Y MUNICIPIOS, según Grupos Homogéneos de Pobres.**

Grupos Homogéneos	Número de Municipios		Hogares Pobres	
	Abs.	%	Abs.	%
1	69	9.25	208041	18.84
2	75	10.05	294156	26.64
3	123	16.49	147929	13.40
4	200	26.81	247454	22.41
5	135	18.10	109833	9.95
6	56	7.51	48391	4.38
7	88	11.80	48379	4.38
<b>TOTAL</b>	<b>746</b>	<b>100.00</b>	<b>1104183</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004.

CUADRO 62  
**VENEZUELA 1981: DIFERENCIAS DE LOS PROMEDIOS POR INDICADORES BASICOS CON RESPECTO AL TOTAL NACIONAL, según Grupos Homogéneos de Pobres.**

Grupos Homogéneos	Indicadores Básicos					
	Necesidades Básicas Insatisfechas	Inasis-tencia	Hacina-miento	Viviendas Inade-cuada	Sin Servicios Básicos	Alta Dependenc. Económica
<b>Total</b>	<b>59.66</b>	<b>11.88</b>	<b>16.51</b>	<b>29.10</b>	<b>30.74</b>	<b>34.66</b>
1	-38.31	-9.29	-10.63	-22.45	-23.82	-25.34
2	-19.88	-6.53	-5.83	-16.63	-18.29	-13.15
3	-10.20	-4.27	-5.25	-16.30	-14.97	-3.46
4	3.38	0.39	-0.38	-6.87	-7.75	5.37
5	14.64	3.14	3.81	7.52	9.22	9.14
6	21.34	7.21	5.69	25.78	20.64	8.95
7	29.04	9.36	12.59	28.96	34.97	18.49

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004. Cálculos Propios.

CUADRO 63

**VENEZUELA 1981: DISTRIBUCION DE LOS HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS A NIVEL DE MUNICIPIOS POR GRUPOS HOMOGENEOS DE POBRES, Según entidades Federales**

ENTIDADES FEDERALES	GRUPO 1		GRUPO 2		GRUPO 3		GRUPO 4		GRUPO 5		GRUPO 6		GRUPO 7	
	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.	% MUN. HOG.
DTTO.FEDERAL	24.64	8.00	7.70	1.63	1.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ANZOATEGUI	4.35	4.00	4.62	4.88	4.81	3.00	4.62	3.25	5.93	8.91	8.42	7.95	6.54	6.54
APURE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	3.25	3.25	2.22	5.86	5.29	10.23	11.01	11.01
ARAGUA	5.80	8.00	7.84	4.07	2.48	3.00	2.68	4.35	7.41	1.60	1.79	1.68	0.00	0.00
BARINAS	0.00	2.67	3.38	0.00	0.00	5.50	4.35	7.41	6.35	6.35	3.76	12.50	10.55	10.55
BOLIVAR	1.45	1.33	4.65	3.25	3.88	3.00	11.49	3.70	2.49	2.49	8.77	4.55	3.74	3.74
CARABOBO	20.29	8.00	6.41	6.50	8.49	2.00	5.40	0.74	0.62	0.62	0.00	1.14	0.51	0.51
COJEDES	0.00	1.33	1.19	0.81	0.94	2.50	1.88	1.48	0.83	0.83	7.14	4.81	1.14	1.14
FALCON	5.80	5.33	2.00	6.50	3.83	7.00	3.32	11.85	9.67	11.48	1.50	22.73	15.25	15.25
GUARICO	0.00	2.67	2.99	4.07	7.41	2.50	0.90	4.26	7.64	7.64	12.50	7.95	5.89	5.89
LARA	2.90	4.00	7.91	1.63	8.15	3.00	4.26	7.41	11.48	11.48	29.10	7.95	15.03	15.03
MERIDA	5.80	6.67	2.22	7.32	3.81	11.50	5.53	5.93	3.29	3.29	3.57	1.45	3.41	3.41
MIRANDA	11.59	5.33	1.17	4.88	2.23	6.50	10.81	2.22	4.37	4.37	3.57	2.81	1.14	1.14
MONAGAS	0.00	1.33	4.96	3.25	2.41	2.50	3.54	5.19	4.88	4.88	3.57	3.30	1.14	1.14
NVA.ESPARTA	2.90	4.00	1.57	11.38	5.22	1.00	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
PORTUGUESA	0.00	4.00	3.82	3.25	8.03	3.50	3.44	3.70	2.08	2.08	7.14	9.43	4.55	4.55
SUCRE	0.00	5.33	4.46	4.07	4.58	11.50	6.71	8.15	10.71	10.71	10.37	9.09	12.98	12.98
TACHIRA	2.90	10.67	6.57	10.57	8.07	9.50	5.96	1.48	0.78	0.78	0.00	0.00	0.00	0.00
TRUJILLO	2.90	5.33	1.81	10.57	8.15	7.50	5.36	6.67	6.30	6.30	6.10	2.27	3.66	3.66
YARACUY	1.45	2.67	1.26	4.88	7.54	4.00	3.90	0.00	0.00	0.00	0.51	0.00	0.00	0.00
ZULIA	7.25	9.33	23.48	5.69	5.72	9.00	10.83	5.19	12.14	12.14	0.00	0.00	2.27	2.27
T.F.AMAZONAS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.59	0.00	0.00	0.00	1.15	1.14	0.37	0.37
T.F.D.AMACURO	0.00	0.00	0.00	0.81	2.74	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.27	3.45	3.45
<b>TOTAL</b>	<b>69</b>	<b>208041</b>	<b>75</b>	<b>294156</b>	<b>123</b>	<b>147929</b>	<b>200</b>	<b>247454</b>	<b>135</b>	<b>109833</b>	<b>56</b>	<b>48391</b>	<b>88</b>	<b>44639</b>

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004

y en los Valles del Tuy), aparece en el grupo 2. De ese conjunto, los municipios La Victoria, Villa de Cura, San Mateo, Palo Negro y Turmero, muestran una situación menos desfavorable, mientras que Cúa, Charallave, Santa Teresa y Ocumare del Tuy se ubican en el grupo 4. Si bien ambos conjuntos de municipios responden funcionalmente a una dinámica similar, relacionada con el proceso de desconcentración industrial de Caracas, Valencia y Maracay, es en la zona de los Valles del Tuy donde se registran mayores deficiencias en materia de servicios.

En los municipios petroleros la situación de pobreza también resulta menos desfavorable. Por lo mismo aparecen en el grupo 1: Punto Fijo y Punta Cardón; en el grupo 2: Cabimas, Lagunillas, Carirubana, Anaco y El Tigre; y, en el grupo 3: Guanipa y Cantaura.

También hay una serie de municipios que corresponden a ciudades que son centros comerciales o de prestación de servicios, ubicadas en el grupo 2 donde los niveles de pobreza aún son bajos. Son los casos de Maturín, Acarigua-Araure, Barinas, San Carlos, Valle de La Pascua, San Juan de Los Morros, Ciudad Bolívar, entre otros. A propósito de Ciudad Bolívar, se debe destacar su diferencia con el municipio San Félix, el cual se ubica en el grupo 4 a la par de municipios donde los niveles de insatisfacción de necesidades básicas son considerables.

Los municipios que conforman centros urbanos de cierta consolidación en servicios: o están relativamente próximos a éstos, o muestran niveles menores de pobreza o, por lo menos, se aproximan al promedio nacional; mientras que los mayores niveles de pobreza extrema se concentran en los municipios rurales, distanciados de los principales ejes urbanos.

## Capítulo IV

### CARACTERIZACION DE LA POBREZA

En el presente capítulo se destacan algunos rasgos importantes de la pobreza en Venezuela, a partir de variables sociales, económicas y demográficas, que puedan contribuir a la identificación de las particularidades de grupos de pobreza y a la formulación de programas de acción generales y locales, orientados a su superación.

#### 1. GRADO DE URBANIZACION

Los hogares pobres, cuyo nivel de carencia es relativamente inferior al de otros con NBI, se agrupan en las entidades federales con mayor población, más desarrollo relativo y con municipios más urbanizados; por el contrario, los municipios clasificados en los últimos tres grupos homogéneos de pobreza, tienen mayor proporción de población rural.

Los hogares más pobres, son a su vez los que se ubican en los municipios más rurales. De los 269.054 hogares que habitan en los 279 municipios más pobres del país, 206.603 (76.8%) presentan NBI, de los cuales el 37.7% corresponde a zonas urbanas.

Comparando los municipios de los grupos 1 a 4 con los de los grupos 5 a 6, se puede observar cómo cambia la distribución por área en favor de las zonas urbanas, hasta concentrar el 90% de los hogares con menor pobreza. (Ver Cuadro 64).

Cuadro 64  
DISTRIBUCION URBANO-RURAL DE LOS HOGARES,  
por Grupos Homogéneos de Pobreza

	Total	Grupos Homogéneos de Pobreza	
		1 al 4	5 al 7
Urbano	2300396	90.05	37.71
Rural	410488	9.95	62.29
<b>Total</b>	<b>2710884</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Desagregando el conjunto de municipios de mayor pobreza, su nivel de ruralidad aumenta a medida que se desciende en el continuum de grupos de pobreza. Así, en el grupo 5 el porcentaje de hogares en zonas rurales es del 53.3%, 67.1% en el grupo 6, hasta llegar a más del 80% en el conglomerado de mayor pobreza (Anexo IV-1). Lo dicho, nos lleva a sugerir una relación inversamente proporcional entre grado de urbanización y grado de pobreza, según la cual la mayor pobreza relativa va asociada a la escasa urbanización de la zona. Esto, permite categorizar a los hogares con necesidades básicas insatisfechas en cuanto a su pertenencia o no a localidades calificadas como urbanas genéricamente, y a los distintos tipos o grados de urbanización.

Precisamente la graduación casi continua de mayor a menor nivel de urbanización, observable en los siete grupos homogéneos de pobreza y la concentración de los municipios que constituyen los grandes centros poblados en los primeros dos grupos de pobreza, los medianos en los dos siguientes y los rurales en los tres últimos, nos lleva a confirmar esta relación entre grado de urbanización y pobreza, ya sugerida en el capítulo anterior, que quedará mucho más evidenciada cuando se categoricen los grupos homogéneos de pobreza por variables como: porcentaje de trabajadores asalariados, desempleo, rama de actividad, analfabetismo, etc.

## 2. ESTRUCTURA POR EDAD

La composición por edades de una población en un momento dado refleja, en cierta forma, los factores que pueden afectar a las distintas cohortes que la integran, desde los factores asociados al nivel de la fecundidad, el patrón de mortalidad, la migración y aquellos acontecimientos eventuales que pueden dejar huellas en la pirámide de edad.

En la mayoría de los casos el comportamiento de los factores mencionados está relacionado con la inserción social y distribución espacial de la población, razón por la cual observamos variaciones en la estructura etaria de la población por área de residencia, según la situación de satisfacción de las necesidades básicas.

De esta manera, cuando se examina la composición por grandes grupos de edades a nivel municipal a través de los siete grupos homogéneos, se aprecia claramente que los menores de 15 años, pertenecientes a hogares con NBI, aumentan su participación a medida que la situación de pobreza se acentúa; ello está asociado con un patrón diferencial de la fecundidad cuyo nivel es más elevado entre las mujeres pobres.

Por su parte la población que comprende el tramo de edades activas 15-64 años, disminuye su peso directamente con el nivel de pobreza; ello puede estar relacionado con los patrones de la migración, vinculados a su vez con la dinámica de las actividades económicas que faciliten o no el arraigo de la población local y la captación de población proveniente de otros lugares.

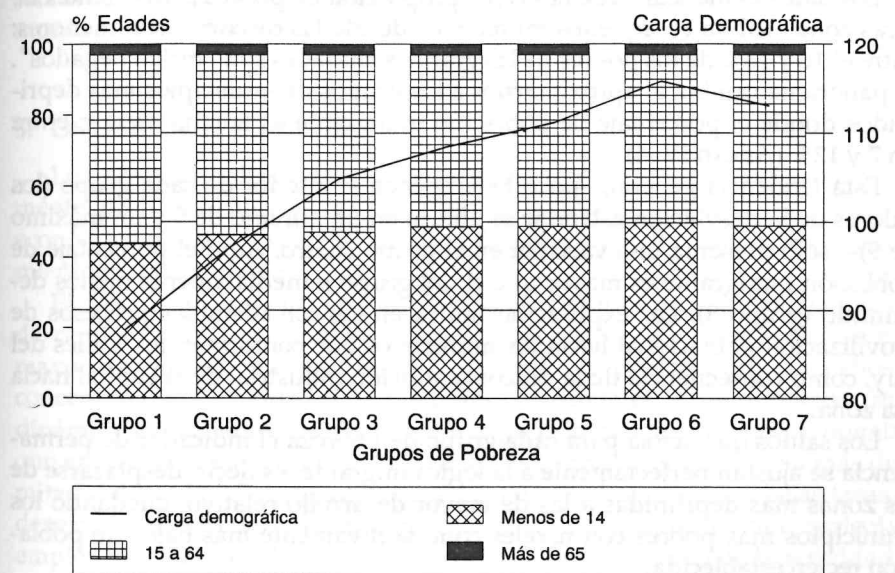
Como se vió anteriormente, los grupos 1 y 2 están constituidos mayormente por aquellos municipios que integran las principales ciudades del país, las cuales en gran medida son receptoras de población que migra fundamentalmente por razones de trabajo.

El grupo de personas ancianas (65 y más) es el más reducido. Tratándose de un país eminentemente joven, no alcanza en ningún caso el 5% y no parece mostrar un comportamiento que varíe regularmente según la situación de pobreza.

Se debe destacar la composición del grupo 7 de pobreza extrema, el cual tiene la mayor participación de viejos, hecho que puede estar relacionado más con una emigración de personas en edades activas, que con mejores condiciones de bienestar, generadoras de mayor expectativa de vida.

La relación entre los grupos de edades, se puede expresar a través del índice de carga demográfica, el cual aumenta a medida que es mayor la insatisfacción de necesidades básicas. En el grupo 1 se registran 87.8 personas en edades no activas por cada cien en edades activas, mientras que en el grupo 6 la carga demográfica es de 115.9, lo que representa una diferencia de 28 personas (Cuadro 65 y Gráfico 32).

Gráfico 32  
EDADES Y CARGA DEMOGRAFICA,  
por Grupos Homogéneos de Pobreza





**CUADRO 65**  
**VENEZUELA 1981: DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR**  
**GRANDES GRUPOS DE EDADES Y CARGA DEMOGRAFICA,**  
**Según grupos homogéneos de pobreza**

Grupos Homogéneos	Grandes grupos de edades			Carga Demográfica
	14 años	15-64	65 y más	
1	43,81	53,25	2,94	87,80
2	46,18	50,69	3,13	97,29
3	47,05	48,83	4,12	104,80
4	48,61	47,98	3,42	108,44
5	48,71	47,37	3,92	111,12
6	49,70	46,33	3,97	115,86
7	48,90	46,94	4,15	113,03

FUENTE: Ministerio de la Familia/PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004. Cálculos propios.

### 3. TASAS DE PERMANENCIA DOMICILIARIA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA

En el Gráfico 33 se muestran los porcentajes de población pobre recientemente establecida (hace 5 años) en los distintos municipios del país que conforman los 7 grupos de pobreza.

Los datos evidencian que la mayor proporción de pobres provenientes de otras zonas habita en aquellos municipios donde las carencias son menores: entre el 16 y 18% de los pobres de las grandes ciudades son "recién llegados". El panorama cambia al aproximarnos a los grupos de municipios más deprimidos donde el porcentaje de población inmigrante es mucho menor, entre un 7 y 12% (Anexo IV-4).

Esta tendencia general, -poco heterogénea al interior de cada grupo (los valores de la desviación estándar se ubican en un mínimo de 5 y un máximo de 9)-, sólo presenta una variante en el grupo cuatro. Aquí el porcentaje de población inmigrante es mayor que el del grupo inmediatamente menos deprimido (grupo 3). La explicación radica en los considerables procesos de movilización poblacional hacia los municipios que conforman los Valles del Tuy, como consecuencia de la desconcentración industrial de la capital hacia esa zona.

Los saldos que arroja para cada grupo de pobreza el indicador de permanencia se ajustan perfectamente a la lógica migrante, es decir, desplazarse de las zonas más deprimidas a las de mayor desarrollo relativo, quedando los municipios más pobres con niveles comparativamente más bajos de población recién establecida.

Adicionalmente el porcentaje de población pobre con 5 años de residencia en su actual municipio es más bien bajo. Aún en el grupo donde se concentra (grupo 1) no alcanza a representar el 18%, y en ese grupo, el municipio donde la inmigración ha sido mayor es del 35% de los pobres. Se puede constatar entonces, que la población pobre de Venezuela se encuentra establecida en sus distintas zonas y por tanto consolidada espacialmente.

### 4. TASA DE ANALFABETISMO

La tradicional relación que existe entre nivel educativo y condiciones de vida, se observa en la tendencia de los promedios de población analfabeta por grupos de pobreza. Mientras que a la fecha de recopilados los datos, el promedio nacional de analfabetismo era de 15.4%, esta tasa en la población pobre era del 27.5%. Desagregando por grupos de pobreza, los dos primeros se encuentran por debajo de este promedio, e inclusive el nivel de analfabetismo de la población pobre del grupo 1 es inferior al total nacional.

A excepción de estos dos grupos los porcentajes de analfabetismo aumentan progresivamente a medida que nos desplazamos hacia los grupos de municipios más pobres (Gráfico 34).

Por el tipo de municipios que integran los grupos 5, 6 y 7 de pobreza, la alta concentración de analfabetismo en Venezuela se presenta en las zonas rurales más deprimidas, con municipios donde el analfabetismo en los hogares pobres supera el 50% de la población. Consecuencia lógica de los grados relativamente mayores de inasistencia a la escuela, que se detectan en esos municipios (Anexo IV-3).

### 5. OCUPACION Y EMPLEO

Los niveles de desempleo de la población pobre del país no son directamente proporcionales al mayor o menor grado de pobreza. La dinámica económica predominante en cada uno de los grupos determina el comportamiento de esta variable.

El desempleo aumenta en los tres primeros grupos de pobreza, para luego descender en los tres siguientes (Gráfico 35). Como se verá más adelante, el mayor desempleo en estos grupos de pobreza, se explica porque en ellos se concentran las actividades industriales, comerciales y de servicios (muy dinámicas en términos de absorción y expulsión de mano de obra), mientras que en los grupos más pobres es la actividad agrícola la que ocupa más de la mitad del empleo. Esta constatación de mayor pobreza junto a bajas tasas de desempleo no es contradictoria, porque en los municipios de tipo agrícola el empleo no determina la carencia, sino la baja remuneración de la actividad.



Gráfico 33  
TASAS DE PERMANENCIA DOMICILIARIA,  
por grupos homogéneos de pobreza

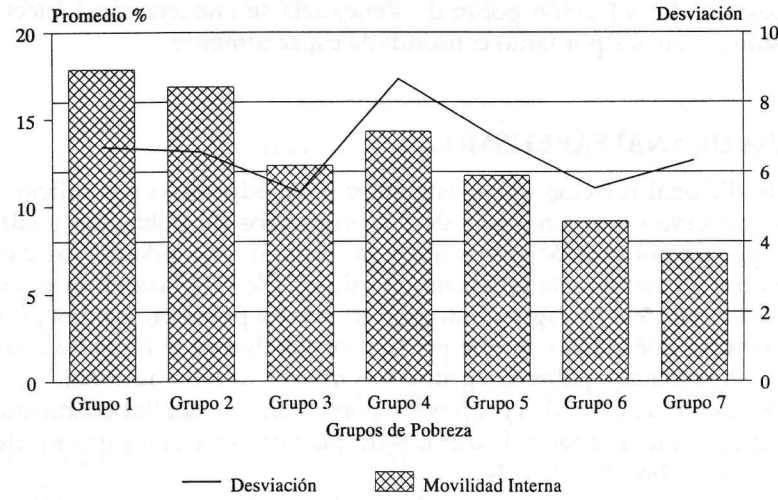
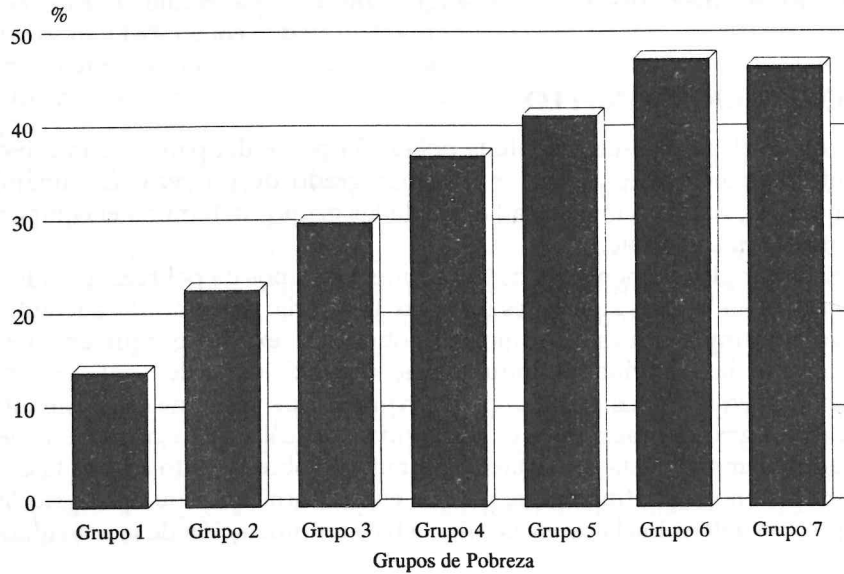


Gráfico 34  
TASA DE ANALFABETISMO,  
por grupos homogéneos de pobreza



VENEZUELA 1981: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS POR CONDICIONES Y SERVICIOS A LA VIVIENDA, PERSONAS POR HOGAR Y TASA DE PERMANENCIA DOMICILIARIA. Según grupos homogéneos de pobres.

GRUPOS HOMOGÉNEOS	INDICADORES DE LOS HOGARES				PERSONAS POR HOGAR				MOVILIDAD INTERNA
	SIN AGUA	SIN CLOACA	PISO TIERRA	1 A 4 PERSONAS	5 A 7 PERSONAS	8 O MAS PERSONAS	MOVILIDAD INTERNA		
1	PROMEDIO 46,03	48,94	6,46	43,07	30,53	26,39	17,86	S 18,40	
	Máx 81,70	92,20	5,59	10,21	5,00	9,47	6,71	Min 35,30	
	Min 18,90	14,60	0,00	67,60	38,20	70,60	35,30	Ci 7,70	
2	PROMEDIO 56,10	64,27	11,77	36,23	32,15	31,62	16,87	S 12,64	
	Máx 78,70	99,00	6,48	6,41	4,02	7,71	6,57	Min 23,50	
	Min 23,50	28,60	0,60	17,50	38,00	63,60	3,60	Ci 34,70	
3	PROMEDIO 58,26	78,49	13,34	41,50	19,10	47,10	12,35	S 14,54	
	Máx 88,70	98,70	9,78	36,66	31,55	31,80	5,41	Min 30,80	
	Min 26,30	39,30	1,30	6,25	3,51	6,20	3,60	Ci 2,60	
4	PROMEDIO 62,40	59,40	72,70	38,70	19,30	38,60	28,20	S 12,85	
	Máx 85,20	85,20	20,00	35,02	32,09	32,89	14,30	Min 10,88	
	Min 25,10	100,00	56,80	6,63	4,39	7,92	8,66	Ci 42,00	
5	PROMEDIO 80,19	93,05	33,08	54,40	20,00	18,60	37,60	S 11,07	
	Máx 98,70	100,00	59,30	8,00	10,00	18,30	0,90	Min 46,30	
	Min 46,30	25,20	10,00	25,20	20,40	19,60	1,20	Ci 39,50	
6	PROMEDIO 86,85	94,89	51,45	29,80	20,50	27,20	9,16	S 5,88	
	Máx 99,10	100,00	78,30	7,28	5,08	7,37	5,53	Min 36,40	
	Min 70,40	86,40	31,00	17,80	12,20	20,10	23,00	Ci 21,50	
7	PROMEDIO 90,70	97,73	49,70	37,85	32,28	29,86	7,28	S 9,48	
	Máx 99,70	100,00	90,90	6,71	3,38	5,24	6,33	Min 47,20	
	Min 47,20	79,70	3,50	66,60	42,30	43,40	36,30	Ci 15,80	
		52,50	87,40	42,90	25,60	27,60	36,30		

FUENTE: Ministerio de la familia, PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004  
NOTA: S = Desviación Standard; Máx = Valor Máximo; Min = Valor Mínimo; Ci = Rango entre Máximo y Mínimo.

VENEZUELA 1981: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS POR INDICADORES SOCIO-ECONÓMICOS, SEGUN GRUPOS HOMOGÉNEOS DE POBRES

GRUPOS HOMOGÉNEOS	INDICADORES SOCIO-ECONÓMICOS										RAMA DE ACTIVIDAD (Individuo)				
	TASA ANalfabe.	TASA PAR. FEMENINA	TASA DESEMPLEO	MUJERES JEFE HOGAR	TASA ASALA-RIZA	Agricul.	Minería	Ind.Manuf	Comerc.	Ser.Soc.					
	14,47	16,64	14,16	27,14	68,39	4,14	0,84	17,78	20,09	24,59					
1	S	5,42	5,11	4,20	5,75	6,30	2,02	8,73	5,29	5,97					
	Máx	28,80	28,90	30,30	43,30	76,60	12,80	39,90	36,30	42,10					
	Min	3,50	5,00	5,60	11,10	43,70	0,00	2,60	8,70	7,20					
2	Máx	25,30	25,30	24,70	32,20	32,90	12,80	37,30	27,60	34,90					
	Min	23,28	11,37	16,05	26,10	61,74	0,76	13,93	17,00	22,10					
	Ci	5,99	2,34	4,08	4,16	8,90	1,44	9,38	5,51	6,71					
3	Máx	36,00	15,90	25,40	35,90	77,60	8,30	41,80	39,80	47,90					
	Min	11,90	3,80	2,60	10,80	33,20	0,00	0,00	4,50	8,10					
	Ci	24,10	12,10	22,80	25,10	44,40	8,30	41,00	35,30	39,80					
4	Máx	30,50	8,77	16,45	26,74	55,41	1,29	9,34	13,33	17,80					
	Min	6,21	2,33	7,37	6,23	11,25	13,34	7,30	5,87	5,56					
	Ci	53,80	14,80	50,00	44,10	82,90	28,70	38,60	35,40	31,30					
5	Máx	18,50	3,90	2,40	9,60	27,20	0,00	0,70	3,20	3,10					
	Min	35,30	10,90	47,60	34,50	55,70	81,80	37,90	32,20	28,20					
	Ci	37,60	6,72	12,93	21,84	46,10	50,61	7,44	9,03	13,06					
6	Máx	7,83	3,38	6,65	5,45	15,51	3,43	7,68	4,42	6,69					
	Min	63,20	39,00	34,20	38,60	74,70	98,00	35,10	23,90	44,00					
	Ci	16,20	1,80	0,60	8,20	2,10	2,30	0,00	0,00	0,40					
7	Máx	47,00	37,20	33,60	30,40	72,60	45,10	35,10	23,90	43,60					
	Min	41,91	5,73	11,79	19,95	41,00	59,22	4,55	7,57	10,43					
	Ci	7,29	2,02	6,28	4,94	16,45	18,98	5,35	5,60	4,86					
8	Máx	63,10	13,40	36,10	30,40	80,60	94,90	36,70	51,10	28,70					
	Min	23,20	1,50	0,20	9,00	7,00	8,31	0,00	0,50	1,70					
	Ci	39,90	11,90	35,90	21,40	73,60	86,59	36,70	50,60	27,00					
9	Máx	47,88	5,24	8,73	18,42	33,27	69,56	1,86	4,96	8,97					
	Min	6,87	1,94	6,00	4,85	12,83	14,40	1,57	2,83	5,86					
	Ci	62,00	10,30	33,10	31,80	57,30	94,50	8,00	14,60	33,90					
10	Máx	34,10	2,00	0,60	9,00	5,10	28,50	0,00	0,60	1,80					
	Min	27,9	8,30	32,50	22,80	52,20	66,00	8,00	14,00	32,10					
	Ci	47,06	4,95	12,19	18,71	34,11	64,02	4,00	6,04	9,64					
11	Máx	9,11	3,49	8,39	6,45	14,72	20,92	5,14	4,35	5,66					
	Min	68,20	30,50	40,50	38,10	67,70	95,70	28,30	21,70	31,60					
	Ci	23,00	1,40	0,30	6,50	3,50	0,50	0,00	0,00	1,30					
12	Máx	45,20	29,10	40,20	31,60	64,20	95,20	28,30	21,70	30,30					
	Min														
	Ci														

FUENTE: Ministerio de la familia, PNUD. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza RLA/86/004

Gráfico 35 TASA DE DESEMPEÑO, por grupos homogéneos de pobreza

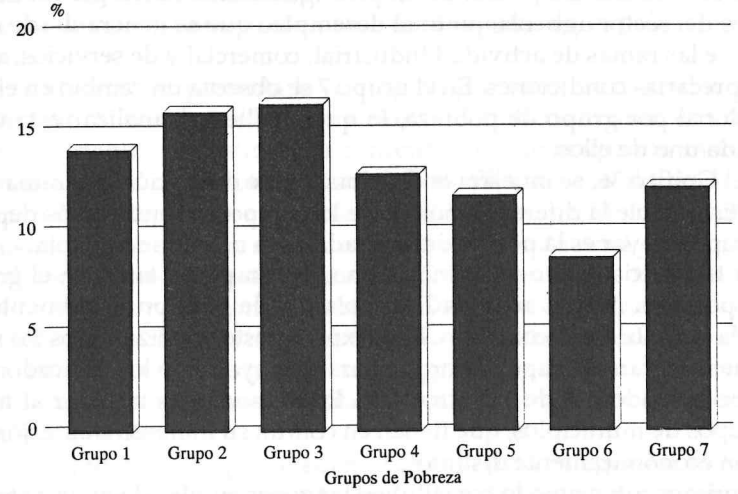
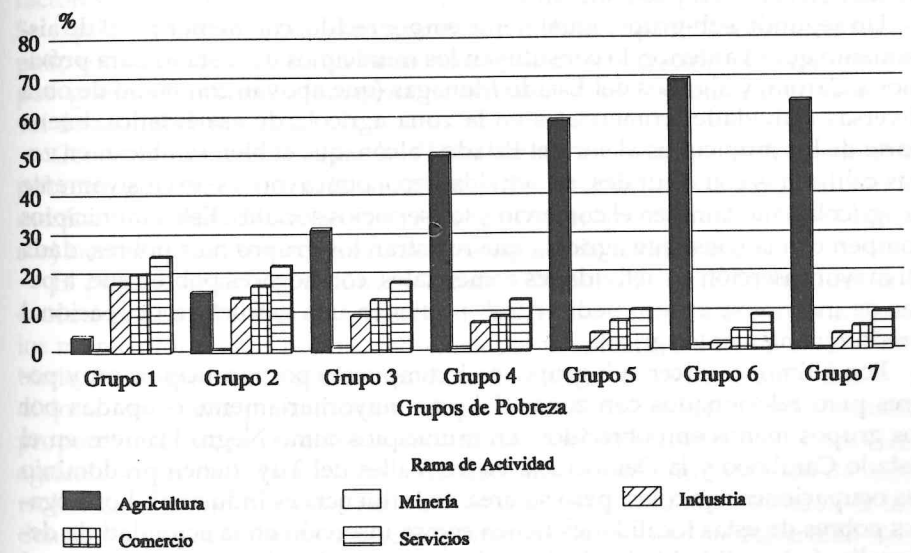


Gráfico 36 RAMA DE ACTIVIDAD POBLACION CON NBI, por grupos homogéneos de Pobreza



Mención especial merece el aumento del desempleo en el grupo 7, en comparación al bajo nivel que éste tiene en el grupo 6. La intensa heterogeneidad interna que presentan los municipios más deprimidos del país, hace que allí se constate una oferta de empleo igualmente heterogénea. Los bajos ingresos del sector agrícola, junto al desempleo que se genera desde el dinamismo de las ramas de actividad industrial, comercial y de servicios, agravan sus ya precarias condiciones. En el grupo 7 se observa un cambio en el patrón ocupacional por grupo de pobreza, lo que nos lleva a analizar esta variable para cada uno de ellos.

En el Gráfico 36, se muestra la distribución de ocupación por rama de actividad. Es notable la diferenciación entre los grupos: mientras más deprimido es el grupo, mayor es la población ocupada en la actividad agrícola.

Esta tendencia, como ya hemos dicho, se rompe un tanto en el grupo de mayor pobreza. Allí, la actividad agrícola pierde peso principalmente en favor de la industria y el comercio. Para explicar esto, analizaremos los municipios que integran el grupo 7, porque para la mayoría de los indicadores, éste no sigue la tendencia de los otros seis. En él, podemos integrar al menos 3 sub-grupos de municipios, que tienen en común su inmensa depresión social, pero son económicamente distintos.

Un primer sub-grupo lo constituyen las zonas rurales de mayor atraso: los municipios situados a lo largo del eje Orinoco-Apure pertenecientes a los estados Apure, Barinas y algunos pocos del sur del Guárico; las zonas más aisladas del Zulia (La Guajira, p.e.), Sucre y los Territorios Federales, que conforman el conglomerado más pobre del país, donde la economía agrícola de subsistencia es la predominante.

Un segundo sub-grupo, igualmente empobrecido, con menor nivel de aislamiento que el anterior, lo constituyen los municipios del Estado Lara próximos a Carora, y algunos del Estado Monagas (que apoyan con mano de obra diversas actividades comerciales en la zona agrícola de ese Estado), buena parte de los municipios al sur del Estado Falcón, que si bien se ubican en zonas calificadas como rurales, su actividad económica no es exclusivamente la agrícola, sino también el comercio y los servicios sociales. Estos municipios rompen con la constante agrícola que registran los grupos más pobres, dada su mayor inserción en actividades comerciales, con hogares pobres que, a pesar de inscribirse en un medio rural, no tienen una estructura ocupacional predominantemente agrícola.

Por último, el tercer sub-grupo, está compuesto por municipios muy pobres pero relacionados con zonas del país mayoritariamente ocupadas por los grupos menos empobrecidos. En municipios como Negro Primero en el Estado Carabobo y la Democracia en los Valles del Tuy, tienen predominio las ocupaciones agrícolas, pero su área de influencia es industrial. Los hogares pobres de estas localidades tienen escasa inserción en la actividad de desarrollo de la entidad federal a la cual pertenecen. Igualmente, Aricagua y el

Morro, son municipios fronterizos con la ciudad de Mérida, evidenciándose contrastes muy fuertes en esta zona.

En la actividad minera e hidrocarburos, la heterogeneidad también puede detectarse, ya no desde el análisis de los pobres del país únicamente, sino a partir de su comparación con los datos para el total de la población de los municipios.

En el Gráfico 37, se presenta la ocupación por rama de actividad para la población total. Si bien la tendencia es similar al gráfico anterior, una diferencia muy importante la constituye la concentración de ocupados en la actividad petrolera de los municipios menos pobres. Ello se debe al tipo de obrero y empleado que integran la industria petrolera, cuyo perfil socio-económico es muchísimo mejor al de cualquier otra actividad industrial en el país. Esto explica el escaso peso de esta rama de actividad entre los hogares pobres (Anexo IV-3), y cuando miembros de estos hogares se ocupan en ella, debe tratarse del sector minero más que del petrolero. De hecho, municipios como Caicara y Barceloneta del Estado Bolívar, registran más de un 30% de individuos, calificados como pobres, ocupados en la actividad de extracción minera de oro y diamantes.

Otros dos indicadores que pueden utilizarse para categorizar el perfil de la pobreza en Venezuela lo constituyen la tasa de participación femenina y los jefes de hogar mujer. En el Gráfico 38, puede observarse cómo en la medida en que los grupos de municipios son más pobres, la participación femenina en el trabajo es menor, así como la proporción de mujeres jefes de hogar.

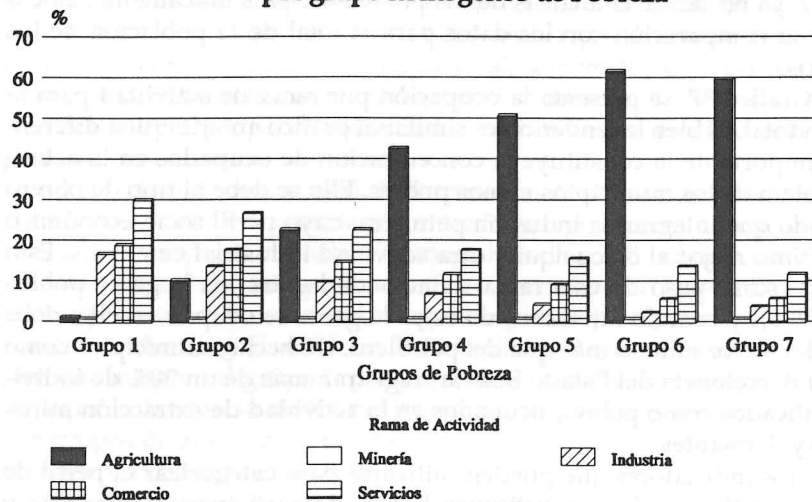
El mayor peso de las actividades agrícolas en los grupos más pobres y los factores culturales, sociales y económicos, explican esta menor participación. Se explica igualmente por el mayor o menor desarrollo de los municipios del país, constatación que se ha hecho desde la categorización de los grupos por grado de urbanización, rama de actividad económica predominante, nivel de analfabetismo, etc.

Comparando la población con NBI y el total de cada uno de los grupos de pobreza, puede advertirse la similitud entre la estructura de participación femenina y los jefes de hogar mujer, aunque su proporción (para todos los casos) siempre será menor cuando se trata de la población pobre.

El porcentaje de población asalariada (Gráfico 39) también se ajusta a la evolución de los niveles de pobreza. Este es mayor a medida que se ubica en los municipios menos pobres, reduciéndose progresivamente en el caso contrario. Nuevamente, la estructura de ocupación por ramas de actividad condiciona este comportamiento, observándose la relación inversamente proporcional que se da entre porcentaje de población asalariada y actividad agrícola, nivel de urbanización, analfabetismo y otros indicadores de desarrollo. En el grupo 7, por las razones de heterogeneidad mencionadas, la tendencia de mayor pobreza y menor porcentaje de población asalariada sufre



Gráfico 37  
RAMA DE ACTIVIDAD POBLACION TOTAL,  
por grupo homogéneo de Pobreza



un pequeño aumento debido al incremento en las actividades comerciales y de servicios, en detrimento de las agrícolas.

Por otra parte la heterogeneidad, al interior de los grupos, también crece en los municipios más pobres, ocasionando realidades remunerativas distintas que deben ser precisadas para cada caso.

## 6. MATERIALES Y SERVICIOS A LA VIVIENDA

Como ya hemos señalado en otros apartados, la condición de la vivienda ha sido uno de los indicadores privilegiados en este análisis.

Ciertamente es el que mejor discrimina entre los grupos de pobreza. En el Gráfico 40, que registra el porcentaje de hogares carentes de servicios de agua y cloacas, se puede observar cómo aumenta conforme se trate de grupos más pobres, hasta más del 90% de hogares sin estos servicios. Esto refleja una precariedad en la infraestructura de servicios a la vivienda convirtiéndose en la variable clave de la situación pobre o no-pobre.

El "piso de tierra" en las viviendas, muestra claramente la concentración de pobreza extrema de los tres últimos grupos en que fueron clasificados los hogares. Así, mientras los pobres de las grandes ciudades en sólo una pequeña parte no tienen ningún tipo de material de construcción en el piso, en las zonas agrícolas más deprimidas, más de un 50% de la población pobre tiene piso de tierra.

Gráfico 38  
TRABAJO FEMENINO,  
por grupos homogéneos de pobreza

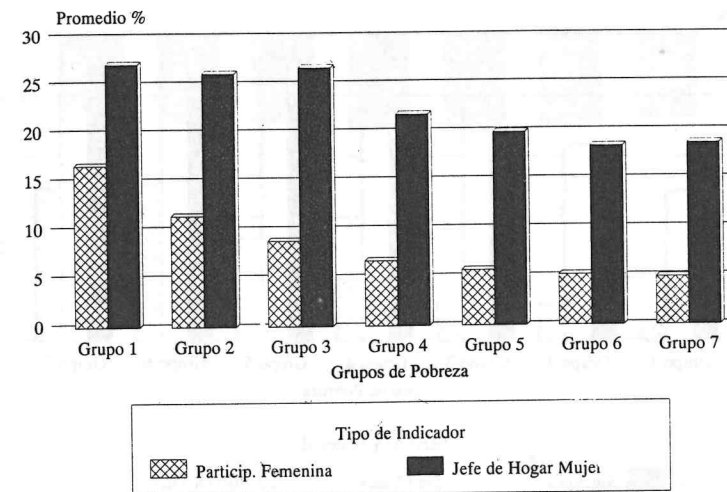


Gráfico 39  
PORCENTAJE DE POBLACION ASALARIADA,  
por grupos homogéneos de pobreza

PORCENTAJE DE POBLACION ASALARIADA  
POR GRUPOS HOMOGENEOS DE POBREZA

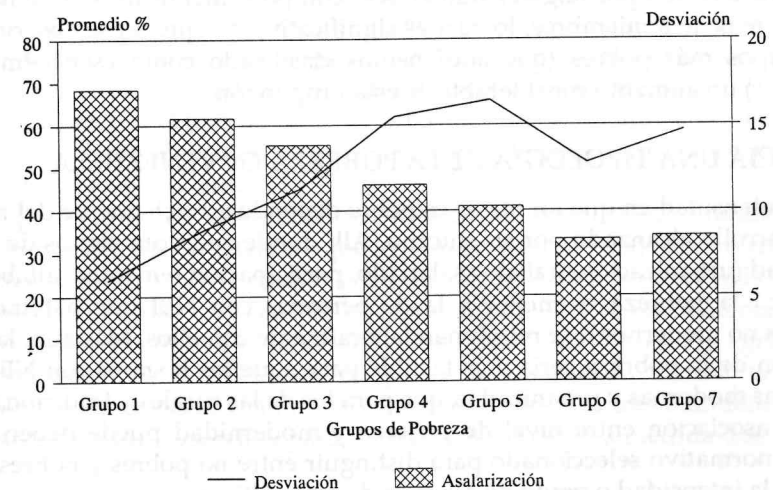
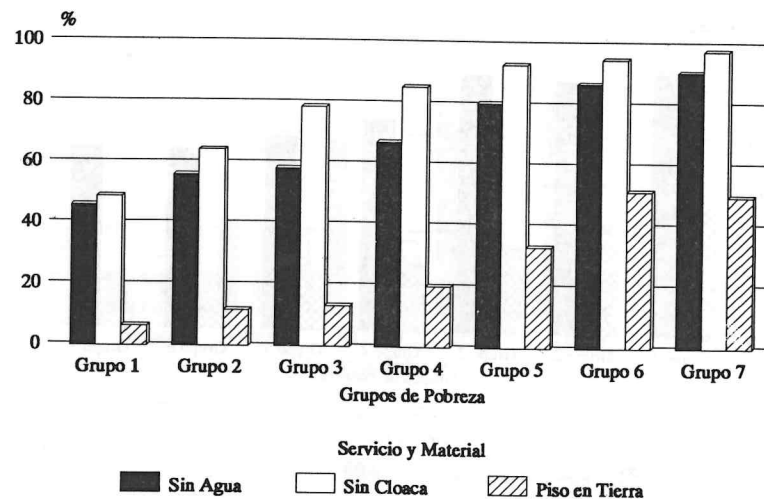




Gráfico 40  
SERVICIOS Y MATERIALES A LA VIVIENDA,  
por grupos homogéneos de pobreza



En ellos, el número de personas por hogar no muestra diferencias significativas entre los distintos grupos de pobreza: Si bien es cierto que los hogares pobres con un promedio de ocupantes no mayor de 4 se concentran en el grupo 1, el resto más o menos mantiene la estructura observada en el Gráfico 41.

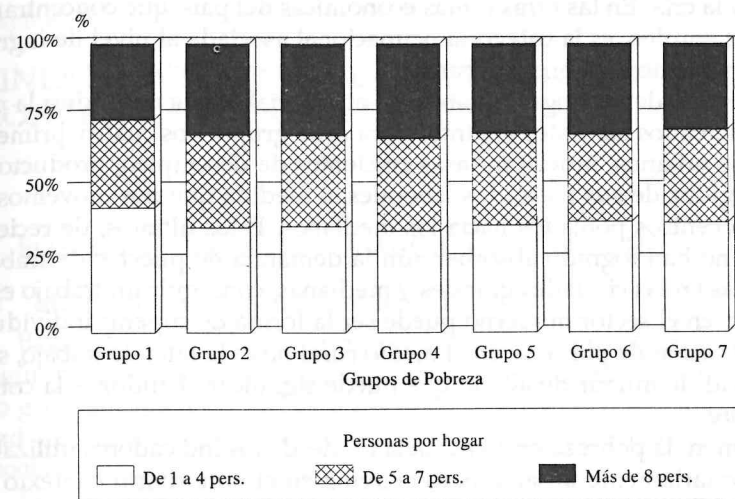
Sin embargo, llama la atención cómo la pobreza en todos estos grupos está caracterizada por hogares numerosos, con poco menos de 1/3 de hogares con más de 8 miembros, lo cual es significativo, ya que no se observa en los grupos más pobres (que aquí hemos clasificado como esencialmente agrícolas) un aumento considerable de esta proporción.

## 7. HACIA UNA TIPOLOGIA DE LA POBREZA EN VENEZUELA

La intensidad en que un hogar es pobre depende estrechamente del nivel de desarrollo alcanzado por su entorno. Allí donde aparecen signos de modernidad (urbanización, trabajo asalariado, participación femenina, alfabetismo, etc.) la pobreza es menor a la de personas con NBI que habitan en sectores no modernos o se relacionan laboralmente con ellos. Más aún, la superación de la pobreza sería más factible para aquellos hogares con NBI de las zonas modernas y urbanizadas, que para los de las rurales y tradicionales.

Esa asociación entre nivel de pobreza y modernidad puede deberse al patrón normativo seleccionado para distinguir entre no pobres y pobres, así como a la intensidad o grado de carencia de estos últimos.

Gráfico 41  
NUMERO DE PERSONAS POR HOGAR,  
por grupos homogéneos de pobreza



Sin embargo, en el contexto venezolano, donde la pertenencia al medio rural contrasta con el alto grado de urbanización alcanzado por el país, la carencia de "soluciones urbanas" para la satisfacción de las necesidades básicas humanas es sin duda una condición de pobreza, asociada correlativamente a características socio-económicas que se desprenden del medio urbano para los hogares menos pobres.

Esta constante se repite en los resultados que arroja cada una de las variables categorizadoras seleccionadas, aunque sus valores, si se comparan con los promedios de todos los hogares del país, lógicamente están por debajo, dado que se trata de una categorización de los hogares pobres.

El análisis por el tipo de rama de actividad predominante en cada uno de los grupos homogéneos de pobreza, también refleja esta asociación entre nivel de pobreza y modernidad.

El predominio de actividades económicas de tipo urbano (industria, comercio y servicios) caracteriza aquellos municipios de menor pobreza, mientras que la agrícola suele ocupar a los miembros de los hogares más pobres. Lo anterior permite suponer que no hay concentraciones particulares de población pobre en alguna rama de actividad económica (a no ser la agrícola), o lo contrario, que la población no pobre se ubique en alguna actividad económica en especial. El tipo de ocupación de los hogares mantiene casi la misma estructura observada para todo el país, sólo que a medida que se pasa

de un grupo de pobreza a otro de mayor pobreza, el descenso en las actividades económicas urbanas es proporcional al aumento de la agrícola.

Si algún sector económico "produce pobreza" en Venezuela es, claramente, el agro y la cría. En las otras ramas económicas del país, que concentran la mayoría del empleo, es la categoría ocupacional asociada al nivel de ingreso el condicionante de la pobreza urbana.

El desempleo de los hogares pobres es otra variable que nos indica la presencia de mercados laborales distintos para cada grupo. Los cuatro primeros grupos, más urbanos, muestran tasas crecientes de desempleo, producto de la mayor rigidez de sus mercados laborales, a medida que nos movemos de los grandes centros poblados hacia los medianos. Estos últimos, de reciente expansión, no han logrado absorber aún la demanda de puestos de trabajo. Así, mientras en las ciudades grandes y medianas, conseguir un trabajo estable e inserto en el sector moderno puede ser la forma de superar individualmente la situación de pobreza, en el medio rural no es la falta de trabajo, sino la posibilidad de migrar de allí, lo que puede significar abandonar la condición de pobre.

En resumen, la pobreza en Venezuela es, desde los indicadores utilizados aquí, mayoritariamente urbana, pero extrema en el minoritario contexto rural.

La residencia de la población urbana en zonas no cubiertas por las redes de servicios a la vivienda, es condición predominante para calificar como pobre. El aislamiento y rezago del medio rural frente al urbano, hace que la pobreza rural adquiera contornos alarmantes por la precariedad y baja cobertura de las redes de servicios y de infraestructura a la vivienda, junto a la baja remuneración de una actividad poco atractiva para el contexto económico general del país.

## Capítulo V

# LINEAMIENTOS PARA LA DEFINICION DE POLITICAS CONTRA LA POBREZA EN VENEZUELA

## 1. POSIBLES FORMAS DE LA ACCION DEL ESTADO

### a) Intervención por Areas Problemáticas

Bajo esta modalidad la acción del Estado se puede dirigir a solucionar algún problema particular que abarca conjuntos espaciales diversos, ubicando geográficamente aquellas áreas que presentan niveles similares de gravedad del mismo. Por ejemplo la carencia de agua y cloaca, la inasistencia escolar o el tipo de vivienda.

En este sentido la localización permite agrupar en la dimensión geográfica los conjuntos humanos o población objetivo que cumplen con las características de parámetros del problema definido.

### b) Intervención por Acción Integral Local

Una primera alternativa en este tipo de acción estaría dirigida ante todo a determinar zonas homogéneas afectadas por un conjunto de problemas comunes previamente definidos, que puedan ser tratados mediante una serie de programas preestablecidos.

Una segunda alternativa, que podemos definir como intervención con tendencia a la heterogeneidad, requeriría discriminar cada problema y la acción correspondiente, de acuerdo a las diferencias internas que presenta determinada área geográfica. No produciría pues una acción masiva, y se asemejaría más bien a un proyecto integral distinto para cada área, donde la metodología de gestión estatal se sujeta a la dinámica interna de la comunidad beneficiaria en la mayor parte de los aspectos por intervenir. La participación de la misma población sería un factor determinante en la escogencia de los problemas o cambios por realizar, así como en las alternativas de acción y desarrollo de la misma.

Estos dos modos de intervención exigen formas diversas de organizar la información localizada geográficamente.

## **2. LA DISCRIMINACION DE GRUPOS OBJETIVO COMO BASE DE LA POLITICA SOCIAL**

### **2.1 Identificación de Grupos Objetivo**

Se trata de identificar grupos objetivo de intervención, clasificados ya no por sus niveles y tipo de pobreza, sino por los contextos similares que originan las causas de la misma: a) Los hogares pobres ubicados en las grandes ciudades del país, los cuales comprenden los grupos homogéneos de pobreza 1 y 2; b) Los hogares pobres de las ciudades medianas, pertenecientes a los grupos 3 y 4; c) La pobreza rural agrícola del grupo 5; y d) La pobreza extrema de las zonas rurales aisladas, a la que pertenecen los municipios de los grupos 6 y 7 de pobreza, excluyendo de este último, el sub-grupo de municipios cuyos hogares participan en actividades no-agrícolas, a pesar de ubicarse en zonas rurales.

### **2.2. Elementos para Priorizar la Intervención sobre los Grupos Objetivo**

Entre los criterios para jerarquizar las poblaciones objeto de la intervención del Estado se identifican, de una parte el nivel de pobreza, de manera que sería prioridad la atención de la población que conforma el grupo de pobreza extrema; de otra parte, el mayor peso de la población que, puede ser atendida con programas de dotación mínima de infraestructura de servicios y de generación de empleo.

Teniendo presente los cuatro grupos objetivo de intervención, señalados en el apartado anterior, y los dos criterios de jerarquización ya apuntados, la estrategia de acción para la superación de la pobreza puede desglosarse de la siguiente manera:

#### **a) Pobreza Extrema en Contextos Rurales:**

La misma situación de aislamiento complica y dificulta la posibilidad de intervención a partir de estructuras organizativas públicas o privadas. Existe además, poca probabilidad de instrumentar planes de desarrollo a corto plazo en estas zonas.

#### **b) Pobreza Rural Agrícola:**

Con un perfil semejante al anterior, los municipios ubicados en este grupo, confrontan la misma dificultad organizativa para llevar adelante políticas sociales eficaces, aunque un desarrollo de la actividad agrícola en el país debería mejorar las condiciones de vida en esas zonas y servir de elemento dinamizador y multiplicador dirigido a mejorar su infraestructura básica.

#### **c) Pobreza en Ciudades Medianas:**

Si bien la política social puede apoyarse en plataformas organizativas más estables (red social del Estado), el principal problema, desde el punto de vista

del desarrollo de esas zonas, se ubica en las potencialidades de diversificación económica. Esto sería una vía para solucionar los problemas de empleo, procurando además, la ampliación de la infraestructura urbana.

#### **d) Pobreza en las Grandes Ciudades:**

Para este grupo donde se concentra el mayor volumen de población, el objetivo principal es la incorporación a las redes de infraestructura de servicios. En este grupo la pobreza como insatisfacción de necesidades básicas debe dar paso a otra conceptualización de nivel superior: la calidad de la vida.

## Capítulo VI

### CONCLUSIONES

La pobreza en Venezuela, afecta a dos quintas partes (40.7%) de los hogares venezolanos, de los cuales, una quinta parte, (19.6%) la padece de en situación extrema.

Estas proporciones se reducen para el conjunto de hogares pertenecientes al área urbana, pero se amplían considerablemente para el área rural. La distribución de la pobreza por regiones es muy desigual. Entre éstas se destacan en el primer lugar Apure y Sucre que presentan el mayor porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas.

Además de las dimensiones globales de la pobreza a nivel nacional, es importante captar su localización espacial. La conformación de siete grupos homogéneos de pobreza ha permitido determinar, a nivel de municipio, una escala creciente de la misma. Los grupos cinco, seis y siete son los más pobres; engloban 279 municipios y el 18.7% del total de los hogares del país. La pobreza en los hogares de estos municipios está caracterizada, en primer lugar, por un mayor porcentaje de viviendas inadecuadas carentes de servicios básicos, y, en segundo lugar, por una alta dependencia económica.

Los municipios que conforman centros urbanos presentan menores niveles de pobreza. Por el contrario cuanto mayor sea en un municipio el peso de la población rural, el predominio de actividades agrícolas y la lejanía de los ejes urbanos, en mayor proporción se concentra la pobreza extrema. En este sentido el grado de modernización que conlleva el proceso de urbanización es factor discriminante de grados de pobreza.

Sin duda los niveles de pobreza están condicionados por las oportunidades de inserción económica que el municipio ofrezca a sus habitantes. Así, una disminución paulatina en el porcentaje de población asalariada, acompaña el paso a municipios de mayores niveles de pobreza. Sin embargo, aunque parezca contradictorio, una tasa relativamente baja de desempleo en los grupos homogéneos de municipios más pobres, cuando se acompaña por baja remuneración, provoca situaciones de carencia extrema.

Los niveles extremos de pobreza están ubicados en el medio rural, y a pesar de presentar dimensiones poblacionales relativamente menores (unos 205.600 hogares), van acompañados de menores porcentajes de población



asalariada; predominio de la actividad agrícola, una situación de vivienda precaria y sin servicios conexos y, baja remuneración al trabajo.

En el medio urbano en cambio, abarcando un conjunto poblacional mayor (unos 326.600 hogares), la pobreza extrema va acompañada de alto desempleo, dedicación a actividades económicas de baja remuneración y residencia en zonas de escasa cobertura de servicios a la vivienda.

Este panorama general, analizado detalladamente en este documento y que tiene disponibles en los cuadros anexos y en los tabulados la especificación de todas las variables para cada municipio del país, conduce ciertamente a delinear criterios y prioridades de intervención por parte del Estado venezolano. La voluntad política y los recursos para solucionar o al menos aminorar las dimensiones del problema de la pobreza en sus aspectos más graves pasan, sin lugar a dudas, por una opción de intervención por áreas problemáticas, o por una acción local integral, con tratamiento de zonas homogéneas o de proyectos específicos.

En tal sentido se han definido, desde los datos analizados en este documento, cuatro grupos posibles de intervención, que se derivan de los 7 de análisis, y que a su vez corresponden a una escala de menor pobreza a pobreza extrema: hogares pobres pertenecientes a municipios de las grandes ciudades, los pertenecientes a municipios de ciudades medianas, hogares pobres de municipios del área rural agrícola y, finalmente hogares pobres de municipios en un contexto rural aislado.

Sin embargo, la diversidad de usos para la política social que a partir de la información disponible en este documento puede desarrollarse, va más allá de cualquier categorización y constituye ciertamente una plataforma de información válida para una acción eficiente del Estado venezolano que, en el contexto de la actual coyuntura de crisis y transformación de la economía, cada día se hace más impostergable.

## ANEXOS ESTADISTICOS