

Economía Moral

Santaella, presidente del Inegi, repite sus hazañas mapacheras // ¿Cómo medirá la pobreza 2018 el Coneval?

JULIO BOLTVINIK

Ingresos y gastos trimestrales del total de hogares (billones de pesos de junio de 2014) y propensiones a consumir, ENIGH 2012, 2014, 2016 y 2018

Año	Ingreso o su incremento	Gasto o su incremento	Propensión media a consumir (gasto/ ingreso) (%)	Propensión marginal a consumir (aumento del gasto/ aumento del ingreso; %)
2012	1.299.4	1.150.1	88.5	
2014	1.257.9	1.095.3	87.1	
2016	1.475.8	1.150.1	77.9	
2018	1.468.9	1.361.7	92.7	
2012-2014	-41.5	-54.5	-1.4	-54.5/ -41.5 = 131.3%
2014-2016	217.9	54.8	-9.2	54.8/ 217.9=25.2%
2016-2018	-6.9	211.6	14.8	211.6/ -6.9= ¿?

Fuente: Tomado, para los años 2012, 2014 y 2016, de Julio Boltvinik, "Pobreza y desigualdad crecientes bajo el neoliberalismo: de MMH a Peña Nieto", en José Luis Calva (Coord.), México 2018-2024. Nueva Estrategia de Desarrollo. 20 volúmenes. Vol.11: Políticas de empleo digno y superación de la pobreza, Consejo Nacional de Universitarios-Juan Pablos Editor, 2019, pp. 241-264. Datos para 2018, elaboración propia con base en los tabulados de las ENIGH 2018.

En 2017, Santaella (presidente del Inegi) infló (aumentó artificialmente) los ingresos de los hogares (sobre todo los de los más pobres) en 2016, para escribir la historia rosa del fin de sexenio de Peña Nieto (para crear una situación en la cual el Coneval dijera que entre 2012 y 2016 su gobierno bajó la pobreza) y ayudar así a la permanencia del PRI en la Presidencia. Ahora, al conocerse los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018, se ve que ha vuelto a las andadas; al parecer sigue siendo fiel a Meade y a EPN y busca prolongar la historia rosa del sexenio de EPN hasta el final. Meade y Santaella fueron, y quizás sigan siendo, aliados. Es muy probable que Santaella la deba a Meade su llegada al Inegi. Meade quería ser presidente en 2018 y para ello

necesitaba que hubiera *menos pobreza medida*. Desde que fue secretario de Desarrollo Social, Meade ya traía esa agenda: repartió varios millones de cartillas sociales y capacitó a grupos de pobres para que contestaran bien las preguntas de ingresos de las ENIGH. Pero, como les pasa a todos los mentirosos, sus mentiras son inconsistentes. Como escribió Araceli Damián en el portal de Carmen Aristegui en 2017:

La ENIGH nueva serie tiene serias inconsistencias. Variables que debieron modificarse en proporciones similares al ingreso no lo hicieron así... Entre 2014 y 2016... mientras el ingreso trimestral promedio aumenta 11 por ciento, el gasto promedio trimestral se reduce levemente (-0.6). La *pregunta que cabe es ¿si en verdad los hogares tienen más ingresos,*

por qué sus gastos no aumentan? Como consecuencia de tal inconsistencia, ahora parece que los hogares en México ahorran, en promedio, mucho más que antes: la diferencia entre ingresos y gastos (ahorro) casi se duplica en 2016 con respecto a 2014, al pasar de 5 mil 417 pesos trimestrales por hogar a 10 mil 245, un aumento de 89 por ciento”.

Es decir, a *Santaella se le olvidó inflar también los datos de gasto de los hogares*. John Maynard Keynes, el salvador del capitalismo, consideró que el consumo es una función del ingreso de los hogares. Le llamó *función consumo* a la asociación entre consumo e ingreso a nivel social agregado. Sostuvo que la ley psicológica fundamental es que *“los individuos estarán dispuestos a aumentar su consumo cuando aumenta su ingreso, pero no en la misma proporción*. Y ello es así por características de la naturaleza humana. Keynes concluyó que, a corto plazo, los cambios en los ingresos serán los que expliquen el monto de consumo. Los datos de las ENIGH manipuladas por Santaella (ver cuadro) contradicen no sólo a Keynes, sino a la evidencia empírica mundial y a muchos otros planteamientos teóricos. Todos ellos prevén un crecimiento absoluto en el consumo a medida que el ingreso crece y que la propensión marginal a consumir (qué tanto del ingreso adicional se consume) será positiva y cercana a la propensión media. Las polémicas giraron en torno a si la propensión media a consumir se mantendría constante, disminuiría o aumentaría. Entre los economistas hubo una intensa controversia que duró desde 1949 hasta aproximadamente 1975. Con los datos del cuadro podemos calcular, con sentido, la propensión marginal a

consumir entre 2012 y 2014 y entre 2014 y 2016. Pero entre 2016 y 2018 (en que disminuye el ingreso, pero aumenta mucho el gasto, el cálculo carece de sentido intuitivo claro). Entre 2014 y 2016 la propensión marginal a consumir, de sólo el 25.2 por ciento, demostró la falsedad total de las cifras de la ENIGH 2016: sólo una cuarta parte del crecimiento se destina al consumo, por lo cual 75 por ciento de los ingresos adicionales se ahorran. Esto, como lo señaló Araceli Damián, es absurdo y delata la falsificación de los datos. También lo hace la drástica caída de la propensión media a consumir entre 2014 y 2016 (del 87.1 al 77.9 por ciento, casi 10 puntos porcentuales). No asistimos, entonces, al inicio de una nueva serie de ENIGH, como afirmó entonces el Inegi, sino a la bancarrota de las mismas. La inconsistente ENIGH 2016 no puede ser el inicio de una nueva serie. Tiene que tirarse a la basura como se hizo con la ENIGH 2015.

Ahora, en cambio, Santaella, ya advertido, *no olvidó inflar los datos de gastos de consumo de los hogares*. Pero lo hizo en el periodo 2016-2018, año en el cual el ingreso total de los hogares cayó, lo que hizo rebotar la propensión media a consumir de 77.9 por ciento en 2016 a 92.7 por ciento en 2018, casi 15 puntos de aumento. Insólito comportamiento de los hogares que, ante la baja en sus ingresos aumentan espectacularmente su gasto. La mentira de 2017 no se elimina con la mentira del 2019. Más bien, la mentira de 2019 implica confesar la mentira de 2017. Santaella debe renunciar. Nada de lo que produzca el Inegi tendrá credibilidad mientras él siga ahí. El flamante secretario ejecutivo del Coneval está metido en un

gran lío para medir la pobreza. El lunes sabremos más.

www.juliboltvinik.org

julio.boltvinik@gmail.com