

# Economía moral

2018, año de elecciones y de importantes aniversarios. Bicentenario de Marx

Quinta. Unificar las teorías de Marx de la génesis y el final de la prehistoria humana

Julio Boltvinik

## Consecuencias del carácter mediado del trabajo humano

1. Se amplían constantemente el ámbito de las cosas que pueden servir de objetos del trabajo. Consumo y utilización se convierten en categorías distintas. Crece el cuerpo inorgánico del hombre.
2. La reproducción humana aparece como apropiación y como sometimiento de los objetos a la finalidad subjetiva. El entorno natural cede su lugar al entorno cultural en el que se han objetivado las capacidades (C) humanas. Esta objetivación hace posible la historia.
3. El trabajo no sólo transforma la naturaleza sino al hombre mismo, el cual se apropia de nuevas potencialidades, propiedades y C.
4. Las necesidades (N) que determinan la producción no son las N originarias sino las N originadas por la misma producción. Las N son tan producidas como los productos y las habilidades del trabajo.
5. El hombre es un ser natural universal, capaz de transformar en objeto de sus N o de su actividad todos los fenómenos de la naturaleza. La universalización es la metamorfosis por la cual el hombre pasa de ser un ente natural limitado a un ente natural cada vez más universal.
6. El trabajo es el proceso de autoproducción del hombre, de su autocreación en la historia.

## Elementos adicionales (a los incluidos en la cita de la teoría del LOC o del final de la prehistoria

- 1) El capitalismo se rige bajo el supuesto que el monto del tiempo de trabajo (TT) es el factor decisivo en la producción de riqueza.
- 3) Se genera una desproporción cuantitativa entre TT y producto, y cualitativa entre trabajo abstracto y el poderío del proceso de producción.
- 4) El hombre se presenta al lado del proceso de producción (supervisándolo y regulándolo) en vez de ser su agente principal.
- 6) El pilar deja de ser el trabajo que es remplazado por el desarrollo del individuo social que se apropia la fuerza productiva general (comprensión y dominio de la naturaleza).
- 11) Reducción al mínimo del TT necesario.
- 12) Al tiempo liberado y a los medios creados para todos corresponde la formación artística y científica y el desarrollo de las individualidades.
- 13) El capital es la contradicción viva: mientras reduce al mínimo el TT, lo considera como la medida y fuente únicas de la riqueza.
- 14) Despierta a la vida los poderes de la ciencia para que la creación de riqueza sea independiente del TT, pero quiere medir con él las gigantescas fuerzas sociales creadas.
- 15) Pero se propone limitar estas fuerzas para que el valor creado siga siendo valor.
- 16) Las fuerzas productivas y las relaciones sociales que, para el capital, con su mezquina base, son meros medios para producir valor, son los materiales para hacer saltar esa base por los aires.
- 17) Las máquinas son órganos del cerebro humano creados por la mano humana: fuerza objetivada del conocimiento; el desarrollo del capital fijo revela el grado en el cual el *general intellect*, que es ahora la fuerza productiva central, controla las condiciones del proceso social.

Fuente. Elaboración propia con base en las fuentes citadas en el texto.

El mejor homenaje a Marx, en el bicentenario de su natalicio, es seguir desarrollando su pensamiento. En la primera entrega de esta serie (11 de mayo), después de intentar una visión impresionista de las grandes contribuciones de Marx, apoyándome en textos de Engels, Lenin y G.A. Cohen, anuncié que abordaría tres aspectos de

su pensamiento que he intentado desarrollar (de manera desigual).

En las siguientes tres entregas (18 y 25 de mayo y primero de junio) abordé mi intento por desarrollar la teoría del valor de Marx para hacer de ella una teoría general del valor válida para un modelo capitalista puro. Que no convive con la economía campesina y, por tanto, tiene que cubrir el costo total de reproducción anual de la fuerza de trabajo

estacional y no sólo los días efectivamente trabajados por ésta. Los otros dos aspectos del pensamiento de Marx que enuncié que desarrollaría en la serie, fueron la antropología filosófica marxiana (AFM) y su concepción del límite objetivo del capitalismo (LOC). En las semanas transcurridas desde entonces, me percaté que estas dos últimas líneas pueden unificarse concibiendo la AFM como la teoría de la génesis del ser humano y, por tanto, de lo que Marx llamó la prehistoria humana, y la concepción del LOC como la teoría del final de dicha prehistoria y, por ende, del inicio de la historia humana. La teoría de la génesis está presente, sobre todo, pero no sólo, en sus *Manuscritos económicos y filosóficos* de 1844, que György Márkus (GM) ha sistematizado y desarrollado magistralmente en *Marxismo y antropología* (MyA). La teoría del fin de la prehistoria se encuentra en un pasaje de los *Grundrisse* donde Marx señala que el LOC resulta de la aplicación de la ciencia y la tecnología (CyT) a la producción. Vista en su conjunto, la génesis humana, el comienzo de la prehistoria humana, y la teoría del final de la prehistoria humana, constituirían la teoría de la prehistoria humana de Marx.

En MyA, GM distingue al hombre del animal por su actividad vital específica, el trabajo, que constituye su esencia más propia. El trabajo es una actividad que no está dirigida directamente, sino sólo a través de mediaciones, a la satisfacción de necesidades...”. y que “el hombre mismo crea sus [cada vez más complicados] medios de trabajo en forma de objetos separados e independientes. En *El capital* (EC) Marx retoma la definición de Benjamín Franklin del ser humano como *a tool-making animal* (un animal que fabrica herramientas). GM, interpretando a Marx y yendo en varios aspectos más allá, desarrollándolo, caracteriza la esencia humana (o Ser Humano, con mayúsculas) diciendo que el hombre es un ser cuya actividad vital es el trabajo mediado, es un ser social, consciente y libre que tiende a la universalidad. Recalca que el hecho central es

que el hombre se hace a sí mismo, hace su propia historia. Podríamos decir que el simio se convierte en *Homo* cuando fabrica sus primeras herramientas. Es la génesis del género *Homo*. Por primera vez en la evolución de las especies, nace un nuevo género por la acción de sus integrantes y no por la selección natural de mutaciones favorables. Las consecuencias del carácter mediado del trabajo humano, tal como las desarrolla GM, las he enumerado en la primera columna del cuadro.

Según un pasaje de los *Grundrisse* (páginas 227-230 del volumen II de la edición de Siglo XXI de *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política*), el LOC se hace realidad con la aplicación de la CyT a la producción, lo cual nos lleva al final de la prehistoria humana porque [cito extractos de una parte del pasaje]:

“2) *La creación de la riqueza efectiva se vuelve menos dependiente del tiempo de trabajo (TT) que del poder de los agentes puestos en movimiento.* 5) *El trabajador ya no introduce el objeto natural modificado como eslabón intermedio entre la cosa y sí mismo, sino que inserta el proceso natural, al que transforma en industrial, como medio entre sí mismo y la naturaleza inorgánica.* 7) *El robo de tiempo de trabajo ajeno, sobre el cual se funda la riqueza actual, aparece como base miserable comparado con este fundamento recién desarrollado.* 8) *Tan pronto como el trabajo en su forma inmediata ha cesado de ser la gran fuente de la riqueza, el TT deja, y tiene que dejar, de ser su medida.* 9) *El plustrabajo de la masa ha dejado de ser condición para el desarrollo de la riqueza social.* 10) *Con ello se desploma la producción fundada en el valor de cambio, y al proceso de producción material inmediato se le quita la forma de necesidad apremiante y el antagonismo”.*

Otras ideas contenidas en el pasaje las presento en la segunda columna del cuadro. El lector

puede leerlos en el orden enunciado por Marx, siguiendo los números de la cita y del cuadro. Este pasaje fue retomado y elaborado, a la luz de la Revolución Científica y Tecnológica de la segunda posguerra, por Radovan Richta y coautores, en la obra maestra *La civilización en la encrucijada*, una de las flores más preciosas de la Primavera de Praga. También fue retomada por André Gorz, en *Miserias del presente. Riqueza de lo posible* (1998).

En los párrafos precedentes, al proporcionar una idea muy simplificada de ambas teorías, espero dar al lector la idea de unidad que puede obtenerse consolidándolas en una visión integrada. En próximas entregas profundizaré en ambas teorías. Uso el término prehistoria en el mismo sentido en que lo usó Marx en el muy conocido prólogo a *Contribución a la crítica de la economía política*:

*“Las relaciones de producción burguesas son la última forma antagónica del proceso social de la producción... pero la fuerzas que se desarrollan en el seno de la sociedad burguesa crean, al mismo tiempo, las condiciones materiales para resolver este antagonismo. Con esta formación social concluye, por consiguiente, la prehistoria de la sociedad humana”.*

La prehistoria se refiere a sociedades antagónicas en las que predomina la escasez. Por eso en *Crítica al programa de Gotha* dice Marx.

*“En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo... cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces... la sociedad podrá escribir en sus banderas: ¡De cada cual,*

*según su capacidad; a cada cual según sus necesidades!”*

[julioboltvinik.org](http://julioboltvinik.org)

[julio.boltvinik@gmail.com](mailto:julio.boltvinik@gmail.com)