

Economía Moral

2018, elecciones y aniversarios // Error en entrega anterior // Política salarial no buscaría abatir pobreza

Julio Boltvinik

Mi intención de dedicar esta última entrega del año sólo a reflexionar sobre 2018 se frustró porque un lector me hizo notar un error en la entrega anterior (21 de diciembre) y porque el 26 de diciembre se publicaron en el *Diario Oficial* los salarios mínimos profesionales. Mi error consistió en multiplicar el salario mínimo (SM) por tres en lugar de 3.8, que fue el tamaño promedio de los hogares en 2014. Por tanto, el SM en la interpretación estricta (IE) del artículo 123 constitucional debe ser $3.8 \times 102.68 \text{ pesos} = 390.18 \text{ pesos}$ y no los 308 que escribí en el texto y repetí en el cuadro. Los demás cálculos son correctos. En la entrega citada escribí: Por lo pronto, parece que la señal enviada es que, por arriba del SM, prevalezcan aumentos salariales iguales a la inflación de 2018, con lo cual los salarios reales no bajarían, pero tampoco aumentarían. Algo falta en la política salarial para romper su papel como ancla de la inflación. La publicación de los SM profesionales confirma que esa es la señal: el aumento a los 59 rubros de SM profesionales fue de 5 por ciento (la inflación de 2018). Aquí no hubo monto independiente de recuperación (MIR), como si pagarle 107.07 pesos por día en 2019 a un cajero de máquina registradora,

4.40 pesos (4.3 por ciento) más que el SM general, compensase la gran responsabilidad que un cajero tiene. ¿Qué van a hacer el año próximo para fijar los SM de 2020? Si hicieran lo mismo que este año, aplicar el MIR más la inflación al SM general, pero a los SM profesionales aplicarles sólo el aumento por inflación, el SM general podría ser mayor que muchos de los SM profesionales. La señal parece ser que 102.68 pesos al día de SM cumple con la norma del artículo 123 (contra toda lógica y evidencia) y que de aquí en adelante prevalecerá sólo el compromiso explícito de AMLO: que nunca bajen los SM reales sin comprometerse a que suban, por lo cual, en el resto del sexenio los aumentos a los SM sólo compensarían la inflación. En tal caso, la política de AMLO en el resto del sexenio, sería que los salarios sean neutrales en materia de inflación, olvidando su compromiso con los pobres, pues esos SM significan pobreza extrema.

En 2018 tuvieron lugar las elecciones presidenciales más importantes en más de un siglo en México. AMLO y Morena demostraron que el *establishment* puede ser derrotado a tal grado que se vea obligado a reconocer su derrota. Además, conmemoramos el bicentenario del nacimiento de Karl Marx. Los 50 años del

movimiento estudiantil (ME68) en México y en muchos otros países; y de la Primavera de Praga apagada brutalmente con la invasión soviética de Checoslovaquia. Los dos primeros aniversarios movilizaron a muchas personas, grupos e instituciones. Se celebraron muchos actos (sobre todo en universidades) sobre ambos. El movimiento estudiantil fue reconocido como heroico (al añadir en el muro de San Lázaro, con letras de oro su nombre) por la misma institución que aplaudió rabiosamente al asesino Díaz Ordaz cuando en su informe amenazó al ME68, amenaza que, pocos días después, cumplió con la *toma* de CU (18 de septiembre) y culminó con el genocidio del 2 de octubre. En mi caso, organicé, con el apoyo generoso, sin menoscabar mi autonomía, de las autoridades de El Colegio de México y del Centro de Estudios Sociológicos del mismo, el Conversatorio del ME68 (11/9/18), en el que tomaron la palabra 30 personas (miembros del Comité de Lucha en el ME68, del propio Colmex; militantes y estudiosos del tema; estudiantes actuales; incluso un autor de una novela sobre el ME68), rompiendo así el estilo de la conferencia magistral o de la mesa redonda que supone que unos saben y hablan, y los demás sólo escuchan o preguntan. Hubo muchas otras actividades y se amplió la información accesible sobre el ME68. El 2 de octubre me tocó hablar en un acto organizado por la Universidad Autónoma de Zacatecas para expresar tanto mi dolor por el genocidio (del que me salvé porque estaba cuidado por el Estado en

Lecumberri), pero también mi regocijo por recordar la enorme libertad y la gran alegría (mezclada con miedo) que vivimos en el ME68. Se publicaron números de revista y libros sobre el ME68. Las revistas *Otros Diálogos* (del Colmex) e *Ibero* (de la Uia) publicaron excelentes números temáticos. La UNAM publicó un libro en dos tomos impresos (y otro digital) *1968. Aquí y ahora*, coordinado por R. Valero.

En la conmemoración del bicentenario de Marx, quienes lo repudian o temen no hicieron nada, mientras quienes admiramos a Marx organizamos o participamos en diversas celebraciones, entre ellas un gran ciclo de conferencias y mesas redondas promovido por D. Moreno (director de Editorial Ítaca) en el cual participé. En junio, asistí a la conferencia internacional *Karl Marx. Vida, ideas, influencia. Examen crítico en el bicentenario*, en Patna, India, promovida por Meghnad Desai y Organizada por Asian Development Research Institute. Año muy importante.

www.julioboltvinik.org

julio.boltvinik@gmail.com