
Economía Moral

Indispensable entender las causas de la pobreza para combatirla/ VI
Lenin critica teoría de Danielson de la desocupación campesina de invierno

JULIO BOLTVINIK

En *El desarrollo del capitalismo en Rusia* (Capítulo IV, sección X, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1950, pp. 305-311), V. I. Lenin describe (muy escuetamente) la teoría de la desocupación de la temporada de invierno (o de liberación del tiempo de invierno, según la traducción al inglés) de dos populistas (Naródnikis) rusos: V. P. Vorontsov, referido por su seudónimo V. V., y N. F. Danielson, referido con su seudónimo N.-on). No he podido revisar las obras de estos dos autores, pues sólo están disponibles en idiomas que no manejo: ruso y alemán. Lenin describe así la esencia de esta teoría (combinó la traducción citada con la mía de la versión en inglés) cuyo autor único parece ser *Danielson*:

“Bajo el sistema capitalista la agricultura se convierte en una rama económica independiente, desconectada de las demás. Sin embargo, no se lleva a cabo todo el año, sino sólo durante cinco o seis meses. Por tanto, la especialización capitalista de la agricultura conduce a “la *liberación del tiempo de invierno*’ [o desocupación de invierno], a la ‘*limitación del tiempo de trabajo de la clase agrícola a una parte del año*”, lo cual constituye la ‘causa fundamental del deterioro de las condiciones económicas de las clases agrícolas’, de la ‘disminución del mercado interno’ y del ‘despilfarro de las fuerzas productivas de la sociedad’. [Las frases entre comillas simples son citas de obras en ruso de los autores populistas mencionados].

Lenin ataca esta teoría. Empieza diciendo:

“¡Ahí está la totalidad de esta *célebre teoría*, que fundamenta las más amplias conclusiones histórico-filosóficas *únicamente en la gran verdad de que en la agricultura las faenas se distribuyen a lo largo del año de manera muy desigual!* Tomar sólo este rasgo, reducirlo al absurdo mediante supuestos abstractos, y pasar por alto todos los otros rasgos específicos del complejo proceso que transforma la agricultura patriarcal en la agricultura capitalista: tales son los procedimientos simples usados en este más reciente intento de restaurar las doctrinas románticas sobre la producción popular pre-capitalista”.

Lenin califica esta teoría de Danielson como excesivamente estrecha y abstracta. Analiza cinco aspectos del proceso real que, o son omitidos del todo, o son subestimados por nuestros populistas: 1) Suponen un nivel de especialización de la actividad agrícola que casi nunca se alcanza en realidad. 2) “El supuesto anterior presupone una *organización puramente capitalista de la agricultura*, una división completa de la población en

agricultores capitalistas y trabajadores asalariados. Pero hablar en tales circunstancias del ‘campesino’ como lo hace el señor Danielson, es el colmo de la falta de lógica”. 3) El capitalismo presupone la separación completa de la agricultura de las empresas industriales, dice Lenin aceptando este planteamiento de Danielson. Pero replica que de ahí no se sigue que esta separación no admita la combinación del trabajo asalariado agrícola con el industrial, combinación que ocurre en todas las sociedades capitalistas desarrolladas. Añade que los trabajadores no calificados pasan de una ocupación a otra, ahora atraídos a puestos de trabajo en alguna gran empresa, y ahora arrojados a las filas de los sin trabajo. Lenin termina este aspecto diciendo hay que presuponer la formación de un ejército de reserva general. Cita *El Capital*, Libro I, donde Marx utiliza la expresión trabajo nómada (pp. 829-834 del Vol. 3, del Tomo I en la edición de Siglo XXI). Lenin no parece darse cuenta que le está dando la razón a Danielson, pues convertirse en trabajadores nómadas equivale a un grave deterioro de las condiciones económicas de las clases agrícolas. 4) No se puede negar que los empleadores rurales de hoy a veces experimentan dificultades para abastecerse de trabajadores, dice Lenin, probablemente aludiendo a un señalamiento de Danielson al respecto. Pero añade que no hay que olvidar que tienen una forma de atar a los trabajadores a sus fincas: asignándoles parcelas de tierra. El asalariado agrícola poseedor de parcela (véase entrega del 28/8/15) es un tipo común en todos los países capitalistas, comenta Lenin. Uno de los principales errores de los populistas es que hacen caso omiso de la formación de un tipo similar en Rusia. 5) Es equivocado discutir la liberación del tiempo de invierno (desocupación invernal) del agricultor, al margen de la cuestión general de la sobrepoblación capitalista. Lenin intenta diluir la desocupación invernal del trabajador agrícola en el problema general de un ejército de reserva de desempleados, y atribuye este enfoque a Marx: “Por eso el autor de *El Capital* se ocupa de la distribución del empleo en la agricultura en relación de una sobrepoblación relativa”. Lenin cita una idea de Marx (Vol. 1 de *El Capital*, p. 867 del Tomo I en la edición de Siglo XXI) que parece estar en contra de su posición: Siempre hay demasiados obreros agrícolas para la necesidades medias de la agricultura y demasiado pocos para las necesidades excepcionales o temporarias (estacionales) de la misma. Comenta Lenin: “Así que, a pesar de la sobrepoblación relativa permanente, el campo parece estar inadecuadamente poblado”. Lenin se refiere, en este punto, al Capítulo XIII del Libro (Tomo) II de *El Capital* (pp.289-301), donde Marx aborda los conceptos de tiempo de trabajo y tiempo de producción. Éste último lo define Marx como el periodo en el que el capital circulante queda atrapado en la producción, sin poder poner a la venta los productos que aún no fluyen. Aquél se refiere sólo a los días en que los trabajadores ejecutan tareas. Lenin cita el final (última oración) de un párrafo crucial del mismo; para mayor claridad, cito extractos del párrafo completo:



Fotografía del autor de la teoría de la desocupación invernal campesina

“Cuanto más desfavorable es el clima, tanto más se concentra en un lapso breve el periodo de trabajo agrícola...En Rusia... el trabajo agrícola sólo puede ejecutarse durante 130-150 días al año. Se comprende qué pérdidas sufriría Rusia si 50 de los 65 millones de su población europea quedaran sin ocupación durante los seis u ocho meses de invierno... Además de los 200 mil campesinos que trabajan en las 10 mil 500 fábricas de Rusia, se han desarrollado en todas partes, en las aldeas, industrias domiciliarias... Aquí se ve cómo la divergencia entre periodo de producción y periodo de trabajo, al ser éste sólo una parte de aquél, constituye *la base natural para la unificación de la agricultura con la industria subsidiaria del campo*... En la medida en la que la producción capitalista *logra más tarde completar la separación entre manufactura y agricultura, el trabajador agrícola se vuelve cada vez más dependiente de una ocupación accesoria meramente ocasional y por eso empeora su situación*” (p.293, edición de Siglo XXI).

Como se ve, Marx avala a los populistas: la quiebra de la artesanía/industria rural *empeora la situación de los campesinos*. Lenin se ve obligado a seguir a Marx:

“Así pues, la única conclusión que se desprende de las características específicas de la agricultura... es que *la posición del trabajador agrícola debe ser aún peor que la del industrial*. Esto está todavía lejos de la teoría del señor N que la liberación del tiempo de invierno es la razón fundamental del deterioro de las condiciones de las clases agrícolas. Si el periodo de trabajo fuese igual a 12 meses... la única diferencia sería que las condiciones del trabajador agrícola se acercarían un poco a las del trabajador industrial”.

Lenin no es muy exitoso en su crítica. En mi caso, descubro este antecedente de N.F. Danielson después de varios años de sostener una teoría de la pobreza campesina basada en la estacionalidad agrícola, que debo seguir comentando.

julioboltvinik.org

jbolt@colmex.mx