

## **Economía Moral**

### **Julio Boltvinik**

#### **La medición de la pobreza en el mundo / I**

#### **Ignoramos cuánta pobreza hay en el mundo; no hay consenso para medirla**

De acuerdo con los argumentos que he expresado en esta columna varias veces en los años recientes, el neoliberalismo (una auténtica “revolución de los ricos”, para usar el título del nuevo libro de Carlos Tello Macías) y la automatización creciente de los procesos de producción (tanto de bienes como de servicios) han llevado a la desvalorización de la fuerza de trabajo (baja de salarios reales) y al aumento de los niveles de desempleo y subempleo y, por tanto, al incremento de la pobreza en el mundo. Sin embargo, las cifras de pobreza del Banco Mundial (BM) muestran niveles decrecientes de la pobreza en el Tercer Mundo, donde vive la mayoría de los pobres. O bien estas cifras son falsas (implican una operación de encubrimiento para ocultar la verdad) o bien hay algo falaz en los argumentos que llevan a la conclusión opuesta. Afortunadamente, Thomas Pogge y Sanjay Reddy (en diversos trabajos) han demostrado que: 1) La evolución que se capta de la pobreza mundial en el largo plazo (1981-2005) depende en gran medida de la línea de pobreza (LP) utilizada. Si se utiliza la "oficial" del BM, de \$1.25 dólares (de paridades de poder adquisitivo: PPA) por persona al día, la pobreza en los 25 años disminuye 27%, pero si se usa la LP de \$ 2.00 dólares de PPA al día, la pobreza aumenta 1%, y con un LP de \$2.50 aumenta en un 13%. Como se ve, tres diagnósticos totalmente diferentes: mientras más baja es la LP, más optimista y favorable es el resultado para el capitalismo neoliberal. El total de la población en situación de pobreza sería (expresados en miles de millones) en 2005: 1.38 con la LP de 1.25 dólares PL; 2.56 con la LP de \$2.00 dólares; y 3.08 con la de \$2.50 dólares. 2) Las LPs oficiales del BM ha estado cayendo en términos reales, mientras que la institución ha querido dar la impresión contraria: que sus LPs han ido en aumento. La verdad es que en términos de poder adquisitivo de 2009, la LP original de 1 dólar, que se utilizó entre 1990 y 1997, equivalía a \$ 1,99 dólares (de 2009); la de \$1.08, utilizada entre 2000 y 2008 equivalía a 1.60 dólares (de 2009); y la de \$ 1.25 que es la ahora utilizada, equivale a sólo \$1.37 dólares (de 2009). (Véase gráfica). *Al reducir la LP real, el BM simula que la pobreza está*

*disminuyendo, añadiendo así falsedad al cinismo abierto y descarado que está implícito en ofrecerle, a casi la mitad de la población mundial, una perspectiva de apenas supervivencia animal, lo único asequible con \$1.25 por persona al día como se muestra a continuación.*

Las LPs de \$ 1.25 y \$ 2.00 dólares PPA por persona por día carecen de toda base en alguna concepción de las necesidades humanas, como se puede demostrar con el ejemplo de México, donde la LP de \$ 1.25 resulta en una incidencia de pobreza muy baja (5.3% en zonas rurales y 1.3% en las ciudades), mientras que las dos medidas oficiales de pobreza (una multidimensional, la otra de pobreza de ingresos) por parte del Gobierno Federal (Coneval) obtienen incidencias de pobreza de alrededor del 50% de la población, y con el MMIP de poco más del 80%. En mayo de 2005, un dólar PPA era equivalente a 8.9 pesos por persona por día. Es difícil imaginar cómo una persona podía, en 2005, satisfacer sus necesidades (incluso las más elementales) con un ingreso tan bajo como \$11.10 pesos diarios. Baste decir que incluso la muy frugal línea de pobreza alimentaria definida por el gobierno federal reconoce que un ingreso de \$26.4 pesos (2.4 veces la del BM de \$ 1.25 dólares) es necesario *para adquirir la canasta de alimentos crudos en las zonas urbanas*. Esto significa que las personas que tienen un ingreso igual a la LP de ultra-extrema pobreza del BM serían capaces de adquirir sólo el 42% de los requerimientos mínimos de alimentos crudos. Esto demuestra que la LP de \$1.25 del BM ofrece, a lo sumo, supervivencia animal durante períodos cortos.

Por otra parte, al basar su LP en las líneas de pobreza extrema (LPE) de los países más pobres (casi todos de África), el BM hace un razonamiento circular, ya que toma como parámetro normativo una situación de prevalencia de altos niveles de pobreza extrema en dichos países lo que se refleja en la reducción de expectativas y de objetivos. El BM transforma los alimentos en la única necesidad humana, dejando las demás necesidades completamente insatisfechas y mostrando así su concepción del ser humano como animal.

Desmentida la baja de pobreza que el BM pretende viene ocurriendo en el mundo,

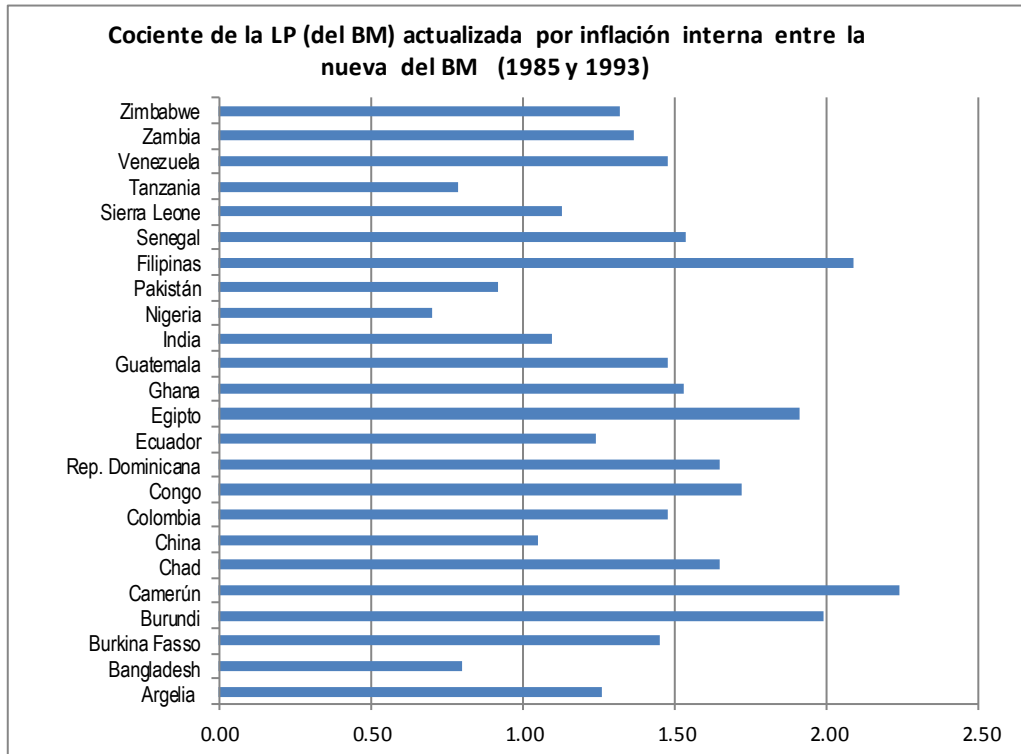
nos quedamos con los argumentos conceptuales resumidos en el primer párrafo de esta entrega que pronostican un crecimiento de la pobreza en el mundo, pero sin cifras que expresen y verifiquen tal crecimiento. Pero, además, suponiendo que el BM corrigiera estos sesgos en la evolución de la LP en el tiempo y se moviera a una LP de \$2.00 o 2.50 dólares, seguiría moviéndose en el universo parcial de las mediciones de pobreza de ingresos respecto de las cuales hay un consenso creciente sobre su carácter parcial y, por tanto, inadecuación, que ha dado lugar a un creciente auge de las mediciones multidimensionales de pobreza. Sin embargo, la ausencia total de reflexión teórica que caracteriza la inmensa mayoría de estos nuevos esfuerzos lleva a un vacío similar al generado por el BM. Es el caso de la nueva medición multidimensional de la pobreza que el PNUD incluyó en su Informe de Desarrollo Humano 2010 que arroja menos pobreza en los países subdesarrollados que la que se obtiene con una LP de \$2.00 dólares (critiqué esta metodología en la entrega del 03/09/10).

En la serie de entregas que hoy inicio examinaré la bibliografía internacional reciente sobre el tema. Entre otros trabajos que examinaré se encuentran dos libros recientes publicados por Oxford University Press: 1) *Debates on the Measurement of Global Poverty* (editado por Anand, Segal y Stiglitz, del 2010) y en el cual participan debatiendo con el BM Pogge y Reddy; y 2) *Counting the Poor* (editado por Besharov y Couch, del 2012) en el cual se analiza si la experiencia Europea puede ser útil para mejorar las mediciones de pobreza en EU donde la medida oficial es, desde 1965, pobreza de ingresos. Pondré énfasis *en la pobreza teórica de los medidores de pobreza*. La Introducción del 2º libro comienza así::

Cuando este libro va a prensa, el gobierno de EU ha comenzado un esfuerzo de varios años para *cambiar el cómo define pobreza* y, por tanto, como cuenta el número de pobres. Además de ser un reto técnico, *definir pobreza es una tarea subjetiva y cargada de valor*, complicada adicionalmente por sus *implicaciones políticas y presupuestarias*...También muchos países europeos están reconsiderando *como miden pobreza y necesidad material*...En agudo contraste con el enfoque de EU que se centra en el ingreso en relación con una canasta de necesidades...hay varios enfoques europeos que buscan operacionalizar y medir el concepto de *exclusión social*... (p.3)

También en América Latina (México ya se adelantó) empiezan a soplar aires para cambiar la forma de medir la pobreza.

<http://www.julioboltvinik.org/>; [jbolt@colmex.mx](mailto:jbolt@colmex.mx)



Fuente: Cuadro 3.16, de Pogge y Reddy (“How not to measure Poverty”) en Anand, Segal y Stiglitz (véase texto). Los valores mayores a 1.0 indican que el BM subestima la LP y, por tanto, la pobreza en 1993. Ello ocurre en China e India y en la mayor parte de los países pobres.