

Economía Moral Julio Boltvinik

La pobreza en México: magnitud, evolución y estructura, VI

México con más pobreza que en 1977. Peculiar evolución 2004-2010 en el DF.

Hoy utilizo, para analizar la evolución de la pobreza de 1992 a 2010, las medidas agregadas de pobreza H (incidencia) y HI (incidencia equivalente) que expliqué en la entrega del 4 de mayo.¹ En la gráfica se han incluido sólo los años en los cuales es posible calcular la pobreza en el DF por el interés de comparar la evolución en él con la de los otros ámbitos nacionales. Son los años en los cuales se levantó una sobremuestra de la ENIGH (Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares). Tanto H como HI aumentan primero entre 1992 y 1996 en todos los grupos de localidades, pero el aumento es más rápido en las urbanas, como consecuencia de la crisis iniciada en diciembre de 1994; disminuyen en todos los casos entre 1996 y 2008 de manera muy rápida. Los aumentos en H entre 1992 y 1996 son, en puntos porcentuales, de 1.2, 4.7, 6.0, 9.3, 4.2 a nivel rural (localidades menores a 2,500 personas) nacional, urbano (localidades de 2,500 habitantes y más), metropolitano (de 100 mil y más habitantes, excluyendo el DF) y DF, lo que en porcentajes (dividiendo el aumento entre el dato inicial y multiplicando por 100) significa (en el mismo orden) aumentos del 1.2%, 5.5%, 7.4%, 12.3% y 5.6%. Nótese que el mayor aumento ocurre en el medio metropolitano (el más afectado por la crisis) y el menor en el rural. Los cambios en HI son todavía más pronunciados porque al aumento de H se vino a sumar el de la intensidad (I). Los aumentos porcentuales de HI fueron (otra vez en el mismo orden), de 9.7%, 15.3%, 19.3%, 28.8% y 17.7%; como se aprecia varias veces mayores que los de H y conservando el mismo orden. Ello se explica porque la crisis del 94-95 no sólo convirtió en pobres hogares que antes no lo eran, sino que aumentó la intensidad de la pobreza de muchos que ya eran pobres. Donde menos aumentó HI fue en el DF y donde más aumentó fue en las metrópolis.

Entre 1996 y 2004 la economía retoma un ritmo de crecimiento lento. Las caídas de H entre 1996 y 2004 son de 1.6, 6.5, 7.8, 9.3 y 10.8 puntos porcentuales, respectivamente, en los niveles rural, nacional, urbano, metropolitano y DF. Estas bajas son mayores en

¹ Sintetizando lo dicho en la entrega anterior, H es igual a $(q/n)*100$, donde q es el número de pobres y n es la población total. I es la intensidad de la pobreza (qué tan pobre es una persona: qué tan abajo está de los umbrales que separan la pobreza de la no pobreza). Por tanto, $HI (=qI/n)$ es la *incidencia equivalente* al combinar qué proporción vive en pobreza con qué tan pobres son en promedio.

todos los casos (excepto en las metrópolis) al alza observada entre 1992 y 1996, por lo cual H era ya más baja en 2004 que en 1992 en todos los casos excepto el metropolitano, donde era igual. Debe, sin embargo, recordarse que 1992 es un año de muy altos niveles de pobreza históricos, pues es uno de los primeros años después de la crisis de la deuda que estalló en 1982 y en el cual la pobreza aumentó mucho en el país. Así, según tanto INEGI-Cepal, como Boltvinik y Hernández Laos midiendo la pobreza de ingresos, y Boltvinik aplicando el MMIP, la pobreza en 1992 era más alta que la que prevalecía en 1984, la que a su vez superaba la estimada para 1981 e incluso la de 1977². Es decir, *la incidencia de la pobreza en 2004 (y la del 2010 como se muestra en el pie de página) estaba todavía por arriba de la de 1977*. Las bajas entre 1996 y 2004 en H significan reducciones porcentuales de 1.6%, 7.2%, 8.9%, 10.9% y 13.7%, mientras las bajas observadas en el segundo subperiodo de descenso de la pobreza (2004-2008) son mucho menores: 1.1, 3.3, 3.8, 4.8 y 0.7 puntos en el mismo orden, lo que significa un estancamiento de H en el DF y descensos menos acelerados en los otros agregados. Las caídas en HI son mucho más altas en términos relativos como puede apreciarse en la gráfica. Entre 1996 y 2004, las bajas en puntos porcentuales en HI son 6.9, 7.7, 7.3, 7.8 y 8.3 a nivel nacional, urbano, metropolitano y DF respectivamente, lo que significa bajas porcentuales muy altas (en el mismo orden) de 11.1%, 17.3%, 19.1%, 22.7% y 28.3%. Como se aprecia, los agregados territoriales de mayor tamaño experimentaron las mayores bajas en HI , alcanzando el máximo en el DF. También podemos concluir (lo que no se ve en la gráfica), que las bajas en H e I se complementaron. En efecto, la I bajó, en el mismo orden, entre 1996 y 2004 en 9.6, 10.8, 11.3, 13.1 y 17.1 por ciento, respectivamente. Como se aprecia, tanto en H como en I y HI , las mayores bajas se producen en las localidades más grandes. Destacadamente, las bajas de I y de HI en el

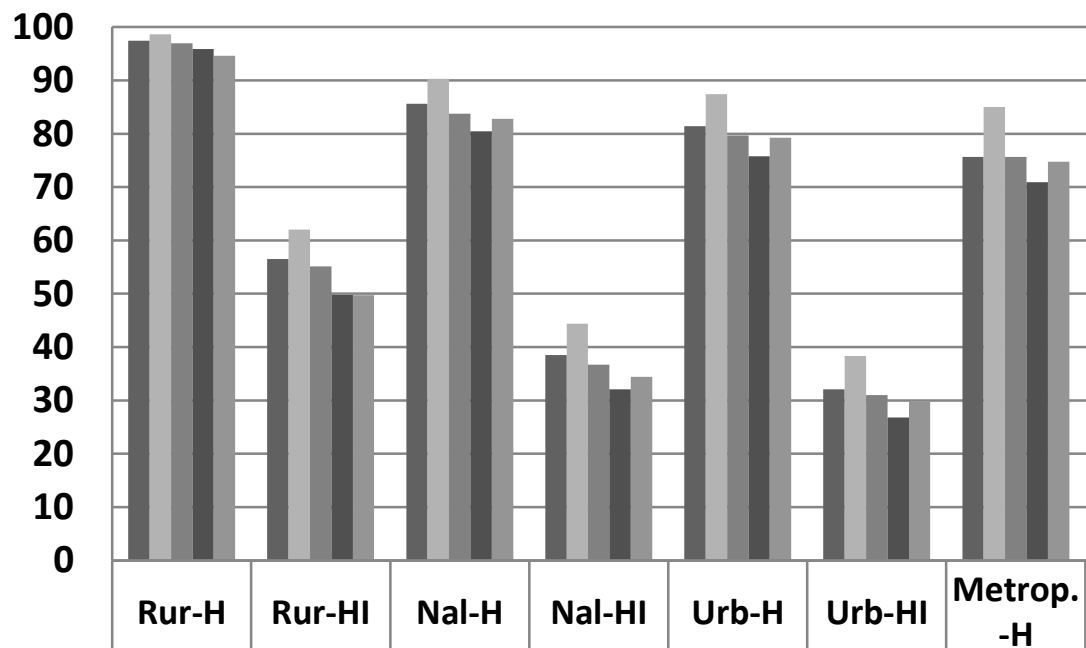
² INEGI-CEPAL, *Magnitud y evolución de la pobreza en México. 1984-1992*, Aguascalientes (Cuadro 8, p.69), calcula una H de 42.5% en 1984 y de 44.1% en 1992. Julio Boltvinik (“Capítulo 2. El conocimiento de la pobreza en México” en Boltvinik y Hernández Laos, *Pobreza y distribución del ingreso en México*, Siglo XXI editores) proporciona cálculos de pobreza utilizando la línea de pobreza derivada de la CNSE (Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales) de Coplamar, que marcan una diferencia mucho más fuerte entre 1992 ($H=66\%$) y 1984 (58.5%). Aplicando el MMIP (no comparable con los cálculos actuales por algunas diferencias metodológicas) obtuve 75.1% en 1992 y 69.8% en 1984. (Cuadro 2.1, pp. 91). Hernández-Laos (*Crecimiento económico y pobreza en México. Una agenda para la investigación*, UNAM, 1992, cuadro 3.2, pp.108-109) estimó que la pobreza en 1981 fue de 48.5%. A reserva de detenerme más en este asunto, se aprecia que, tentativamente, podemos concluir (incluso adelantándonos a 2010) que, puesto que la H de 2010 está sólo 2.8 puntos porcentuales por debajo de la de 1992 (véase gráfica), que a su vez está por arriba de la de 1984, aplicando el promedio simple de los tres cálculos citados (4.8 puntos) que la pobreza en 2010 está por arriba de la de 1984 (en alrededor de 2 puntos). Dado, además, que tanto según la Cepal y Hernández Laos- Boltvinik, la H en 1977 era inferior a la de 1984, *la H de 2010 resulta más alta que la 1977 entre 5.3 y 8.3 puntos. 33 años en los cuales la pobreza no sólo no ha disminuido sino aumentado.*

DF son 2.5 y 1.8 veces la rural, 1.6 veces mayores que las nacionales, 1.5 veces que las urbanas, y 1.3 y 1.2 veces que las metropolitanas. Una reducción aún más acelerada se obtiene con la medición unidimensional de la pobreza patrimonial (PP), (véase gráfica 1 de la entrega del 27 de abril).

De 2004 a 2008 tanto H como HI (calculadas con el MMIP) continúan bajando en los agregados nacionales a una velocidad similar a la del periodo 1996-2004, pero *en agudo contraste la baja de la pobreza (casi) se detiene en el DF*, donde H y HI en 2008 son muy cercanos a los de 2004 (véase gráfica). Antes de explorar las posibles razones de dicho contraste, conviene recordar que, a nivel nacional, tanto en el MMIP como en la PP la H disminuye entre 2004 y 2006 de manera muy acelerada pero aumenta en ambos casos entre 2006 y 2008 (Gráfica 1 de la entrega del 27 de abril), como consecuencia de los fuertes aumentos en los precios de los alimentos. Es decir, en el DF la evolución 2004-2008 debe haber ocurrido (carecemos de datos representativos para el DF de las ENIGHs 2005 y 2006) de manera similar a como ocurrió a nivel nacional: una baja 2004-2006 y un aumento 2006-2008. Notemos también que la evolución 2008-2010 de H y de HI (gráfica) vuelve a ser diferente entre el DF y los demás agregados urbanos, aunque se asemeja a la del medio rural. Mientras a nivel nacional y metropolitano hay un significativo aumento de H entre 2008 y 2010, lo cual es consistente con la crisis económica mundial, en el DF H baja ligeramente, lo que resulta extraño en el contexto de crisis. La evolución de H de 2004 a 2010 es muy similar entre el nivel nacional, las metrópolis y el DF (en todos estos agregados baja alrededor de un punto porcentual). Sin embargo, hay un contraste en el cambio en HI , que baja levemente en el medio urbano (1.2 puntos porcentuales) y 0.9 en el metropolitano, un poco más a nivel nacional (2.3 puntos), lo que se explica por la mayor baja en el medio rural (5.4), y en agudo contraste sube levemente (1.4 puntos) en el DF, indicando que en la capital hubo un aumento en la intensidad media de la pobreza.

<http://www.julioboltvinik.org/>; jbolt@colmex.mx

Evolución de la pobreza MMIP (H, HI) por localidad. 1992, 1996, 2004, 2008 y



Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de las ENIGHs (Encuestas nacionales de ingresos y gastos de los hogares) del INEGI, de los años indicados.