

Economía Moral
Julio Boltvinik

Debate internacional sobre pobreza y persistencia campesina/ III

Rasgos distintivos de la agricultura y persistencia de la economía campesina

Entre las muchas cuestiones interesantes que surgieron en el Seminario Internacional sobre Pobreza y Persistencia Campesina en el Mundo Contemporáneo celebrado la semana pasada en El Colegio de México, destaca el papel de los rasgos distintivos de la actividad agrícola en contraste con las industriales. Henry Bernstein¹ sintetizó en un cuadro las diferencias destacadas en el Documento de Base del seminario (de mi autoría). Por otra parte, durante mi lectura previa al Seminario, la presentación verbal y la discusión posterior de la ponencia de Armando Bartra², me cayó el veinte que hay una diferencia que no incluí: el contraste entre el carácter de la maquinaria, principal medio de producción en la industria (I) y de la tierra, agua y clima (naturaleza), principal medio de producción en la agricultura (A). La maquinaria es producida por el ser humano y puede por tanto ampliarse (y modificarse) a voluntad; en cambio, la naturaleza sólo se puede modificar dentro de ciertos límites y no se puede ampliar (si bien se pueden incorporar tierras al cultivo, el planeta es finito al igual que la superficie potencialmente cultivable). Partiendo del cuadro de Bernstein, añadiéndole este rasgo y una columna de consecuencias y haciéndole otros cambios he llegado al cuadro aquí incluido. He puesto en sus dos primeros renglones los rasgos referidos al carácter del objeto de trabajo y del principal medio de producción en la I y en la A. Con ello se resalta que tanto el *objeto de trabajo* como el *principal medio de producción* son naturales en la agricultura. *Que la producción agrícola consiste en provocar, estimular y cuidar el crecimiento biológico de plantas*, en agudo contraste con la mayor parte de las actividades industriales, lo cual se refleja en el tercer renglón: la discontinuidad del proceso de trabajo en la agricultura, pues como dijo Marx en *El Capital*, después de la siembra, el proceso de trabajo se interrumpe casi por completo y el producto no

¹ Profesor Emérito de Estudios del Desarrollo de la Escuela de Estudios Orientales y Africanos de la Universidad de Londres, y Profesor-Asociado de la Universidad Agrícola de Beijing. Su ponencia se titula: "Agricultura/industria, rural/urbano, campesinos/trabajadores: algunas reflexiones sobre pobreza, persistencia y cambio"

² Profesor de la UAM-X y Director de *La Jornada del Campo*. Su ponencia se titula: "Repensar lo rústico. Aportes a una teoría del campesinado contemporáneo".

terminado *se abandona al influjo de procesos naturales*. Mientras el segundo renglón se refiere al rasgo de la agricultura que explica el surgimiento de la renta de la tierra agrícola (que narré en la entrega del 09/03/12 y que para Bartra explica la persistencia campesina), el carácter no producido de tierra, agua y clima, el tercer renglón resalta el carácter estacional de la agricultura que, para mí, explica tanto pobreza como persistencia campesina. Los tres últimos renglones añaden rasgos de la agricultura contrastados con la industria, que explican el papel menor de las economías de escala en la agricultura y, por tanto, su menor tendencia a la concentración de la producción. (Véase en la Gráfica la concentración de la tierra agrícola en México en 2007)

En su ponencia Bartra explica el origen de la renta diferencial de la tierra por “los diferentes rendimientos que en la agricultura tienen inversiones iguales de trabajo”. La persistencia campesina la explica argumentando que la diversa y climáticamente voluble base natural de la producción agropecuaria generaba cuantiosas

“rentas diferenciales que incrementaban sustancialmente el costo total que el resto del capital tenía que pagar por las cosechas. Distorsión en el reparto de la plusvalía total que se atenuaba o revertía si la parte de la producción de mayores costos era llevada al mercado por productores familiares cuyas cosechas podían ser sistemáticamente sub-retribuidas pues sus oferentes seguían produciendo aun sin ganancias y con tal de obtener un ingreso de subsistencia... se neutralice o no *el sobrepago a la agricultura*, la base económica de la renta diferencial está en el diferencial de costos que es necesario asumir para satisfacer íntegramente la demanda”

Y retomando la polémica conmigo señala:

Coincido, pues, con Julio: el que el campesino-jornalero absorba los costos de la estacionalidad del trabajo agrícola, tanto al emplearse por temporadas en el agronegocio como porque el precio que recibe por sus cosechas no compensa los tiempos muertos, *es una aspecto sustantivo de la explotación*; no estoy de acuerdo, en cambio, con que sea el “fundamental” y que la persistencia de formas campesinas se explique “más” por esta función que por otras.

Volveré en esta serie a analizar la ponencia de Bartra, incluido lo citado. Quiero añadir ahora que en su ponencia, Gordon y coautores critican mi análisis de las diferencias entre agricultura e industria calificándolo como una ontología esencialista que comenté parcialmente y contra-repliqué también parcialmente en la entrega anterior. Su

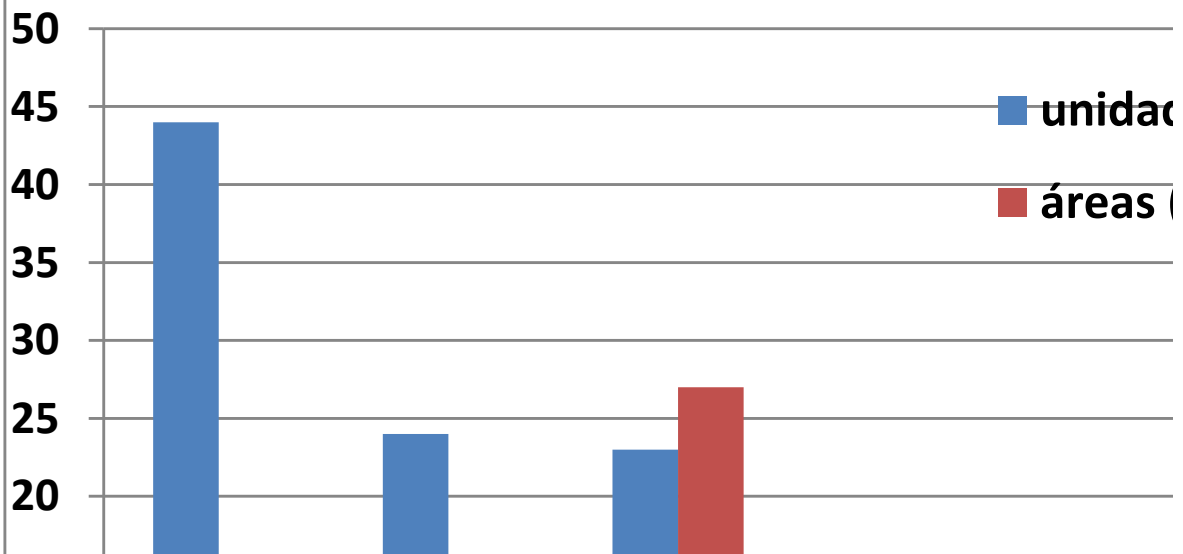
argumento más general es que “no hay distinciones esencialistas, ontológicas, entre agricultura e industria, sino que se requiere un análisis más complejo, específico históricamente y por cultivo”. Dan algunos ejemplos de cultivos explotados en forma capitalista en algunos lugares y momentos de la historia capitalista y que en otros (de la misma historia) fueron explotados en formas pre-capitalistas; el ejemplo de la industria de la construcción en donde las máquinas y los trabajadores son los que se mueven; de procesos industriales específicos (por ejemplo en la industria farmacéutica) en la que intervienen organismos vivos; y un ejemplo de estacionalidad en la liga de fútbol americano. Se trata de una crítica anecdótica en la cual se yerra, además, el blanco: mis tesis sobre las características de la agricultura no predicen que el capitalismo no pueda penetrar ciertas ramas, sólo dice que tiene que encontrar una fuente de abasto de mano de obra barata y estacional; tampoco dije, en ningún lugar, que no pudiera haber excepciones a los rasgos analizados o que fueran totalmente exclusivos de la agricultura. Seguiré con esta polémica.

| Condiciones de producción en la agricultura y en la industria. Contrastes y consecuencias. | | | |
|---|---|--|---|
| Aspecto | Industria (I) | Agricultura (A) | Consecuencias en la A |
| 1. Carácter del objeto de trabajo | (Casi siempre) inertes. La producción consiste en modificar y/o unir estos objetos. | Biológico (semillas, plantas). La producción consiste en provocar, estimular y cuidar el crecimiento biológico de la planta. | Incertidumbre: el proceso biológico de crecimiento puede verse interrumpido por causas no controladas. |
| 2. Carácter del principal medio de producción | Maquinaria. Producida por el ser humano. | Tierra, agua, clima. Natural | No existe en la agricultura la tendencia a igualar (entre unidades productivas) la productividad del trabajo, lo cual da lugar a la renta de la tierra (véase texto). |
| 3. Proceso de trabajo (1) | Continuo | Discontinuo (estacional) | Trabajo estacional. Diferencias entre tiempo de trabajo y tiempo de producción. Factores de persistencia y pobreza campesinas. |
| 4. Proceso de trabajo (2) | Actividades simultáneas (amplia división técnica del trabajo) | Actividades secuenciales (escasa división técnica del trabajo) | Escasas economías de escala en contraste con la industria |
| 5. Lugar del proceso de trabajo | Flexible. Los materiales se trasladan a donde están trabajadores y máquinas. | Fijado por la localización de la tierra cultivada a la que tienen que trasladarse trabajadores y máquinas. | Deseconomías en las unidades muy extensas. |

| | | | |
|--------------------------------------|---|---|--|
| 6. Carácter del producto del trabajo | Es (casi siempre) inerte. Puede almacenarse durante largos periodos | Suele ser perecedero. Debe hacerse llegar a su uso final con prontitud o transformar su carácter. | Los excesos de producción pueden ser desastrosos: los precios pueden hacer abruptamente. |
|--------------------------------------|---|---|--|

<http://www.julioboltvinik.org/>; julio.boltvinik@gmail.com

Concentración de la tierra según tamaño de parcelas por estratos de tamaños e México, 2007



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Cuadro 7 de Alicia Puyana y Andrea Santos, *Despite the ODDS*, ponencia preliminar presentada al Seminario Internacional Pobreza y Persistencia del Campesinado en el Mundo Contemporáneo; a su vez el cuadro se basa en el Censo Agropecuario y Ejidal, 2007.