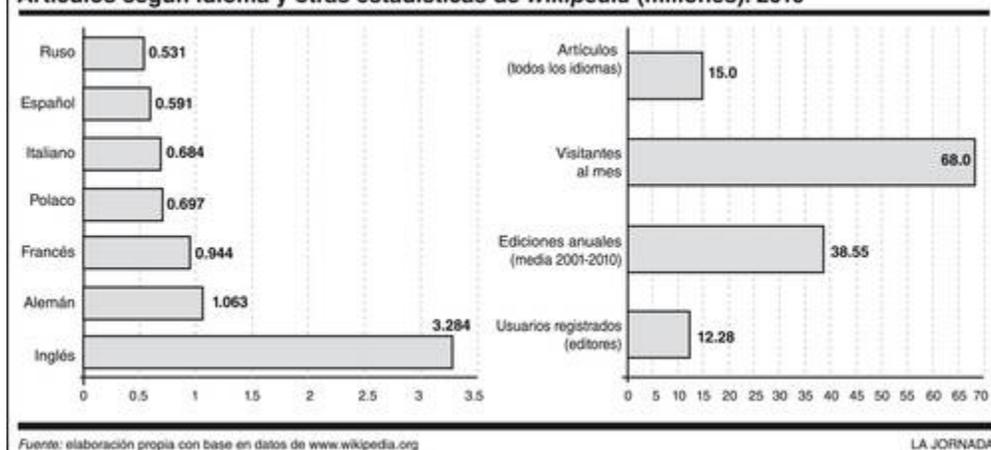


Otros mundos son posibles/ VI

WIKIPEDIA: EJEMPLO DE IGUALITARISMO RADICAL DEMOCRÁTICO
Artículos según idioma y otras estadísticas de Wikipedia (millones). 2010



Entre las utopías reales que Erik Olin Wright describe en su libro¹, incluye la de *Wikipedia*, *La enciclopedia libre*, disponible en www.wikipedia.org/ en 10 idiomas principales (con al menos medio millón de entradas) y decenas de otros idiomas, pero con amplitud de coberturas desiguales: la más amplia en inglés, con la impresionante cantidad de 3.3 millones de entradas o artículos, mientras en español es de 594 mil, en catalán de 240 mil y en aragonés de 21 mil. No sólo tienen diferente números de artículos, sino que los contenidos son diferentes: *Wikipedia* en español no es la traducción de *Wikipedia* en inglés. Compárense dichas cifras con una enciclopedia tradicional impresa, en la cual el número de entradas (por ejemplo la *Enciclopedia Salvat* en español que tiene 20 tomos), calculado de manera muy gruesa, es de alrededor de 160 mil. Un *wiki* es, según *Wikipedia*, un sitio web en el cual los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten. (Véase gráfica.)

Wikipedia es quizás, dice Wright, el mejor ejemplo del potencial anticapitalista de la tecnología de la información en general y del Internet en particular. Los principios fundamentales de organización de *Wikipedia* no son simplemente *no capitalistas*, sino claramente *anticapitalistas*, insiste Wright, quien identifica cuatro:

1) *Relaciones no mercantiles: contribuciones no pagadas y acceso gratuito*. A nadie se le paga por escribir en *Wikipedia* e incluso mucho del trabajo técnico también es voluntario. A nadie se le cobra por el acceso a sus millones de entradas y *no hay propaganda comercial en sus páginas*, lo que significa que *Wikipedia* no percibe ingresos ni ganancias. Los gastos que se requieren para su operación provienen de la *Fundación Wikimedia* que se financia, en parte, de contribuciones de usuarios. Es decir, *Wikipedia* produce valores de uso gratuitos a partir del valor de uso de la fuerza de trabajo gratuita que moviliza.

2. *Participación plena, abierta e igualitaria.* *Wikipedia* otorga derechos plenos de edición a cualquiera que desee unirse a la redacción o modificación de contenido. Quedan en pie de igualdad, dice Wright, una persona con doctorado que un estudiante culto de preparatoria. Se elimina el papel de los expertos credencializados, central en el proceso convencional de redacción y edición. El número de editores ha sido de centenares de miles.

3. *Interacción directa y deliberativa entre colaboradores.* Las contribuciones y la toma de decisiones las hacen directamente los editores voluntarios. Los artículos de *Wikipedia*, dice Wright, tienen un ciclo de vida: empiezan como una entrada minimalista y en el proceso de maduración se realizan una serie de ediciones que eventualmente convergen en un equilibrio en el cual el artículo permanece casi estático y completo. En la página de discusión anexa a los artículos se registra la interacción entre los editores y se puede reconstruir la historia de su escritura. En opinión de Wright, el esfuerzo de colaboración masiva de creación de un artículo es un proceso de *formación de consenso*. En la versión en inglés de *Wikipedia* el promedio de revisiones archivadas por artículo es de 90.

4. *Gobernanza democrática y dictaminación.* En su origen todos los wikipedistas (usuarios) eran administradores editoriales, pero debido a que el vandalismo y otras travesuras aumentaron con la notoriedad de la enciclopedia, se fue desarrollando una especie de cuasi-estructura administrativa en la cual los usuarios pueden adquirir diferentes niveles de responsabilidad organizacional. Comenta Wright que éste es uno de los más interesantes aspectos del desarrollo de *Wikipedia* como un diseño institucional de utopía real: la emergencia y evolución de mecanismos adecuados de control social y dictaminación.

Hay actualmente, continúa, cuatro niveles administrativos de usuarios: editores, administradores, burócratas y controladores, pero los privilegios asociados a estos niveles se refieren a la limpieza de la enciclopedia (pueden proteger y eliminar páginas y bloquear a otros editores), pero no a la producción de su contenido. El estatus de administrador se otorga a quien haya sido un colaborador activo por varios meses y esté familiarizado y respete la política de *Wikipedia*. Los administradores no son empleados de la fundación. Los *burócratas* se encargan de revisar los procesos de postulación y aprobación de candidatos a administradores y si hay consenso (al menos de 70 por ciento) de los usuarios, le adjudican el nombramiento. El nombramiento de burócratas y controladores se hace por procedimientos similares. Una de las funciones claves de estos niveles de administradores es resolver conflictos que se presentan, sobre todo en artículos cuya temática es polémica, como el conflicto árabe-israelí. Se promueve la resolución de los desacuerdos entre editores mediante el diálogo entre ellos. Si no se logra, se nombra un administrador neutral para mediar. Si persiste el conflicto, se lleva a la última instancia, que es el comité de arbitraje, cuyos miembros son nombrados por Jimmy Wales, cofundador de *Wikipedia* y presidente emérito de la Fundación Wikimedia, sobre la base de consultas a usuarios. Como comenta Wright: "A este último nivel de control, el proceso de *Wikipedia* contiene un elemento residual, pero importante, de poder no democrático".

Las críticas a *Wikipedia* se centran en la supuesta baja confiabilidad de los artículos, lo que deriva, en primer lugar, de la inexactitud de artículos escritos por amateurs y del hecho que los debates los gane el argumento más ruidoso y no necesariamente el más razonado e informado. Pero también hay problemas en temas muy polémicos y cuando existe distorsión deliberada de la información para denigrar o enaltecer a alguien o algo, lo

que incluye editores pagados por las trasnacionales para favorecer sus posturas. Dice Wright que, según algunos estudios, la frecuencia de errores en *Wikipedia* no es más alta que en otras enciclopedias más respetadas. Sin embargo, en respuesta a este problema (real o percibido), se han lanzado, narra Wright, otras enciclopedias en Internet, de las cuales las más interesantes, en su opinión, son el *Citizendium* creado por Larry Sanger, cofundador de *Wikipedia*, que busca introducir supervisión experta amable para dar más confiabilidad a artículos también contribuidos por voluntarios, y *Knol*, lanzado por Google, que busca generar ingresos con anuncios pagados de los cuales derivaría una retribución para sus autores. En un caso se pierde la democracia radical (al reinstalar la autoridad del experto) y en el otro se elimina el carácter voluntario del trabajo al ofrecerle la zanahoria de la retribución.

1 *Envisoning Real Utopias*, Verso, Londres (en prensa, anunciado para junio próximo); el manuscrito final se encuentra disponible en *pdf* en la página electrónica del autor: www.ssc.wisc.edu/~wright/