

Viernes 7 de julio de 2006

Economía Moral

Julio Boltvinik

De la elección de Estado al fraude

🔴 Contar públicamente voto por voto

🔴 Crónica de un fraude anunciado

*La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente*

Al concluir el "cómputo" de las actas en los 300 distritos electorales, Felipe Calderón (FC) obtiene 35.88 por ciento de los votos y AMLO 35.31 por ciento; una diferencia de 0.57 por ciento. Los datos a los cuales hay acceso generalizado son, sin embargo, muy escuetos. En el momento que escribo esto no cuento con el desglose por distrito ni por entidad federativa.<sup>1</sup> No tengo, tampoco, actualizados (después de la una de la mañana del jueves) los votos de los otros candidatos. Sin embargo, como sus participaciones se mantuvieron casi constantes a lo largo de las casi 40 horas de conteo (una cuestión muy extraña de los resultados es que la suma de las proporciones de votos a FC y AMLO fue todo el tiempo casi la misma: entre 71.2 y 71.6 del total) podemos usar las proporciones de la 1.00 AM del jueves como las buenas: Madrazo, 22.26 por ciento; Mercado, 2.71 por ciento; Campa, 0.96 por ciento, nulos 2.17 por ciento y candidatos no registrados 0.71 por ciento. Manteniendo la cifra de participación electoral del PREP, de 42.114 millones (tampoco tengo el dato de los votos totales al que llegaron los distritos electorales al cierre del cómputo), los votos totales son los siguientes: FC: 15.106 millones (m.), AMLO, 14.874 m., Madrazo, 9.375 m., Mercado, 1.14 m., y Campa, 0.404 m. La diferencia entre FC y AMLO, a favor del primero, sería de 240 mil votos (el 0.57 por ciento antes mencionado). Esta diferencia es extrañamente casi igual a los 250 mil del PREP corregido (al incluir las casillas no consistentes), muy cercana a la ventaja declarada por FC hace días (0.6 por ciento) y cumple el vaticinio de Fox a un periódico francés que ninguno de los candidatos alcanzaría 36 por ciento.

La pregunta central, *si se contaron bien todos los votos*, sería de poca importancia si la diferencia entre el primero y el segundo lugar fuese de varios millones de personas, como ocurrió en 2000 cuando Fox obtuvo 2.4 millones más de votos que Labastida. Pero con una diferencia de 240 mil (menos de 2 votos por casilla, exactamente la décima parte de la ventaja de 2000), la *pulcritud total* del conteo de los votos determina al ganador. Otra vez, si la disputa fuese entre dos partidos y candidatos con planteamientos similares (digamos Calderón y Madrazo) la determinación del ganador sería de segunda importancia. Sin embargo, como dijo y repitió hasta el cansancio AMLO, en esta ocasión lo que está en disputa son dos proyectos de nación distintos.

Como dije en la entrega anterior de Economía Moral (30/6/06), las opciones son entre el *neoliberalismo católico represivo* y el planteamiento de AMLO que, dado que se centra en el impulso al crecimiento, al empleo y a la disminución de la desigualdad, podemos llamar *desarrollismo igualitario, laico y democrático*. Quedan así configuradas tres polaridades: *neoliberalismo vs. desarrollismo igualitario*, referida a diferencias en las políticas económicas y sociales; *católico vs. laico*, que conlleva, más allá del papel de la religión y la iglesia en la vida nacional (en la educación, por ejemplo), diferencias fuertes respecto a la familia, el papel de la mujer, las libertades y derechos sexuales y reproductivos, y el papel de la censura; y, por último, *represivo vs. democrático*, que incluye las libertades políticas y gremiales, el papel de la sociedad civil, el rol del uso de la fuerza pública y los derechos de las minorías. En otro momento abundaré en estas polaridades que tendrían que ser complementadas con la de *soberanía nacional vs. sometimiento*. Permítaseme sólo adelantar que las diferencias en las políticas económicas y sociales pueden esbozarse como el contraste en el lema de AMLO: "por el bien de todos, primero los pobres", y el implícito de FC: "por el bien de todos, primero los empresarios".

Lo importante ahora es resaltar que la polarización del voto entre AMLO y FC tuvo un carácter de plebiscito: la nación votó entre dos modelos de país. *De ahí la importancia de contar voto por voto en público, con cámaras*. Esto es posible en 300 distritos, pero imposible en 130 mil casillas. Esta consigna cobra importancia simbólica similar a la que tuvo en el movimiento estudiantil de 1968 la consigna de "diálogo público". Contar voto por voto hoy se ha convertido en la exigencia de transparencia y *legalidad electoral total* contra la postura (¿cínica? ¿conformista?) de quienes hoy, en gran coro, se han erigido defensores de Ugalde y sus muchachos(as), y que en el fondo defienden una *legalidad electoral acotada* que lleva implícito el *derecho del equipo gobernante en turno de intervenir activamente en las elecciones y el derecho de las autoridades del IFE a la parcialidad activa*.

Veamos algunos ejemplos que muestran que si se contara voto por voto a la luz pública y se limpiara plenamente la elección -lo que supone también verificar que los votos nulos (más de 2 por ciento de los votos, igual a cuatro veces la ventaja de FC) no sean una trampa para restarle votos a algún candidato). Veamos ejemplos reportados en *Reforma*, diario hostil a AMLO. En Macuspana, Tabasco, tierra de AMLO, al abrirse algunos paquetes electorales (por inconsistencias) aumentó su votación en el distrito en casi 7 mil votos y FC en sólo 380; en Celaya al volver a contar una casilla significó 10 votos más para AMLO; actas y documentación electoral fueron encontrados en un basurero cerca de Xalapa, mientras en Cuernavaca se encontraron 11 paquetes electorales que no correspondían a esa localidad; en la delegación Benito Juárez se reseña que los perredistas festejaron la recuperación de 11 mil votos que el PREP les había quitado, y declararon: "nos quedamos muy insatisfechos porque en la mayor parte de las actas había errores aritméticos que sí se estaban traduciendo en votos, pero el presidente estaba en la línea de no abrir un solo paquete". Esta opinión sobre la actitud del presidente del consejo distrital es confirmada en la descripción del reportero. En Campeche, Margarita Vega reporta la insistencia del representante del PRD de que se abrieran paquetes y la negativa sistemática del presidente del consejo distrital. Informa que "lo más que pudo obtener fue la apertura de cinco paquetes, por inconsistencia en los resultados o porque no existía el acta. En una de ellas, la coalición se hizo de 23 votos más, omitidos por los funcionarios de casilla". En Ixmiquilpan, Hidalgo, un elector escribió en el recuadro de FC: "perro ambriento (sic) buscaste tu hueso" y el consejo distrital aprobó, con los votos en contra del PRD y de Alternativa, que la boleta fuese contada ¡como voto a favor de FC! En Valle de Chalco, narra *Reforma*: "Leodegario González forzó la vista sobre el acta de la casilla 995 contigua. Escuchó que AMLO había obtenido ahí 197 votos, pero el documento en su poder reportaba 243. Sereno exigió la reapertura del paquete. El consejero presidente del consejo distrital 32 del estado de México sometió a votación la apertura y fue aprobada. El secretario del consejo confirmó el resultado; AMLO había obtenido 244 votos, 47 más de los que le daba el acta original". El reportero sintetiza así lo ocurrido en valle de Chalco: "Cuna del proyecto social de Carlos Salinas, López Obrador arrasó aquí en la elección presidencial. En el PREP había sumado 66 mil 670 votos. En el conteo de las actas subió a 72 mil 347".

Terminemos este repaso con una nota de *El Sol de Irapuato en línea* (que pertenece a una cadena periodística que no es precisamente de izquierda). Se informa que la coalición Por el Bien de Todos PRD-PT impugnó los resultados de 6 mil de las 6 mil 122 casillas instaladas por el relleno de urnas, acarreo de votantes, compra del voto, manipuleo del listado nominal, uso de recursos públicos a favor de los candidatos panistas. Cita a Socorro Díaz, coordinadora quien declaró, en rueda de prensa, que Guanajuato constituye una de las "experiencias más penosas" de la jornada electoral, dada la cantidad de irregularidades que se cometieron. Cita también a la asambleísta Lorena Villavicencio, quien señaló que hay más de mil 640 actas en el estado de Guanajuato que no coinciden entre sí; dijo también que durante los cómputos todos los consejos distritales tomaron "medidas arbitrarias" como no permitir la apertura de paquetes (en contra del Cofipe), pese a que lo marca la ley. A su vez cita al diputado federal Arturo Nahle, quien afirmó que en Guanajuato hubo una "auténtica elección de estado" y que "hemos podido presenciar en Guanajuato una serie de situaciones que creíamos superadas, que creíamos que eran parte de la historia negra de la política nacional del siglo pasado y en Guanajuato ha habido una regresión terrible". Dijo que encontraron "casillas atípicas" con una afluencia de votantes muy por encima del promedio nacional, con votos a favor del PAN muy por encima de los estándares. Nahle argumentó que las casillas están abiertas nueve horas (540 minutos) en promedio y que resulta imposible que se emita un voto por minuto, pero que hay una cantidad impresionante de casillas en Guanajuato que rebasan esta cantidad. "Estamos hablando de grandes acarreos, de relleno de urnas, además hay gran cantidad de votos nulos, que eran a favor de Andrés Manuel (...) En Guanajuato hay por lo menos 150 mil votos que eran de Andrés Manuel y que le están cargando a Felipe Calderón (...) Fue una elección viciada y sucia, un fraude electoral", subrayó. También dijo que en el distrito de San Francisco del Rincón hubo urnas embarazadas, con más votos que electores, por eso estuvieron exigiendo que en los cómputos distritales abrieran los paquetes electorales, pero hubo una negativa de los 14 órganos. Díaz señaló que las casillas especiales sirvieron para duplicar la votación a favor del PAN. Por su parte, José Luis Barbosa Hernández, líder estatal del PRD, denunció que en Uriangato el paquete electoral fue encontrado en el baño, mientras que Verónica Juárez, delegada del CEN, dijo que ahí mismo mil 500 boletas pertenecientes a una casilla estaban tiradas en el piso.

Los ejemplos mostrados, de los cuales los más valiosos son los que constan a los reporteros del *Reforma*, muestran que: a) contar voto por voto no es un ejercicio de repetición inútil, que en algunos casos, al parecer una proporción importante, resulta en un cómputo diferente, lo que indica que en las casillas o se contó mal o se hizo trampa, o bien que algunas actas en poder de los consejeros distritales habían sido alteradas o falsificadas (como en el caso de valle de Chalco). b) Algunos consejeros distritales (todos son empleados del consejero presidente al que le deben la chamba) recibieron línea de negarse a abrir los paquetes, aunque se dieran las condiciones previstas en el Cofipe (Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales). c) La actitud parcial e ilegal de algunos consejeros se pone de manifiesto al aprobar como voto para FC un insulto dirigido al mismo. d) Que en los estados con predominio muy fuerte del PAN los abusos y trampas son réplica de los que han caracterizado al PRI. e) Estos ejemplos comprueban que exigir que los votos se cuenten públicamente y voto por voto (no casilla por casilla) es equivalente a exigir que se respete la voluntad popular. Tal vez no se gane esta nueva lucha. Lo más probable es que Calderón encabece el Poder Ejecutivo federal durante seis años, pero la lucha será ahora lo único que nos dé fuerza para resistir el negro futuro que nos espera.

<sup>1</sup> Haciendo gestiones en el área de comunicación social del IFE, he conseguido resultados por entidad federativa (con corte de los datos a las 5 de la mañana) que, sin embargo, me fueron enviados por fax, lo cual retrasa su análisis porque es necesario capturarlos a una hoja de cálculo antes de poder analizar los datos.