

<http://www.jornada.unam.mx/2004/12/31/020o1eco.php>

Viernes 31 de diciembre de 2004

ECONOMIA MORAL

Julio Boltvinik

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

¿Qué hacer en 2005?

● Escenarios para el año entrante y 2006

● López Obrador, desafortado; Marta, presidenta

EL AÑO POLITICO que termina tiene una característica central: las (video)agresiones múltiples a Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Detener al puntero convertido en la obsesión de Los Pinos: les horroriza la idea de entregar la banda presidencial y la residencia oficial a AMLO. Para cerrar con broche de oro el año, Fox se ha lanzado en confrontación abierta contra la Cámara de Diputados y ha involucrado en la disputa a la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN). El signo de la Presidencia de la República durante 2004: la confrontación. La obsesión antiAMLO continuará durante 2005 y sólo se extinguirá si se alcanzan los objetivos perseguidos: inhabilitar a López Obrador.

TENEMOS QUE RECORDAR que antes de la campaña de los videoescándalos, Marta Sahagún (MS) estaba situada en las encuestas para 2006 en el segundo lugar, *sólo detrás de AMLO*; también tenemos que recordar que justo antes del video de Gustavo Ponce en Las Vegas, el tema de escándalo nacional era (otra vez) ¡Vamos México! La sabiduría mediática de Los Pinos les permite saber que la única manera de detener un escándalo mediático es que aparezca otro más grande.

UNA DE LAS PREGUNTAS para 2005 es si MS se mantendrá en su supuesto retiro de la carrera a 2006 o si dirá que siempre sí quiere. Fox se impuso como candidato del PAN a fuerza de estar muy bien situado en las encuestas. Es claro que Marta Sahagún tendría que estar en primer lugar en las encuestas para que el PAN no *tuviera más remedio* que postularla su candidata. En un escenario con AMLO inhabilitado, MS podría fácilmente decir que está pensando otra vez en la posibilidad de participar en la carrera por 2006, con lo cual las encuestadoras la volverían a incluir y si, como es probable, superase a Madrazo y a Cárdenas, mientras cualquier otro candidato del PAN quedase muy debajo de Madrazo (y muy cerca de Cárdenas), el PAN se vería ante el duro dilema de aceptar a la señora Fox como candidata o resignarse a volver a ser un partido testimonial.

VIVIMOS EN LA ERA de las encuestas. Ellas determinaron primero la postulación de Fox como candidato del PAN y después su triunfo en 2000 (recordemos el *voto útil*); ellas determinan el lugar preponderante de AMLO en la política nacional y la cadena de ataques en su contra; ellas determinarán la actitud final del PAN hacia Marta Sahagún de Fox (desafuero mediante). No hay nadie más fanático de las encuestas que los residentes de Los Pinos. La señora de Fox está muy sonriente, lo que indica que su retiro de la carrera presidencial es sólo una estratagema.

EL *DESASTROSO ESCENARIO* delineado en los párrafos precedentes para 2005 es el siguiente: AMLO es desafortado e inhabilitado; Marta Sahagún es la candidata del PAN; se sitúa en el primer lugar de las encuestas para 2006, lo que haría muy probable que asumiera la Presidencia de la República en 2006. Vicente Fox entregaría la banda presidencial a su esposa. Ambos seguirían viviendo en Los Pinos. La *pareja presidencial* habría sido relegada.

EL OBJETIVO CENTRAL de todas las fuerzas políticas con algún viso de dignidad sería evitar este escenario a toda costa. La decisión sobre el desafuero de AMLO está en manos del PRI (de manera directa en las manos

de sus diputados federales). La primera decisión estará en la sección instructora de la Cámara de Diputados. Bastaría que uno de los dos priístas que forman parte de ella votara en contra del desafuero para frenarlo de manera definitiva, ya que se empataría la votación y no pasaría al pleno. Si los dos votan a favor, la decisión pasaría al pleno, donde se necesitan alrededor de 100 votos entre PRI y PVEM para lograr el desafuero (dados los votos automáticos del PAN, cuya fracción parlamentaria se ha convertido en apéndice del Ejecutivo federal). Es decir, mucho más de la mitad de los diputados y diputadas del PRI y PVEM (alrededor de 145, suponiendo presencia de los 500 diputados) tendrían que votar contra el desafuero para que éste no ocurriese (dados los votos en contra del PRD, PT y Convergencia).

LOS DOS ELEMENTOS del escenario -el desafuero de AMLO y Marta Sahagún de presidenta- supondrían precedentes gravísimos (amén de situaciones muy peligrosas). Acusar de un delito a algún opositor con posibilidades de llegar a la Presidencia, para que sea desafuero e inhabilitado, es un procedimiento que echa para atrás todos los avances que el país ha logrado en materia electoral y que se traducen en elecciones razonablemente confiables (con algunos problemas por resolver, sin embargo).

DADO QUE LA PGR es una más de las dependencias del Ejecutivo, el jefe presidente puede ordenar a su subordinado procurador que encuentre o fabrique delitos para frenar a cualquier adversario político peligroso. Esto es lo que ha estado ocurriendo respecto a AMLO.

POR TANTO, SI LA mayoría de la Cámara de Diputados sirve de comparsa para llevar a cabo este *atroz derecho de veto presidencial a candidatos peligrosos* (encuestas *dixit*), convalidaría tal "derecho", provocando una regresión política de dimensiones gigantescas. Se dirá que la acusación del Ministerio Público y el desafuero de la Cámara de Diputados, si el delito es inventado, se verían frenados en el Poder Judicial.

CREER EN LA INDEPENDENCIA del Poder Judicial y en su incorruptibilidad es pecar de ingenuos, como ha demostrado el espectáculo antijurídico brindado por su órgano máximo, la SCJN, en estos días respecto a la controversia por el presupuesto.

EL PRECEDENTE DE entregar la banda presidencial a un pariente (esposa, hijo o hija, hermanos, etcétera) sería igualmente gravísimo. Quienes han defendido los derechos de estos parientes a participar no parecen percatarse *del grave desliz hacia una república hereditaria* que el antecedente podría significar (¿después de Martita, su hijo?). Con todas las aberraciones de la era del PRI, nunca presidente alguno se atrevió a algo similar. Otra vez se podrá decir que hay otra instancia de decisión: en este caso, la ciudadanía, y que si ésta no quiere a Martita, ella no llegará. Olvidan el enorme poder que (a pesar de Fox) sigue teniendo el Presidente y cómo a través de él (y su pacto con los medios, recuérdese la reducción de los tiempos oficiales) se puede "vender" el más inepto de los "productos".

LA CONFRONTACION BRUTAL de Fox contra la Cámara de Diputados al cierre de 2004 con motivo del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) ha creado gran tensión entre el gobierno (con su acólito el PAN) y el PRI, que crea un *ambiente desfavorable al desafuero*.

EL PRD TIENE QUE aprovechar este ambiente para desarrollar un trabajo político intenso para frenar el desafuero. Al continuar trabajando juntas las fracciones del PRI y el PRD en la controversia constitucional por motivo del PEF, como hicimos para su formulación, se facilitará tal trabajo político. Quienes trabajan juntos crean lazos de compañerismo que podrían ayudar (a algunos) a resistir una eventual orden desde la cúspide del PRI para apoyar el desafuero.

SE NECESITARA TRABAJAR también con el PRI a nivel nacional, con el CEN, con los gobernadores de ese partido, con las autoridades morales del mismo. Y, desde luego, desatar grandes, ruidosas y agresivas movilizaciones populares (y debates, seminarios, artículos de prensa) que pongan el tema en la agenda pública. Las movilizaciones post desafuero de nada servirán.

LA LUCHA CONTRA el desafuero es la batalla central, ya que si éste no ocurre, Martita tampoco será candidata, porque no tendrá oportunidad de ganar y porque en esas condiciones su partido la rechazaría.

PARA PENSAR EL PEOR escenario para 2006 (sin Marta Sahagún de candidata), me parece que debemos desprender algunas lecciones de la experiencia acumulada estando el gobierno federal encabezado por el PAN, particularmente en la segunda mitad del sexenio, en el cual Fox ha *empanizado* y *yunquizado* su gobierno. Me

parece que entre dos escenarios negativos para 2006: el PAN conserva la Presidencia y el PRI la recupera, es peor el primero. En estos años hemos aprendido al menos lo siguiente de los personajes como Fox, ligados al empresariado de derecha:

PRIMERO, SON PROFUNDAMENTE antidemocráticos. Como dijo Fox, el suyo es un gobierno de empresarios, por empresarios y para empresarios (una *empresocracia*). Son personas acostumbradas, desde la infancia, a mandar y a que el poverío les obedezca; como ésa no es la lógica de la democracia, ni siquiera de la ley, están dispuestos a pasar por encima de ésta y de aquélla para hacer su voluntad. Ahí está el ejemplo de los contratos de servicios múltiples (CSM). Los empresarios (ahora gobernantes) tienen los mejores abogados para ganar cualquier litigio, tengan o no la razón jurídica.

SEGUNDO, TIENEN UNA *agenda de ultraderecha*, una de cuyas manifestaciones más evidentes es la agenda papal de defensa de la vida humana desde la concepción (desde que el espermatozoide penetra el óvulo) idéntica a la de Provida, que en el fondo es una agenda contra la libertad y el goce sexual, al que consideran pecado. Quieren rescribir la historia de México y poner, por ejemplo, a los cristeros como el movimiento más importante de nuestra historia.

TERCERO, ESTAN CONTRA el laicismo (una de las esencias de la nación mexicana), y si pudieran censurarían expresiones de la cultura nacional (prohibir en las escuelas la lectura de *Aura*, de Carlos Fuentes, por ejemplo).

CUARTO, ESTAN OBSESIONADOS por vender el país. Si los dejáramos ya habrían vendido la Comisión Federal de Electricidad y Pemex, las zonas arqueológicas y las reservas naturales. Habrían privatizado los servicios de salud y habrían cerrado las universidades públicas. A diferencia de la mayoría de los priístas, son neoliberales doctrinarios, convencidos de que el mercado (es decir, las empresas) lo resuelve todo y de que el gobierno es un mal que debe minimizarse.

QUINTO, PIENSAN QUE la mayoría de los pobres son pobres por flojos, viciosos o tontos. Que la política de desarrollo social debe apoyar, por tanto, sólo a las mujeres y a los niños y adolescentes. Los derechos laborales los ven como una rémora que frena el desarrollo del país (en el fondo lo que les molesta es que los trabajadores puedan *exigir* cualquier cosa; si ellos son los dueños deben mandar sin limitaciones).

SEXTO, HAN DEMOSTRADO en estos años ser igual de corruptos o más que los priístas (y que algunos perredistas). Sobran ejemplos de ello, muchos mantenidos en la impunidad por voluntad de la PGR, sabueso fiel del foxismo (Amigos de Fox, sin duda el mejor ejemplo). No sólo son corruptos (desde luego no todos), sino que no han hecho (ni harán) nada para castigar a los corruptos de la dictadura perfecta.

SI NI SIQUIERA EN este terreno significan un cambio auténtico respecto al PRI, y son peores en todos los terrenos antes enumerados, cae por su propio peso que el PAN es la peor opción. Si las posibilidades de un triunfo del PRD se ven bloqueadas por el desafuero de AMLO, habría que evitar que gane la peor opción.

¡Feliz 2005 a mis lectores y a la comunidad de *La Jornada*!

jbolt@colmex.mx