http://www.jornada.unam.mx/2003/07/25/024a1eco.php?origen=opinion.php&fly=1

ECONOMIA MORAL Julio Boltvinik

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

Estratificación social y elecciones 2003

El PRI gana donde predominan indigentes, pero el PAN mantiene distritos menos pobres

COMO RESULTADO DEL análisis de las elecciones municipales del Edomex en 2000 y en 2003 (Economía Moral, *La Jornada,* 7 y 14 de marzo de 2003) derivé la hipótesis del predominio de las preferencias electorales por el PAN entre la población no pobre, por el PRI entre los indigentes y por el PRD entre los pobres no indigentes (pobres cuyas carencias no son tan intensas y generalizadas como las de los indigentes). Las elecciones federales de 2003 constituyen una evidencia nacional para poner a prueba dicha hipótesis.

EN EL CUADRO 1 se presentan los resultados de las elecciones de diputados de representación proporcional y la estratificación social (indigentes, pobres no indigentes y no pobres) por entidad federativa. Estas han sido ordenadas según el porcentaje de indigentes. Los indigentes son quienes tienen una brecha de pobreza mayor a 0.5, lo que significa, intuitivamente, que cumplen menos de la mitad de la norma para no ser pobre. Los pobres no indigentes cumplen la mitad o más de ésta, pero sin llegar a la totalidad. Los no pobres cumplen plenamente las normas o las rebasan.

CUADRO 1. RESULTADOS ELECTORALES 2003 Y ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (2000) POR ENTIDAD FEDERATIVA

				ESTRATIFICACIÓN SOCIAL %		
ENTIDAD FEDERATIVA	GANADOR	% GANADOR	SEGUNDA FUERZA	INDIGENTES	POBRES, NO INDIGENTES	NO POBRES
CHIAPAS	PRI	50.38	PRD	79.18	16.25	4.57
OAXACA	PRI	55.21	PRD	76.98	18.42	4.60
GUERERRO	PRI	48.08	PRD	73.40	22.19	4.41
PUEBLA	PRI	52.02	PAN	64.68	27.76	7.56
VERACRUZ	PRI	44.24	PAN	64.01	27.46	8.53
TABASCO	PRI	52.83	PRD	62.64	28.75	8.62
HIDALGO	PRI	54.15	PAN	61.25	31.45	7.30
MICHOACAN	PRD	41.80	PRI	59.98	32.66	7.36
ZACATECAS	PRD	52.69	PRI	58.84	32.99	8.17
CAMPECHE	PRI	49.82	PAN	58.01	32.54	9.45
YUCATÁN	PRI	48.58	PAN	57.03	33.25	9.72
TLAXCALA	PRI	44.11	PRD	56.81	36.78	6.41
SAN LUIS POTOSÍ	PAN	47.52	PRI	55.97	34.22	9.81
MORELOS	PAN	38.10	PRI	50.52	38.94	10.53
GUANAJUATO	PAN	53.83	PRI	48.72	41.81	9.47
NAYARIT	PRI	58.83	PAN	47.00	43.44	9.55
DURANGO	PRI	62.68	PAN	45.07	44.28	10.65
QUINTANA ROO	PRI	54.87	PAN	43.17	42.32	14.50
QUERÉTARO	PAN	48.76	PRI	41.70	42.78	15.53
MEXICO	PRI	36.75	PAN	40.30	46.72	12.98
COLIMA	PAN	43.55	PAN	36.73	49.49	13.78
SINALOA	PRI	57.48	PRI	36.63	51.76	11.60
JALISCO	PRI	46.39	PAN	36.09	50.49	13.41
TAMAULIPAS	PRI	55.86	PAN	33.69	48.84	17.48
AGUASCALIENTES	PAN	69.21	PRI	30.37	54.79	14.85
SONORA	PRI	44.06	PAN	26.69	56.60	16.71
CHIHUAHUA	PRI	48.56	PAN	25.66	55.19	19.15
COAHUILA	PRI	52.86	PAN	22.32	59.07	18.61
BAJA CALIFORNIA SUR	PRD	65.12	PAN	21.54	58.37	20.08
DISTRITO FEDERAL	PRD	53.23	PAN	19.62	51.69	28.68
BAJA CALIFORNIA	PRI	52.19	PRI	15.83	58.41	25.76
NUEVO LEÓN	PRI	55.42	PAN	14.42	59.73	25.85
SUMA NACIONAL	PRI	42.12	PAN	46.60	40.10	13.29

Fuente: Cálculos propios con base en cómputo electoral final del IFE y datos de pobreza del año 2000 del Proyecto Geografía de la Pobreza en México, El Colegio de México (Julio Boltvinik, Araceli Damián, Miguel Calderón, Betsy Guillén y Alejandro Marín

EL PRI GANO las elecciones en los siete estados con mayor pobreza y lo hizo acumulando una votación (considerando sólo la votación obtenida por los tres partidos principales, que es como se calculan los porcentajes en ambos cuadros) igual o cercana al 50 por ciento, excepto Veracruz, donde obtuvo 44.2 por ciento (véase columna 2 del cuadro 1). En estos siete estados la proporción que la población indigente representa de la total era en el año 2000 entre poco más de 60 por ciento y 79 por ciento. Como segunda fuerza se sitúa en cuatro casos el PRD y en tres el PAN. En los tres grupos intermedios que incluyen 18 estados (que tienen porcentajes de indigentes entre 30 y 59.9 por ciento), el PRI gana 10, el PAN 6 y el PRD 2 entidades federativas. En estos casos el PRI gana con porcentajes de la votación que tienen fuertes variaciones, desde sólo 37.8 por ciento en el estado de México a 62.7 por ciento en Durango. Por último, de las siete entidades federativas con menor pobreza, el PRI gana 4, el PRD 2 y el PAN sólo 1. En comparación con el primer grupo de entidades, en los dos siguientes la proporción de entidades federativas ganadas por el PRI es mucho menor: 100 por ciento en el primer caso y 55.5 por ciento y 57.1 por ciento en los otros dos. Esto tendería a confirmar la hipótesis que al PRI le va mejor entre los indigentes. Sin embargo, al PAN le va mejor en el grupo intermedio (donde gana una tercera parte de las entidades) que en el menos pobre (donde gana una de siete), por lo cual la hipótesis de que la votación por el PAN se presenta sobre todo entre los no pobres no parecería sostenerse. Igualmente, la alta concentración de las entidades ganadas por el PRD en el grupo menos pobre (donde gana 2 de 4) no parece confirmar la tesis que a este partido lo favorecen los pobres no indigentes.

NOTESE QUE EN LAS tres primeras bandas de renglones del cuadro, el grupo social más numeroso es el de los indigentes, que representan más de la mitad de la población, seguidos de los pobres no indigentes. A la mitad de la cuarta banda, el peso de los indigentes y los no indigentestiende a igualarse y ya en el estado de México los no indigentes son un porcentaje sustancialmente mayor de la población que los indigentes. Entre Querétaro y Baja California Sur los tres estratos sociales en orden de importancia numérica son: pobres no indigentes, indigentes y no pobres. Pero en las últimas tres entidades federativas los no pobres superan a los indigentes, por lo que la ordenación pasa a ser pobres no indigentes, no pobres, indigentes. Por lo que hace a los indigentes, que son el grupo más numeroso en los 18 primeros estados del cuadro, se ha consumado en Distrito Federal, Baja California y Nuevo León el giro de 180 grados, ya que han pasado a ser el grupo menos numeroso en ellos. De casi 80 por ciento en Chiapas, son menos de 15 por ciento en Nuevo León.

PERO CONVIENE BAJAR a distrito electoral para observar, al interior de cada entidad federativa, si las áreas ganadas por cada partido corresponden o no a las hipótesis formuladas originalmente y que ahora se ven parcialmente maltrechas. A ese fin identifiqué los distritos electorales ganados por cada uno de los tres partidos en entidades federativas dominadas por otro de ellos. Con eso podemos ver si, en el contraste, se desvanecen o se fortalecen las hipótesis.

EN PRIMER LUGAR es necesario mencionar que cada uno de los tres partidos ganaron todos los distritos de uno o más estados dejando a los otros dos sin ningún distrito. El PRI ganó de esta forma Durango, Hidalgo, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo y Tabasco; el PAN ganó los cinco distritos de Baja California; y el PRD ganó todos los de Baja California Sur y Zacatecas. En las otras 22 entidades federativas uno o más partidos no dominantes ganaron uno o más distritos. En estados ganados por el PRI, el PAN ganó distritos muy importantes, entre ellos los que tienen cabecera en: Tuxtla Gutiérrez; uno de los dos de la ciudad de Chihuahua; 3 de los 6 distritos de Guadalajara y el de Zapopan, ganando o disputando muy de cerca la zona metropolitana de Guadalajara; municipios urbanos prósperos del estado de México, incluyendo los 2 de Toluca, los 3 de Naucalpan, los 3 de Tlalnepantla, Atizapán, Cuautitlán Izcalli, entre otros; 1 de los 2 de San Nicolás de los Garza; los 4 de la ciudad de Puebla; los dos de Hermosillo; en Veracruz ganó el puerto y la capital, pero ahí, excepcionalmente, gana además varios distritos mucho más pobres; ganó Reynosa y Tampico en Tamaulipas; por último, gana los dos de Mérida. El PRD, por su parte, ganó en estados dominados por el PRI, cuatro distritos en Guerrero, incluyendo los dos de Acapulco, y en el estado de México los 5 de Netzahualcóyotl.

EN EL CUADRO 2 se presentan los resultados sintéticos de todos los cruces posibles. Al analizar la estructura social de los municipios asociados a los distritos electorales[1] en que se dieron estos triunfos cruzados, podemos concluir que: *1)* El PAN gana distritos en estados dominados por el PRI que tienen una estructura social en la cual la presencia de los indigentes es mucho menor que a nivel nacional (29.4 por ciento *versus* 46.6 por ciento), mientras los no pobres representan un grupo social casi tan grande como los indigentes (20.2 por ciento contra 13.3 por ciento a nivel nacional) y los pobres no indigentes son la mitad de la población (contra 40.1 por ciento a nivel nacional). *2)* En agudo contraste, el PRI gana distritos en estados dominados por el PAN en los cuales los indigentes tienen un peso mayor que a nivel nacional (49.8 por ciento *vs*. 46.6), y los no pobres un peso menor (9.7 por ciento *vs*. 13.3). *3)* Los distritos que gana el PRD en estados dominados por el PRI tienen

una sobrerrepresentación de los pobres no indigentes. *4)* Por último, el PAN gana distritos sumamente bien situados en los estados dominados por el PRD. En ellos hay menos del 20 por ciento de indigentes y los no pobres llegan a la tercera parte de la población (Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Alvaro Obregón en el Distrito Federal, y Morelia Sur y Zamora en Michoacán).

CUADRO 2. ESTRUCTURA SOCIAL EN DISTRITOS GANADOS EN ESTADOS DOMINADOS POR OTRO PARTIDO				
ESTRUCTURA SOCIAL (%)				
INDIGENTES	POBRES NO INDIGENTES	NO POBRES	SUMA	POBLACIÓN
DISTRITOS GANADOS POR PAN EN ESTADOS DOMINADOS POR PRI				
29.38	50.39	20.24	100.00	16,262,353
DISTRITOS GANADOS POR PRI EN ESTADOS DOMINADOS POR PAN				
49.79	40.54	9.67	100.00	815,987
DISTRITOS GANADOS POR PRD EN ESTADOS DOMINADOS POR PRI				
42.76	45.60	11.64	100.00	2,588,468
DISTRITOS GANADOS POR PRI EN ESTADOS DOMINADOS POR PRD				
39.28	49.37	11.35	100.00	84,491
DISTRITOS GANADOS POR PRD EN ESTADOS DOMINADOS POR PAN				
73.28	22.47	4.25	100.00	129,879
DISTRITOS GANADOS POR PAN EN ESTADOS DOMINADOS POR PRD				
19.68	47.12	33.20	100.00	2,148,464

ESTOS HALLAZGOS REFUERZAN las hipótesis anunciadas al principio. Su comprobación plena requiere, sin embargo, de la posibilidad de construir la base de datos electoral por municipios para 2003. Aunque el IFE ha publicado bases similares para el periodo 1991-2000, que sí permiten el cálculo municipal, en la elección de 2000 se presenta la dificultad de separar los votos de los diferentes partidos políticos que constituyeron la Alianza por México y la Alianza por el Cambio, separación que no está hecha en las bases de datos ni en las publicaciones del IFE. En 2003, en los cuadros presentados, ya hice la separación de los votos de la Alianza para Todos entre PRI y PVEM a nivel distrital.

[1] Hay algunos problemas al hacer esta asociación sin contar, todavía, con la base de datos del IFE en la cual se identifica la localización municipal de cada casilla, de tal manera que es perfectamente posible llevar a cabo los cálculos de resultados electorales por municipio. Del año 2003 sólo cuento con una base de datos que no identifica los municipios. En las ciudades grandes la asociación es muy clara, porque los distritos completos forman parte del municipio, por ejemplo en el caso de Guadalajara. El problema es más bien en las cabeceras distritales pequeñas en las cuales el distrito incluye otros municipios que no he logrado identificar. Los cálculos llevan esta imprecisión que, sin embargo, no altera el sentido general de las conclusiones.

jbolt@colmex.mx