

ECONOMIA MORAL

Julio Boltvinik

Edomex 2003: pobreza y elecciones

PRD, gran ganador porque aumentó número de municipios ganados; PAN, el gran perdedor

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

LA ASOCIACION ENTRE pobreza y partido ganador en las elecciones municipales de 2000 en el estado de México fue tema de la anterior entrega de Economía Moral (07/03/03), publicada casi en la víspera de las elecciones del 9 de marzo. Hoy tomo los resultados del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) de dicho estado, para analizar si las conclusiones de la semana pasada se mantuvieron en el nuevo proceso electoral. Antes, sin embargo, echemos una mirada comparativa a los resultados, contabilizados por número de municipios ganados, entre 2000 y 2003.

EN EL CUADRO 1 se muestra la matriz de los municipios ganados por partido en 2000 y en 2003. Cuando esta matriz se lee por renglones, nos dice cuál fue el destino, en 2003, de los municipios ganados por partido en 2000. Por ejemplo, de los 69 municipios que el PRI ganó en 2000 (primer renglón, última columna), vemos que 40 (primera columna, primer renglón) los volvió a ganar en 2003, pero perdió 29, 11 ante el PAN (segunda columna), 12 ante el PRD (tercera columna), y seis ante otros partidos (cuarta columna). Leer la matriz por columnas permite ver quién gobernaba los municipios que ahora ganó cada partido político. Así, el PRI ganó 66 municipios (sin considerar de momento los nuevos municipios), tres menos que en 2000, de los cuales 40 ya gobernaba, 16 el PAN, ocho el PRD, y dos otros partidos. Además de los números de los municipios, se han añadido en la matriz los porcentajes de cada celda respecto al subtotal de municipios ganados en 2003 (porcentajes verticales) y los porcentajes respecto a los totales de cada partido en 2000 (porcentajes horizontales).

INCORPORANDO LOS DOS nuevos municipios (último renglón del Cuadro 1), el PRI ganó, en 2003, 67 municipios, 54 por ciento del total, mientras que en 2000 había ganado 69, 56.6 por ciento del total. Tuvo, pues, una ligera pérdida de 2.6 puntos porcentuales. El PAN, que ganó 30 municipios (24.6 por ciento del total) en 2000, ganó sólo 24 en 2003 (19.4 por ciento del total), sufriendo significativa pérdida de más de cinco puntos porcentuales. El PRD ganó 21 municipios en 2000 (17.2 por ciento) y 24 en 2003 (19.4 por ciento), habiendo aumentado más de dos puntos porcentuales. Es el único de los tres partidos grandes que aumentó el número de municipios ganados, por lo que puede decirse que es el gran ganador. Los que más mejoraron, sin embargo, son los pequeños partidos (tomados como conjunto), que pasaron de dos a nueve municipios. El gran perdedor es el PAN.

EL PRI ES el partido que mejor desempeño tuvo en volver a ganar en los municipios que había ganado en 2000, y el PAN (de los tres grandes) el de peor desempeño. En efecto, el PRI volvió a ganar 40 municipios, 58 por ciento de los que había ganado en 2000, el PAN 12 municipios, sólo 40 por ciento de los que ganó en 2000, mientras el PRD quedó en medio, repitiendo en 47.6 por ciento de los municipios en los que había ganado en 2000. Los otros partidos perdieron los dos únicos municipios ganados en 2000. En total, en 63 de los 122 municipios logró repetir el partido que había ganado en 2000. Esta dimensión puede interpretarse como resultado de un buen gobierno.

EN CUANTO A GANAR nuevos municipios que no habían ganado en 2000, el PRI ganó 27, el PAN 12, el PRD 14 y los otros partidos nueve. En términos relativos a su propio total, el dato más impresionante es el de los nuevos partidos, ya que en los nueve municipios que ganaron, no gobernaban. Pero haciendo a un lado a estos partidos, que tienen muy poca importancia individual, la captura más significativa de nuevos municipios es la del PRD, ya que los nuevos municipios ganados representan más de la mitad del total que ganó (56.5 por ciento), mientras en el PAN es la mitad y en el PRI es 42 por ciento. Esta captura de municipios adicionales puede

interpretarse como resultado de la campaña (incluidas triquiñuelas) y del buen gobierno en otros lugares. El efecto López Obrador explicaría, en parte, el notable desempeño del PRD.

CUADRO 1. MATRIZ DE REASIGNACIÓN DE MUNICIPIOS. 2000 Y 2003.									
GANADOR 2000	GANADOR 2003								TOTALES 2000
	PRI		PAN		PRD		OTROS		
	abs.	% vert	abs.	% vert	abs.	% vert	abs.	% vert	
PRI	40	60.6	11	45.8	12	52.2	6	66.7	69
% horizontal	58.0		15.9		17.4		8.7		100.0
PAN	16	24.2	12	50.0	1	4.3	1	11.1	30
% horizontal	53.3		40.0		3.3		3.3		100.0
PRD	8	12.1	1	4.2	10	43.5	2	22.2	21
% horizontal	38.1		4.8		47.6		9.5		100.0
OTROS	2	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
% horizontal	100.0		0.0		0.0		0.0		100.0
SUBTOTALES 2003	66	100.0	24	100.0	23	100.0	9	100.0	122
% horizontal	54.1		19.7		18.9		7.4		100.0
Nuevos Mpios.	1		0		1		0		2
TOTALES 2003	67	54.0	24	19.4	24	19.4	9	7.3	124

HAY UN RASGO muy interesante que se observa en la matriz y que consiste en que los municipios que pasan del PRD al PAN, y de éste al PAN son sólo uno en cada caso, mientras los cambios entre el PAN y el PRI son muy numerosos (16 cedió el PAN al PRI y el PRI cedió 11 al PAN). Igualmente son numerosos los que el PRD cedió al PRI (ocho) y los que el PRI cedió al PRD (12). Es muy claro que los votantes perredistas o panistas descontentos por un gobierno inadecuado de su partido, votan PRI, mientras los votantes priístas descontentos por la misma razón votan PAN o PRD. El PRI, al estar en el centro del espectro político, puede captar el voto de castigo de la izquierda o de la derecha, lo que no pueden hacer ni el PRD ni el PAN.

EN LA ENTREGA ANTERIOR concluí, analizando las elecciones municipales y sólo el indicador de número de municipios, clasificados por estrato de pobreza (de ultrapobreza a pobreza baja) ganados por partido, que mientras más pobreza hay en un municipio, mejor le va al PRI; que mientras menos pobreza hay en un municipio mejor le va al PAN; mientras al PRD le va bien en municipios con niveles intermedios de pobreza.

EN EL CUADRO 2 se presentan, para 2000 y 2003, los municipios ganados por partido en cada estrato de pobreza. El PRI volvió a ganar cinco de los seis municipios de ultrapobreza (perdiendo uno, Donato Guerra, ante el PRD), mientras el PAN volvió a ganar los dos únicos municipios de pobreza baja. En esos extremos hubo muy pocos cambios. A medida que nos movemos hacia los estratos intermedios aparecen más cambios. El PAN, que había ganado ocho de 10 municipios de pobreza media en 2000, ahora ganó sólo cinco de ellos, haciendo menos claro su dominio en este estrato. De los tres municipios que perdió en este estrato, dos los ganó el PRI (Cuautitlán y Huixquilucan) y uno el PRD (Tultitlán).

EN LOS MUNICIPIOS de pobreza altísima el PRI sufrió una leve pérdida, pero mantuvo su hegemonía. Si en 2000 ganó 23 de 33 municipios, ahora ganó 21 de 33. Con ello, el PRI gana todavía 26 de los 39 municipios de los dos estratos peor situados. En el estrato de pobreza muy alta el PRI sufre la pérdida de ocho municipios que ganan todos los demás partidos, pero en el siguiente estrato, el de pobreza alta, gana seis, a costa del PAN y el PRD. El PRI pierde 10 municipios en los dos estratos peor situados fuera del de ultrapobreza, pero en cambio mejora su situación en los dos mejor situados (fuera del de pobreza baja). Emblemáticamente, pierde Valle de Chalco, el municipio ejemplar del Programa Nacional de Solidaridad, ante el PRD. Aunque los municipios gobernados por el PRI son ligeramente menos pobres que en 2000, la tesis general que sostiene que la pobreza más aguda le favorece, aunque queda claro que puede perder en lugares como Valle de Chalco, donde el efecto López Obrador puede ser fuerte, o en Donato Guerra, en la ultrapobreza.

EL PAN

CUADRO 2. EDOMEX: MUNICIPIOS POR ESTRATO Y PARTIDO. 2000 Y 2003						
Estrato		PRI	PAN	PRD	OTROS	SUMA
ULTRA POBREZA (HI mayor que 0.7)	2000	6	0	0	0	6
	2003	5	0	1	0	6
POBREZA ALTISIMA (HI entre 0.6 y 0.7)	2000	23	6	4	0	33
	2003	21	4	5	3	33
POBREZA MUY ALTA (HI entre 0.5 y 0.6)	2000	27	5	7	0	39
	2003	19	8	9	3	39
POBREZA ALTA (HI entre 0.4 y 0.5)	2000	12	9	9	2	32
	2003	18	5	6	3	32
POBREZA MEDIA (HI entre 0.3 y 0.4)	2000	1	8	1	0	10
	2003	3	5	2	0	10
POBREZA BAJA (HI menor que 0.3)	2000	0	2	0	0	2
	2003	0	2	0	0	2
TOTAL ESTATAL	2000	69	30	21	2	122
	2003	66	24	23	9	122

Nota: en el 2003 hay 2 nuevos municipios. El PRI ganó uno y el PRD otro.

DESMEJORA su situación, pierde en la pobreza media y en la pobreza alta y, aunque gana en la pobreza muy alta, pierde en la altísima. Aunque pierde parte de su hegemonía entre los municipios mejor situados, la tesis general sobre sus mejores posibilidades entre menos pobreza hay en un municipio, siguen siendo válidas.

EL PRD TIENE ganancias en casi todos los estratos (cuatro de los cinco en los cuales tiene presencia): ultrapobreza, pobreza altísima, pobreza muy alta y pobreza media, mientras todas sus pérdidas se concentran en la pobreza alta, que era donde mejor se situaba en 2000 (donde ganó un mayor número de municipios). Ahora su máxima frecuencia se desplazó hacia la pobreza muy alta. Es un cambio dentro de los dos estratos intermedios que, en lo esencial, no altera la hipótesis de su ventaja en dichos estratos, donde ganó ahora 15 de los 23 municipios (sin contar uno nuevo) en los que gobernará. Su triunfo en Tultitlán, que eleva a dos los municipios que gobernará en el estrato de pobreza media (el otro es Nezahualcóyotl), muestra que también puede llegar a triunfar en municipios bien situados, de lo cual es también testimonio la alta votación que captó en Ecatepec, que aunque se encuentra en el estrato de pobreza alta es el mejor situado del estrato, con indicadores muy similares a los de Toluca y Nezahualcóyotl.

jbolt@colmex.mx