http://www.jornada.unam.mx/2003/02/21/026a1eco.php?origen=opinion.html

ECONOMIA MORAL

Julio Boltvinik

La pobreza en Michoacán

- Octavo estado en proporción de indigentes
- Pobreza ignorada en ciudades pequeñas

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

LA POBREZA ES multidimensional. Esta tesis la reconocen de labios para afuera casi todos, pero pocos la aplican al realizar sus mediciones de pobreza. En contraste, desde hace más de 10 años vengo aplicando el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) que coherentemente considera tal carácter multidimensional. La pobreza con el MMIP puede calcularse a partir de las encuestas nacionales de ingresos y gastos de los hogares (ENIGH), o los censos de población y vivienda, o las encuestas nacionales de empleo, instrumentos todos desarrollados por el INEGI. En ésta y la próxima entrega presentaré los resultados obtenidos con la base de datos del cuestionario ampliado del censo de 2000 en Michoacán. En tres entregas de Economía Moral de 2002 (30/08, 06/09 y 01/11) presenté resultados a escala nacional.

LOS DATOS CENSALES conllevan una sobrestimación de la pobreza, como advertí en dichas entregas. A escala nacional, la sobrestimación de la incidencia de la pobreza (por ciento de la población pobre), al comparar los resultados del censo con los de la ENIGH 2000, es de 10 puntos porcentuales, 86.7 por ciento contra 76.3 por ciento. La sobrestimación más importante ocurre en el medio urbano (13 puntos porcentuales), mientras en el rural es de sólo tres puntos. Es probable que dada la mayor proporción de población rural en Michoacán respecto al promedio nacional (35 por ciento contra 24 por ciento), la sobrestimación de la pobreza en Michoacán sea un poco menor a la nacional. Con estas advertencias, veamos los resultados.

EN OCTAVO LUGAR se ubica Michoacán, de peor a mejor, cuando se ordenan las entidades federativas según la proporción de población indigente (definida como la que cumple, en promedio, menos de la mitad de las normas) con 60 por ciento (véase Economía Moral, 30/08/02), casi 20 puntos menos que en Chiapas (79.2 por ciento) y 45 puntos más que en la mejor situada, Nuevo León (14.4 por ciento).

EN EL CUADRO se sintetizan los principales resultados de Michoacán. Los datos permiten apreciar la estructura social para el conjunto del estado y por tamaño de localidad. Antes veamos, sin embargo, si los resultados globales por dimensión arrojan alguna luz sobre los órdenes y orígenes de la sobrestimación. El MMIP se compone de las siguientes dimensiones: necesidades básicas insatisfechas (NBI), ingresos o línea de pobreza (LP) y tiempo (T). Las dos últimas, al combinarse dan lugar a la dimensión combinada ingresos-tiempo (LPT). Esta, al combinarse con NBI, genera el MMIP. Estas combinaciones se llevan a cabo, en la base de datos, hogar por hogar. La dimensión de NBI es resultado de combinar las siguientes áreas del nivel de vida: vivienda (calidad de materiales y espacios), condiciones sanitarias (agua, drenaje y excusado), otros servicios (energía -combustible para cocinar y electricidad-, teléfono y recolección de basura), bienes durables básicos, educación (nivel educativo de adultos y nivel y asistencia escolar de menores), servicios de salud y seguridad social.

Pobreza y estratificación social en Michoacán según tamaño de localidad. Dimensiones del MMIP. Absolutos y proporciones verticales										
	Estatal		Rural		Total urbano		Metropolitano		100,000 y + (sin metrop.)	
Estratos del MMIP	personas	proporción	personas	proporción	personas	proporción	personas	proporción	personas	proporción
Indigentes	2,370,392	0.5998	1,133,942	0.8282	1,236,450	0.4788	160,935	0.2859	128,186	0.3730
Pobres no Indigentes	1,290,534	0.3266	213,016	0.1556	1,077,518	0.4172	291,707	0.5182	170,982	0.4975
Total Pobres	3,660,926	0.9264	1,346,958	0.9838	2,313,968	0.8960	452,642	0.8041	299,168	0.8705
Total No Pobres	290,788	0.0736	22,170	0.0162	268,618	0.1040	110,279	0.1959	44,519	0.1295
Estratos de NBI										
Indigentes	1,521,510	0.3850	772,799	0.5643	748,711	0.2899	75,517	0.1342	71,149	0.2069
Pobres no Indigentes	1,800,621	0.4556	549,681	0.4014	1,250,940	0.4843	250,709	0.4454	168,929	0.4913
Total Pobres	3,322,131	0.8405	1,322,480	0.9657	1,999,651	0.7742	326,226	0.5795	240,078	0.6982
Total no Pobres	630,258	0.1595	46,944	0.0343	583,314	0.2258	236,695	0.4205	103,783	0.3018
Estratos de ingresos tiempo										
Indigentes	2,901,840	0.7343	1,208,549	0.8827	1,693,291	0.6557	302,369	0.5371	209,104	0.6084
Pobres no Indigentes	703,533	0.1780	122,198	0.0893	581,335	0.2251	155,787	0.2767	85,510	0.2488
Total de Pobres	3,605,373	0.9124	1,330,747	0.9720	2,274,626	0.8808	458,156	0.8139	294,614	0.8572
Total de no Pobres	346,341	0.0876	38,381	0.0280	307,960	0.1192	104,765	0.1861	49,073	0.1428
Estratos de ingresos										
Indigentes	2,624,914	0.6642	1,154,060	0.8429	1,470,854	0.5695	254,396	0.4519	174,135	0.5067
Pobres no Indigentes	780,255	0.1974	149,924	0.1095	630,331	0.2441	154,486	0.2744	93,764	0.2728
Total Pobres	3,405,169	0.8617	1,303,984	0.9524	2,101,185	0.8136	408,882	0.7264	267,899	0.7795
Total No Pobres	546,545	0.1383	65,144	0.0476	481,401	0.1864	154,039	0.2736	75,788	0.2205
POBLACIÓN TOTAL **	**3,951,714**	**1.0000**	**1,369,128**	**1.0000**	**2,582,586**	**1.0000**	**562,921**	**1.0000**	**343,687**	**1.0000**

Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos del cuestionario ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda

LA PROPORCION DE POBRES en el MMIP, que en el estado en su conjunto es 92.6 por ciento, seis puntos arriba del promedio nacional, es el resultado de proporciones de pobres por NBI un poco más bajas, 84.1 por ciento, y de ingresos-tiempo de 91.2 por ciento (el que a su vez resulta de una pobreza de ingresos de 86.2 por ciento y una de tiempo -que no se muestra en el cuadro- de 57.6 por ciento).[1] Salvo la pobreza de tiempo, que es mucho más baja (también en el país -donde es de 56.1 por ciento), las incidencias de NBI y de ingresos se ubican en niveles similares en el estado. La pobreza por NBI se calcula con indicadores más confiables que el ingreso. Por ello, los altos niveles de la pobreza por NBI en Michoacán, nueve puntos porcentuales por arriba de la media nacional (75.2 por ciento), son indicativos del alto nivel de la pobreza prevaleciente en Michoacán, al margen de la sobrestimación de la pobreza de ingresos.

LA SOBRESTIMACION DE la pobreza por ingresos (debido a la deficiente captación de los ingresos de los hogares) se refleja en el predominio, dentro de los pobres de ingresos, de los indigentes, lo que no ocurre en NBI. En el estado casi cuatro de cada cinco pobres por ingresos (86.2 por ciento de la población) son indigentes (66.4 por ciento de la población). En cambio, más de la mitad de los pobres (54 por ciento) por NBI son pobres no indigentes. En ambos casos el peso de la indigencia es mayor que en el promedio nacional.

EL CUADRO MUESTRA estas situaciones en los diferentes tamaños de localidad del estado. Prácticamente toda la población rural (la que vive en localidades de menos de 2 mil 500 habitantes) del estado (98.4 por ciento) es pobre por el MMIP, y 82.8 por ciento es indigente. Estas cifras son muy similares a los promedios nacionales rurales (98.1 y 81.8 por ciento) y a las proporciones de la pobreza de ingresos en Michoacán. Si bien la proporción de pobres por NBI es sólo 2 puntos porcentuales menor (96.6 por ciento), la de indigentes es mucho menor, 56.4 por ciento. En esta materia, el peso de los pobres no indigentes es más alto que el promedio nacional rural, donde tres de cada cuatro pobres por NBI son indigentes. Se requiere un análisis desagregado de los indicadores de NBI para identificar las razones de esta aparente paradoja.

AL PASAR DE LAS localidades rurales a las urbanas pequeñas y luego a las grandes, la incidencia en todas las dimensiones de la pobreza va disminuyendo y aumenta la importancia de los pobres no indigentes. La proporción de pobres por el MMIP disminuye de 98 por ciento (rural) a 93 por ciento (urbanas menores a 100 mil), a 87 por ciento (de 100 mil y más), hasta 80 por ciento en Morelia. Aun de manera más veloz, la indigencia baja, en los mismos tamaños de localidades, de 83 por ciento a 57 por ciento, a 37 por ciento y a 29 por ciento. En NBI sucede algo similar, pero más rápido: de 97 a 86 a 70 y a 58, mientras la indigencia se mueve de 57 a 36 a 21 y a 13. Este último dato refleja que en Morelia, pero también en las otras localidades de más de 100 mil habitantes del estado, la indigencia por NBI afecta a una minoría. La pobreza urbana por NBI, sin embargo, sigue afectando a más de la mitad de la población urbana, aun en las ciudades más importantes.

NOTEMOS QUE SIENDO Michoacán un estado dominantemente urbano, la existencia de grandes diferencias en las proporciones de pobres entre el medio rural y el urbano no significa que la mayoría de los pobres viva en el campo. De los 3.66 millones de pobres del estado por el MMIP, 1.35 millones viven en localidades rurales y 2.31 millones (63 por ciento) en localidades urbanas. Incluso si sólo nos referimos a los indigentes, 1.24

millones son habitantes urbanos contra 1.13 rurales. Destaca aquí una peculiaridad del sistema de localidades de Michoacán, donde 42 por ciento de la población, y 43 por ciento de los pobres, viven en localidades urbanas pequeñas (entre 2 mil 500 y menos de 100 mil habitantes). En ellas habitan 1.56 millones de pobres, 16 por ciento más que en el medio rural, y 947 mil indigentes, cifra cercana a los indigentes rurales (1.13 millones). Dividiendo la población pobre de Michoacán en tres grupos, encontramos que de los de combate a la pobreza, el monto más alto debería asignarse a las localidades urbanas pequeñas, seguidas por las rurales y, en último lugar, las localidades urbanas grandes.

EN LA PROXIMA ENTREGA analizaré aspectos complementarios de la pobreza en este estado gobernado por el PRD.

1. La pobreza de ingresos-tiempo es más alta que la de ingresos, a pesar de la relativamente baja incidencia de la pobreza de tiempo, porque esta última se utiliza como modificador de los ingresos del hogar. Los ingresos obtenidos trabajando más allá de las normas son eliminados en la pobreza de ingresos-tiempo.

jbolt@colmex.mx