

ECONOMIA MORAL

Julio Boltvinik

Dos años después: más pobres

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

¿Para quién gobierna Fox?

CUANDO TODAVIA NO era definitivo el triunfo de Fox, pero ya se conocían las encuestas de salida que lo daban consistentemente como triunfador, hacia las nueve de la noche del 2 de julio de 2000, desde las instalaciones especiales de Radio Imagen en el IFE, le pregunté a Fox, en entrevista radial, si iba a gobernar para todos los mexicanos. Su respuesta fue contundente, gobernaría para todos los mexicanos. Poco tiempo después, ya siendo Presidente, empezaron aquellas declaraciones, que ahora han sido acalladas, en el sentido de que su gobierno era de empresarios y para empresarios. La respuesta en ese momento era también contundente: gobernaría no para todos los mexicanos sino para un puñado, para los empresarios. Aunque estas declaraciones han parado, la pregunta sustantiva hoy día sigue siendo, ¿para quién gobierna Fox? El cree, profundamente, que gobierna para los empresarios. Sus asesores en comunicación le hacen callar esta creencia. En los hechos, ¿para quién gobierna Fox? La política económica, social y exterior de su gobierno, ¿a quiénes beneficia y a quiénes perjudica? Fox ofreció que la economía crecería a 7 por ciento y que se crearían anualmente 1.3 millones de empleos. La economía ha decrecido en los 19 meses de su gobierno y las tasas de desempleo han aumentado

El crecimiento y la pobreza

ENTRE AGOSTO Y noviembre de 2000 colaboré en el equipo de transición de Fox en materia social, que por cierto incorporaba personas de diferentes tendencias políticas, la mayor parte de ellas de izquierda. Entre otras cosas, elaboré proyecciones de la pobreza de ingresos hasta 2006 en función de diferentes escenarios de crecimiento económico. En el cuadro anexo se presentan dichas proyecciones. Proyectan la incidencia de la pobreza (porcentaje de personas pobres respecto a la población total) para tres líneas de pobreza en cada uno de cinco escenarios económicos. El primer cálculo de la pobreza se obtiene con la línea de pobreza que en la gráfica se denomina LP y que está basada en la CNSE (canasta normativa de satisfactores esenciales) que elaboramos en Coplamar en 1982. Es una canasta completa de satisfactores que permite la satisfacción de todas las necesidades básicas. Esta línea se sitúa en mil 230 pesos mensuales de 1998 por persona. El segundo cálculo se basa en el procedimiento que usa la Cepal (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y que yo llamo pobreza alimentaria, que parte de una canasta de alimentos y la multiplica por dos para obtener la línea de pobreza (en la gráfica, LP Cepal), lo que resulta en 902 pesos mensuales de 1998 por persona. El tercer y último cálculo se basa en lo que llamo la línea de indigencia, que es igual a la mitad de la primera línea de pobreza (615 pesos mensuales de 1998 por persona).

LOS CINCO ESCENARIOS hasta 2006 son cero crecimiento; desaceleración, en el cual el PIB crece a 3 por ciento anual en promedio en el periodo; inercial (tasa media anual del PIB de 5.1 por ciento, igual que lo ocurrido en el sexenio de Zedillo); el mixto y el programático o meta. En estos dos últimos escenarios el PIB crece 7 por ciento anualmente, pero mientras en el primero prevalece la misma distribución del ingreso que en los escenarios anteriores (que reflejan las tendencias observadas), en el último hay una corrección.

La distribución del ingreso

PARA PROYECTAR LA pobreza de ingresos, además de los ingresos del conjunto de los hogares (que son una parte muy importante del PIB) es necesario tomar en cuenta la distribución del ingreso entre ellos. Una manera sencilla de mirar la distribución, y muy útil para proyectar la pobreza, es la participación que distintos grupos de hogares tienen en el ingreso de todos los hogares. La distribución del ingreso de los hogares se ha venido haciendo más desigual desde 1984, como consecuencia del modelo económico adoptado. Mientras en 1984 el

20 por ciento más rico de los hogares se apropiaba más de la mitad (51.6 por ciento) del ingreso total, para 2000 este valor ya había aumentado a 54.8 por ciento. Al proyectar la tendencia, este grupo se apropiaría de 56.9 por ciento en 2006. En sentido inverso, la mitad más pobre de los hogares recibía el 19.7 por ciento en 1984 y sólo el 18 por ciento en 2000. Las proyecciones indican que, de continuar la tendencia observada, recibirían sólo el 17.3 por ciento en 2006.

Umbral mínimo de crecimiento: 2.5%

DADAS LAS TENDENCIAS de crecimiento poblacional (que en 2000 Conapo estimaba en 1.5 por ciento anual) y el empeoramiento proyectado en la distribución del ingreso, *el crecimiento mínimo para que no aumente la pobreza es de 2.5 por ciento anual*. Apenas el crecimiento cae por debajo de este nivel empieza a aumentar la pobreza. *Este debería ser, por tanto, el umbral mínimo de crecimiento aceptable para la política económica*. Las proyecciones que realicé entonces muestran que el costo humano de frenar el crecimiento económico es muy alto. Entre un crecimiento sexenal a 7 por ciento y uno de 3 por ciento hay una diferencia de la incidencia de la pobreza de 12.5 puntos porcentuales y las diferencias en pobreza alimentaria y en indigencia son de un orden de magnitud similares. En otras palabras, *el freno a la economía que están instrumentando al unísono Gil Díaz y Guillermo Ortiz, va a generar un aumento en el número de pobres en el sexenio de más de 12 millones de personas (en comparación con la que habría si no se frenara)*. Estas cifras se las presenté al entonces presidente electo. Por lo que ha dicho y hecho, las ha olvidado o no las captó nunca.

2.6 millones de pobres más

CON EL ESQUEMA anterior es posible estimar el nivel de pobreza prevaleciente hoy. El PIB en 2001 decreció 0.28 por ciento. Aunque el optimismo inveterado del gobierno y de los analistas sigue proyectando un comportamiento positivo para el conjunto de 2002, los signos reales conocidos en el primer trimestre de 2002 y la reciente crisis de confianza en la economía estadounidense, generada por la avaricia sin control de los magnates corporativos, auguran que la economía terminará, en el mejor de los casos, con un decrecimiento igual al del año pasado. Por tanto, he supuesto un decrecimiento del PIB entre 2000 y 2002 de 0.56 por ciento. Cuando se añade el crecimiento poblacional, el decrecimiento del PIB per cápita llega a 3.6 por ciento.

EN LA GRAFICA anexa se presenta el ingreso medio por persona en cada decil de ingresos de los hogares tanto en 2000, como la estimación para 2002 (ambas expresadas en pesos de poder adquisitivo de 1998). Los deciles son décimas partes ordenadas de más bajo a más alto ingreso. Igualmente se presentan en la gráfica las tres líneas de pobreza que antes se explicaron (también en pesos de 1998). Como se aprecia, la "curva" de 2002 está significativamente por debajo de la de 2000. Esto significa que corta las líneas de pobreza más a la derecha. Cuando la "curva de ingresos" y las líneas de pobreza se cortan, ambas son iguales. Todos los hogares que quedan a la izquierda del punto de corte son pobres. En el año 2000 eran pobres todos los hogares de los deciles I a VI y un poco menos de la mitad de los hogares del decil VII, lo que resultaba en 63.5 por ciento de los hogares en pobreza. Para 2002, como se aprecia en la gráfica, el punto de corte ya se había movido por arriba de la mitad del decil VII y afectaba a 66.1 por ciento de los hogares. (Como los hogares pobres tienen más personas, estos porcentajes serían más altos si se expresaran como porcentajes de la población. En ese caso coincidirían con los datos del cuadro anexo que están expresados en proporciones de personas).

EL INCREMENTO EN la proporción de hogares pobres entre 2000 y 2002 es de 2.6 por ciento. Si fuese similar el incremento en el número de personas, lo que es muy probable, el aumento de la pobreza en los dos primeros años del gobierno de Fox debe ser de 2.6 millones de personas.

EN LO QUE parece un juego macabro, cada año el gobierno de Fox en lugar de crear los 1.3 millones de empleos que prometió, ha creado 1.3 millones de pobres. Aunque un cálculo más fundamentado no lo podremos conocer sino hasta 2003 o 2004, dependiendo de la celeridad con la cual el INEGI procese la ENIGH (Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2002), lo presentado refleja una aproximación razonable a lo que está pasando hoy.

EL LECTOR DEBE considerar que los ingresos que los hogares obtienen de los programas sociales (genéricamente se les denomina transferencias), incluidos "el Oportunidades" (antes Progresá) ya están incluidos en los ingresos que capta la ENIGH, por lo cual implícitas en las estimaciones anteriores hay un ingreso por tales conceptos igual al de 2000 en términos reales. Lo único que no estaría incluido, por tanto,

sería el incremento de esta fuente de ingresos, si es que ha ocurrido para el conjunto de tales transferencias. Por su pequeño monto, no tendría un efecto significativo ni en la distribución del ingreso ni en la pobreza.

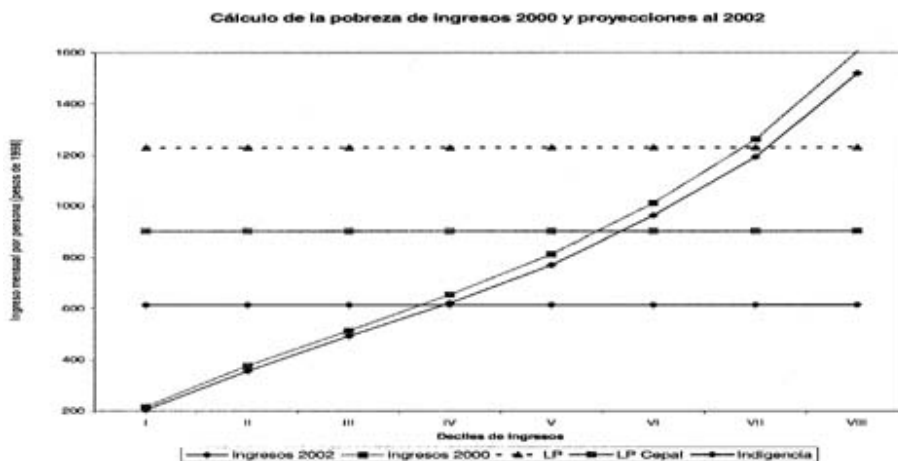
SI BIEN EL gobierno puede encogerse de hombros y sostener que la recesión de la economía nacional se explica por la recesión estadounidense, las cifras analizadas cuidadosamente, como lo ha hecho José Luis Calva de manera sistemática en *El Universal*, muestran que la recesión en México empezó antes que en Estados Unidos y que la economía mexicana no reacciona adecuadamente cuando la estadounidense se recupera. Es decir, la recesión es, en parte, inducida por una política económica obsesionada por reducir la inflación y evitar una crisis de finanzas públicas.

SI BIEN EL criterio con el que se suele evaluar el desempeño de Guillermo Ortiz es qué tanto se ha controlado la inflación, como ha quedado escrito, aberrantemente, en la Constitución; y si bien el criterio con el que parece implícitamente autoevaluarse Gil Díaz es que no se le deshaga la economía en las manos, como les ha ocurrido a varios secretarios de Hacienda, el presidente Fox será juzgado por los electores y por la historia, según la evolución del bienestar de la población en su conjunto y la autonomía de la nación. Como va, va muy mal, en ambos campos. El problema principal está en la política económica y no tanto en la social. Aunque él crea que gobierna para los empresarios, los mexicanos queremos un Presidente que gobierne para todos los mexicanos, y así lo estamos evaluando.

Sedesol, asignaturas pendientes

LA SECRETARIA DE Desarrollo Social debería estar analizando sistemáticamente el impacto de la recesión, y de la política económica, en los niveles de vida de la población, ya que, como se vio, afectan los niveles de pobreza mucho más que los programas que lleva a cabo. Estos análisis debería presentarlos, como he insistido muchas veces, en el gabinete económico y hacerlos públicos. Así pensaría dos veces Gil Díaz antes de decretar un recorte al gasto público y Guillermo Ortiz antes de aumentar el *corto*. Así dudaría Fox. Pero la Sedeso no se ha atrevido, siquiera, a decir cuántos pobres hay en México.

jbolt@colmex.mx



Proyecciones de la pobreza al 2006			
%			
de personas pobres			
Escenarios 2006	Pobreza	Pobr. alimentaria	Indigencia
situación al 2000	71.0	55.0	35.0
cero crecimiento	76.0	62.5	40.0
desaceleración (3%)	67.5	51.0	33.0
inercial (5.1%)	61.5	44.0	28.0
mixto	57.5	41.5	26.0
meta	52.0	36.5	21.0

Fuente: Proyecciones propias en el equipo de transición de Fox