

ECONOMIA MORAL

Julio Boltvinik

Geografía de la pobreza urbana

La economía moral es convocada a existir como resistencia a la economía del "libre mercado": el alza del precio del pan puede equilibrar la oferta y la demanda de pan, pero no resuelve el hambre de la gente

Con qué comparar

AL ANALIZAR LA pobreza en las ciudades del país, es útil ubicar sus niveles de pobreza en relación con el conjunto del país y, sobre todo, en relación con otras unidades de naturaleza similar. Podemos comparar los niveles de pobreza urbana de las entidades federativas y podemos comparar la pobreza de las principales ciudades solamente. En esta entrega comparo, en primer lugar, la pobreza de las áreas urbanas de las entidades federativas; en segundo lugar, cotejo la pobreza por tamaño de localidad; y en tercer lugar la pobreza de las 44 ciudades más importantes.

Áreas urbanas comparadas

CON LOS DATOS de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1996 (ENIGH96), y como punto de partida para estratificar las zonas urbanas y rurales de las entidades federativas, calculé la indigencia (población que no cumple ni siquiera la mitad de las normas mínimas para no ser pobre) en cada una de las 64 zonas (32 urbanas y 32 rurales) del país. Elegí como criterio la indigencia porque ésta distingue en mayor medida las zonas geográficas, ya que la pobreza no indigente suele ser mayor en las zonas donde es menor la indigencia, por lo cual las diferencias de su suma, la pobreza, se hacen menores. Ordenadas de más a menos indigencia, formé siete grupos desde la extrema indigencia hasta la muy baja. En los dos primeros estratos (extrema y muy alta indigencia) quedaron las áreas rurales de 15 entidades federativas y las áreas urbanas de Chiapas. En el tercer estrato (alta indigencia), se ubicaron las áreas rurales de otras 12 entidades y las áreas urbanas de Zacatecas y Yucatán.

A PARTIR DE LOS niveles de media indigencia para abajo están presentes casi exclusivamente áreas urbanas, pero están incluidas también las áreas rurales de Chihuahua, Colima, Baja California y Baja California Sur (BC y BCS) y el Distrito Federal (DF), que tienen niveles de indigencia más reducidos que muchas áreas urbanas. El área urbana del DF queda situada, con 14.7 por ciento, como la tercera con menores niveles de indigencia, ya que las Bajas Californias tienen niveles ligeramente más bajos (12.9 por ciento BCS y 11.2 por ciento BC). Como referencia útil, el conjunto de las áreas urbanas del país tenía niveles de indigencia de 33.6 por ciento, y las rurales, del 73.9 por ciento. (Estos cálculos se llevaron a cabo con el Método de Medición Integrada de la Pobreza -MMIP-, sin ajustar los datos de ingresos a cuentas nacionales.)

Comparación por tamaño de localidad

LA ZMCM ES la única ciudad que rebasa los 10 millones de habitantes, por lo cual se le considera por sí sola en una categoría de tamaño de localidad. Las otras categorías de tamaño de localidades urbanas son: las demás metrópolis (en un rango de más de 500 mil hasta poco menos de 4 millones); 100 a 500 mil habitantes; 15 a 100 mil habitantes; y 2 mil 500 a 15 mil habitantes. Usando los mismos datos y procedimientos del inciso anterior (ENIGH96, MMIP, sin ajustar a cuentas nacionales), la ZMCM resulta el tamaño de localidad con menores niveles de indigencia (20.8 por ciento) y de pobreza (66.9 por ciento). Las metrópolis tomadas en conjunto resultaron en peor situación en materia de indigencia que las ciudades de 100 a 500 mil habitantes (28.4 por ciento *versus* 26.2 por ciento). Salvo esta "anomalía", en general a menor tamaño de localidad mayores son los niveles de incidencia tanto de la pobreza como de la indigencia. Esta llega a 57.4 por ciento en las localidades de 2 mil 500 a 15 mil habitantes.

Comparación ciudad por ciudad

LA ENEU (Encuesta Nacional de Empleo Urbano) es la más grande de las encuestas que se llevan a cabo en el país (aplica alrededor de 360 mil cuestionarios al año, algo así como 90 mil cada trimestre, mientras que la ENIGH aplica sólo 10 mil cada dos años). Su uso se restringe, generalmente, al análisis del empleo y de las condiciones de trabajo de la población. Es la fuente principal de información (junto con la Encuesta Nacional de Empleo, que cubre también el ámbito rural) para los estudiosos del mercado de trabajo. Sin embargo, casi nunca se le ha utilizado para medir y analizar la pobreza. De todas las encuestas nacionales es la única que permite obtener resultados confiables para las principales ciudades del país.

EN EL CUADRO se presentan resultados de aplicar el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) en las 44 ciudades que fueron encuestadas en el segundo trimestre de la ENEU98. Las ciudades han sido ordenadas según cuatro criterios, siempre de más pobreza (o más indigencia) a menos: 1) por la proporción de su población que vive en la indigencia; 2) por la proporción de su población que vive en la pobreza (suma de los indigentes más los pobres no indigentes); 3) por el número absoluto de indigentes que en ella habitan; y 4) por el número absoluto de pobres. Estos resultados se presentan en cada una de las secciones del cuadro (de izquierda a derecha).

Pobreza en 44 ciudades del país. 1998															
Ordenaciones según varios criterios															
Por % Indigentes		Por % pobres				Por N° de Indigentes (miles)				Por N° de Pobres (miles)					
Ciudad	Lugar	% indig	Ciudad	Lugar	% pobres	Ciudad	Lugar	Indig.	%	% acum	Ciudad	Lugar	pobres	%	% acum
Tlaxcala	1	48.7	Tlaxcala	1	85.8	Cd de México	1	3,760	36.8	36.8	Cd de México	1	11,887	39.2	39.2
Acapulco	2	37.6	Irapuato	2	83.4	Guadalajara	2	854	8.4	45.2	Guadalajara	2	2,413	7.8	46.0
Orizaba	3	36.8	Acapulco	3	82.0	Puebla	3	495	4.8	50.1	Monterrey	3	1,969	6.3	52.3
Irapuato	4	34.5	Orizaba	4	79.4	Monterrey	4	443	4.3	54.4	Puebla	4	1,211	3.9	56.2
Coahuacalco	5	33.7	León	5	77.4	Tlaxcala	5	287	2.8	57.2	León	5	850	2.7	59.0
Tuxtla Gtz.	6	33.6	Puebla	6	77.2	León	6	259	2.5	59.7	Cd Juárez	6	775	2.5	61.5
Oaxaca	7	33.1	Coahuacalco	7	75.4	Acapulco	7	240	2.4	62.1	Tijuana	7	598	1.9	63.4
Puebla	8	31.5	Campeche	8	74.3	Mérida	8	215	2.1	64.2	Mérida	8	537	1.7	65.1
Campeche	9	30.4	Cuernavaca	9	74.0	Cuernavaca	9	201	2.0	66.2	San Luis Potosí	9	524	1.7	66.8
Cuernavaca	10	29.8	Guadalajara	10	72.9	San Luis Potosí	10	191	1.9	68.0	Acapulco	10	524	1.7	68.5
Morelia	11	29.1	Oaxaca	11	72.6	Toluca	11	187	1.8	69.9	Toluca	11	519	1.7	70.2
Mérida	12	27.9	Morelia	12	72.2	Cd Juárez	12	182	1.8	71.6	Torreón	12	515	1.7	71.8
Celaya	13	26.8	Nuevo Laredo	13	71.7	Orizaba	13	168	1.6	73.3	Tlaxcala	13	510	1.6	73.5
Veracruz	14	26.1	Aguascalientes	14	71.6	Morelia	14	160	1.6	74.9	Cuernavaca	14	499	1.6	75.1
Guadalajara	15	25.8	Manzanillo	15	70.4	Aguascalientes	15	148	1.5	76.3	Aguascalientes	15	435	1.4	76.5
Durango	16	25.5	Tuxtla Gtz.	16	70.2	Torreón	16	148	1.5	77.8	Chihuahua	16	403	1.3	77.8
Zacatecas	17	25.2	Celaya	17	70.2	Veracruz	17	145	1.4	79.2	Saltito	17	400	1.3	79.0
Tampico	18	24.9	Veracruz	18	70.2	Coahuacalco	18	143	1.4	80.6	Morelia	18	398	1.3	80.3
Aguascalientes	19	24.4	Cd Juárez	19	69.7	Oaxaca	19	141	1.4	82.0	Veracruz	19	390	1.3	81.6
Toluca	20	24.3	Mérida	20	69.7	Tuxtla Gtz.	20	140	1.4	83.3	Tampico	20	362	1.2	82.7
San Luis Potosí	21	24.3	Durango	21	69.5	Tampico	21	137	1.3	84.7	Orizaba	21	362	1.2	83.9
León	22	23.6	Cd de México	22	69.5	Saltito	22	113	1.1	85.8	Querétaro	22	352	1.1	85.0
Nuevo Laredo	23	22.8	Zacatecas	23	68.8	Chihuahua	23	111	1.1	86.9	Culiacán	23	350	1.1	86.2
CD del Carmen	24	22.8	Saltito	24	68.0	Querétaro	24	110	1.1	88.0	Hemosillo	24	323	1.0	87.2
Cd de México	25	22.0	Monclova	25	67.7	Durango	25	108	1.1	89.0	Coahuacalco	25	319	1.0	88.2
Colima	26	21.3	Toluca	26	67.4	Irapuato	26	107	1.0	90.1	Oaxaca	26	310	1.0	89.2
Manzanillo	27	20.1	Torreón	27	66.8	Tijuana	27	103	1.0	91.1	Tuxtla Gtz.	27	294	0.9	90.2
Cancún	28	19.9	San Luis Potosí	28	66.7	Culiacán	28	93	0.9	92.0	Durango	28	293	0.9	91.1
Querétaro	29	19.4	CD del Carmen	29	66.5	Cancún	29	76	0.7	92.7	Mexicali	29	281	0.9	92.0
Torreón	30	19.2	Tampico	30	66.1	Celaya	30	71	0.7	93.4	Irapuato	30	258	0.8	92.8
Saltito	31	19.2	Colima	31	66.1	Nuevo Laredo	31	69	0.7	94.1	Cancún	31	246	0.8	93.6
Pachuca	32	19.0	Tepic	32	66.1	Hemosillo	32	64	0.6	94.7	Matamoros	32	221	0.7	94.4
Monclova	33	18.6	Cancún	33	64.6	Matamoros	33	64	0.6	95.4	Nuevo Laredo	33	218	0.7	95.1
Tepic	34	18.3	Pachuca	34	64.0	Villahermosa	34	59	0.6	95.9	Villahermosa	34	189	0.6	95.7
Villahermosa	35	18.0	Culiacán	35	63.5	Campeche	35	58	0.6	96.5	Celaya	35	187	0.6	96.3
Matamoros	36	17.9	Monterrey	36	63.3	Mexicali	36	52	0.5	97.0	Tepic	36	184	0.6	96.9
Culiacán	37	16.9	Matamoros	37	62.4	Tepic	37	51	0.5	97.5	Monclova	37	182	0.6	97.4
Chihuahua	38	16.7	Querétaro	38	62.1	Monclova	38	50	0.5	98.0	Pachuca	38	164	0.5	98.0
Cd Juárez	39	16.3	Chihuahua	39	60.4	Pachuca	39	49	0.5	98.5	Campeche	39	142	0.5	98.4
Monterrey	40	14.2	La Paz	40	58.3	Zacatecas	40	46	0.5	98.9	Zacatecas	40	127	0.4	98.8
La Paz	41	13.7	Hemosillo	41	58.0	Colima	41	40	0.4	99.3	Colima	41	124	0.4	99.2
Hemosillo	42	11.5	Villahermosa	42	57.7	CD del Carmen	42	28	0.3	99.6	La Paz	42	96	0.3	99.5
Mexicali	43	9.7	Tijuana	43	53.4	La Paz	43	22	0.2	99.8	CD del Carmen	43	83	0.3	99.8
Tijuana	44	9.2	Mexicali	44	52.0	Manzanillo	44	17	0.2	100.0	Manzanillo	44	61	0.2	100.0
									10,207	100.0					
											31,262	100.0			

Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos de la ENEU98-segundo trimestre

EN PRIMER LUGAR, nótese que en la lista de ciudades incluidas en la ENEU están las metrópolis más grandes: la ZMCM, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Tijuana, Ciudad Juárez y León; ciudades intermedias como Torreón, Mérida, San Luis Potosí, Toluca, Chihuahua, Acapulco, Mexicali, Tlaxcala y Querétaro; y también ciudades de menor tamaño como Pachuca, Ciudad del Carmen, Cancún, La Paz, Irapuato, Colima, Manzanillo y Zacatecas. Es decir, la ENEU y los cálculos que se presentan permiten un conocimiento muy detallado de la geografía de la pobreza urbana mayor.

Las más y las menos pobres

EN LAS DOS primeras ordenaciones, Tlaxcala resulta la ciudad peor situada. Sus porcentajes de indigencia (48.7 por ciento) y de pobreza (86.6 por ciento) son los más altos entre las 44 ciudades analizadas¹. En los sitios segundo a cuarto de ambas ordenaciones (aunque en diferente orden) se encuentran Acapulco, Orizaba e Irapuato. En los 10 primeros lugares de la indigencia se encuentran las ciudades capitales de Chiapas y Oaxaca y una metrópoli: la ciudad de Puebla. Puebla, y León también se encuentran en los 10 primeros lugares de pobreza.

EN EL EXTREMO opuesto, con los menores niveles de indigencia y de pobreza extrema se encuentran Mexicali y Tijuana. Entre las cinco menos indigentes (lugar 40) se encuentra la tercera ciudad en tamaño del país: Monterrey. Muy lejos, en los lugares 15 y 25 están Guadalajara y la ZMCM respectivamente.

ZMCM, la que tiene más pobres

CUANDO PASAMOS A las ordenaciones de indigentes y pobres en números absolutos, las tres metrópolis mayores se ubican en los primeros sitios, excepto que Puebla supera a Monterrey en el número de indigentes. En pobreza los primeros cinco lugares los ocupan las cinco ciudades más grandes. Esto es muy importante en términos de asignación de recursos de lucha contra la pobreza. Con frecuencia se confunden los que toman decisiones y asignan la mayor parte de los recursos a las áreas geográficas o unidades político administrativas con base en sus proporciones y no en su masa de pobreza. El cuadro presenta también los porcentajes acumulados de indigentes y pobres. A pesar de que las ciudades más grandes no tienen las más altas incidencias de indigencia ni de pobreza, dado su tamaño acumulan la mayor parte de los indigentes y pobres de las 44 ciudades. En las ciudades que ocupan los cuatro primeros lugares en números absolutos (ZMCM, Guadalajara, Puebla y Monterrey) viven más de la mitad de los indigentes (57 por ciento) y de pobres (59 por ciento) del universo estudiado.

LAS CIFRAS DEL cuadro sorprenderán a muchos como me han sorprendido a mí. Es la primera vez que contamos, hasta donde estoy enterado, con cálculos de pobreza para un número tan alto de ciudades específicas. El análisis apenas comienza aquí. Hay muchas interrogantes sin respuesta, entre otras ¿por qué hay tanta pobreza en ciudades aparentemente prósperas como Acapulco? O ¿por qué hay mucho menos pobreza en ciudades aparentemente sin dinámica económica como Pachuca?

jbolt@colmex.mx

¹ La delimitación de la ZM de Tlaxcala en la ENEU98 es muy amplia. Incluye, además del municipio de Tlaxcala, localidades de 36 municipios. Esto explica el sorprendentemente alto nivel de la población total de la ciudad (588 mil), así como los altos niveles de pobreza, al incluir municipios de carácter urbano dudoso.