

* Entrevista con el investigador del Colmex

En México existe un retroceso social de 40 años: Boltvinik

* El neoliberalismo, fuente de pobreza y desigualdad, plantea

* Considera que es factible la permanencia del PRI en el poder

José Gil Olmos * El neoliberalismo ha generado un retroceso social de 40 años en México y el avance que se había conseguido en las décadas de los sesenta y setenta se ha perdido. A la repartición del "pastel" pocos accedieron y 72 por ciento de los mexicanos es pobre. En medio de libros, hojas y una computadora solitaria, Julio Boltvinik, investigador de El Colegio de México y colaborador de *La Jornada*, observa con pesimismo el futuro y en la conversación en su cubículo atisba pocos cambios, sobre todo ante la posibilidad de la permanencia del PRI en el gobierno durante los próximos seis años.

El especialista es sobrio en su análisis, pero enfático en las conclusiones que ha ofrecido en múltiples entrevistas: "Si gana Francisco Labastida, no creo que vaya a poder cambiar (la economía), incluso aunque lo quisiera hacer".

Crítico de la ausencia de una política integral de lucha contra la pobreza, sin embargo no cede ante el velo pesimista del futuro y defiende la tesis de que lo fundamental será ofrecer una resistencia permanente ante el "capitalismo salvaje" en que se erige el neoliberalismo con el impulso de una "economía popular".

Pero el neoliberalismo es lo que se mantiene e incluso es lo que se está impulsando se le plantea.

Bueno responde, el neoliberalismo es una doctrina, una corriente ideológica, una manera de ver el mundo y al capitalismo global, de entenderlo y asumirlo hacia adelante. Hay ciertas señales de quiebra, pero son muy débiles. Digamos que el triunfo de los partidos socialdemócratas en Europa y en América Latina ha provocado algunos pequeños cambios, nada espectacular, digamos que lo están matizando, pero lo cierto es que está en su momento de auge porque está implantado en todo el mundo.

Romper el círculo perverso

Miembro de una generación de economistas educados bajo las corrientes de Marx y Keynes, en coautoría con el investigador de la UAM Iztapalapa Enrique Hernández Laos ha publicado el libro *Pobreza y distribución del ingreso en México*, en el que afirma que mientras la pobreza y la desigualdad disminuían antes de 1982, a partir de ese año, cuando gobierna Miguel de la Madrid, aumentan estos dos fenómenos como consecuencia de la crisis y de la puesta en vigor del modelo neoliberal: más de dos de cada tres mexicanos son pobres y casi la mitad pobres extremos desde que terminó la década de los ochenta.

Dicen que la historia no se repite, pero parece que terminamos el siglo como empezamos: con más pobres que ricos.

No sé si del siglo, porque no tenemos información o estadísticas de lo que pasaba antes de la revolución, pero creo que estamos mejor porque ha habido algunos avances, a pesar de todo. No me atrevería hablar de eso, pero sí de la década de los sesenta, de lo que sí tengo datos. Es a partir del modelo neoliberal cuando empieza la regresión y sobre todo en las décadas de los ochenta y noventa es cuando perdemos lo que habíamos ganado.

"¿Como se rompe el problema de la pobreza? se cuestiona: el pobre es pobre porque tiene pocos recursos, está mal preparado, no tiene el poder educativo suficiente y de ahí el énfasis de los neoliberales que quieren romper el círculo de la pobreza educando. Y por eso Progresía pone el énfasis en la educación de los niños. Pero se olvidan que los adultos pueden seguir aprendiendo y desprecian totalmente la educación para éstos porque desprecian, en el fondo, a las generaciones actuales.

"Es obvio que si uno quisiera romper el problema de la educación como fuente de pobreza prosigue, lo que tiene que hacer es atacar el analfabetismo, los bajos niveles educativos de los adultos. Es mucho más rápido, más eficiente: en tres años uno le da primaria completa a un adulto y éste produce de inmediato, y él es el responsable de los hijos. Entonces es mucho más eficiente irse a la educación de adultos que a la de los niños. Pero no, Progresía se olvida de los adultos y apuesta a las nuevas generaciones".

Con los ojos puestos en la foto de la policía de Seattle que reprime a los sindicalistas que protestan por el libre comercio durante la sesión de la Organización Mundial de Comercio (OMC), Boltvinik dice que en México los neoliberales han tomado en cuenta el "capital físico", esto es, el dinero y los créditos para empresas que puedan generar una economía popular:

"Una banca popular que preste a los pobres para que desarrollen sus actividades económicas en los barrios o en los pueblos, dependiendo si es urbana o rural. Una banca popular fomentada, dirigida, por el Estado y no por la banca privada, una banca de fomento como Nacional Financiera, pero desviada a los pobres, a pequeños préstamos, a empresas asociativas, no tanto microempresas como propone Fox, porque su problema es que crean un pequeño patrón y sus empleados u obreros reciben salarios muy bajos. Entonces el único que realmente recibe los beneficios es el empresario y eso no sirve para eliminar la pobreza. En cambio, en las empresas asociativas toda la gente es trabajadora y no hay empresarios, todos reciben mucho mayores beneficios".

Empero, advierte que no basta dar crédito, sino también ofrecer conocimientos de mercado, de diseño y mercadotecnia a los grupos de productores pobres, a fin de que no generen artículos de muy bajo valor en el mercado o que no son atractivos.

Además, reitera su propuesta de crear una ley de desarrollo social para convertir la asistencia social "en un derecho de los pobres", y quitarle a los programas oficiales "su carácter electorero y manipulador".

Esa ley, en su opinión, tiene que ser complementada con un *ombudsman* de lo social que defienda el cumplimiento de los derechos sociales: "Yo, como pobre, ya no voy a vender mi voto a cambio de un beneficio, porqueé que está en la ley, que no me lo está dando el político en turno, por voluntad propia, sino que es un derecho mío, entonces ya mi voto va ser libre.

"Propuestas como las que hago sólo las podría poner en práctica un gobierno distinto al actual, pues son difíciles de realizar. Sin embargo, las encuestas ponen a Cárdenas muy abajo. Yo, por lo menos, soy pesimista de que vaya a ganar. Entonces, como se ven las cosas, lo más seguro es que gane Labastida. Independientemente de que tenga una formación distinta y tenga una historia distinta a la Salinas y de Zedillo, no creo que vaya a poder cambiar nada, incluso aunque quisiera.

"Si gana Fox, su ideología y su formación es muy empresarial: seguirá con la idea de las privatizaciones, de un modelo de desarrollo muy excluyente, muy poco favorable a eliminar la pobreza, a pesar de que trae el discurso de la economía popular y de las microempresas. Pero la idea de la economía popular es mucho más radical, no es microempresa, son básicamente empresas asociativas de los pobres que cubren a muchos, una especie de cooperativas sin el problema burocrático de que están controladas por una ley que no las deja desarrollarse".

Reconoce que los candidatos presidenciales de PRI, PAN y PRD, a pesar de que ya están en campaña, no han dado a conocer detalladamente su propuesta económica y sólo han mostrado *flashazos*. No obstante, insiste en la figura del panista Fox:

"Fox habló de que hay que volver a crecer 6 o 7 por ciento. Todo el mundo está de acuerdo, pero para ello se necesita resolver el déficit comercial. Dijo también va a hacer que la economía crezca, manteniendo un tipo de cambio flotante. Estas dos cosas son contradictorias, porque al crecer 6 o 7 por ciento con ese tipo de cambio sobrevaluado, lo que sucederá es que el déficit comercial se irá al infinito, a 30 o 40 mil millones de dólares al

año. Y cuando esto *truene*, empezarán las expectativas devaluatorias. Entonces no son consistentes esos dos elementos de su propuesta".

Labastida ha propuesto algo similar, crecimiento de 5 por ciento, mantener el tipo de cambio, revisar algunas de las privatizaciones, la del sector eléctrico hasta después del 2000 se le comenta.

Pero no ha dicho cómo enfrentar la pobreza señala. Una cosa que sí dijo y que me parece muy importante es recuperar los salarios. No sé si mantenga la propuesta, porque ya sabemos que una cosa es la campaña y otra si gana. Obviamente no va haber disminución de la pobreza si no se recuperan los salarios reales.

Reducción de ingresos

El investigador del Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México hace referencia entonces a un texto suyo en el que explica: "La reducción en el nivel de ingresos de la población que trabaja se operó, a partir de 1983, mediante una drástica baja de su participación en el producto medio, lo que significó una disminución sustancial de sus remuneraciones reales. Esto fue complementado con un aumento en la tasa de dependencia resultante de un crecimiento del empleo más lento que el de la población total.

"La crisis, tanto la de los años ochenta como la de 94, y el modelo neoliberal puesto en vigor, han significado aumentos de la proporción de la población que vive con ingresos insuficientes, es decir, que es pobre por ingresos".

Nuevamente recuerda que los tres principales candidatos aún no externan su opinión sobre programas focalizados y universalistas en educación, salud y servicios sociales. Pero advierte que este gobierno ha mostrado indicios de intentar privatizarlos: " Están viendo a la salud como negocio y promueven cambios a la legislación para que las empresas de seguros sean las proveedoras del servicio. Es el primer paso para la privatización del IMSS. "Van a privatizar todo lo que puedan, la educación superior. Si la resistencia de los estudiantes impide que impongan cuotas en la UNAM, buscarán otras maneras: estancado el crecimiento de la matrícula pública para que las universidades privadas sigan ganando presencia y terreno, como ha estado ocurriendo en los últimos años, ya no se han creado nuevas universidades públicas. Además, van a seguir con sus programas focalizados y quitarán los subsidios generalizados.

"Así, sucesivamente, porque todo esto forma parte de sus ideas básicas neoliberales: los subsidios generalizados son malos, solamente hay que darle al que lo necesita y entonces le mandamos un cheque a su casa. Para allá avanzaríamos, no es nada promisorio, es una pauperización generalizada de las mayorías y una situación de estigma, de falta de respeto a la dignidad de las personas, de quienes van a recibir los favores de sus programas focalizados que entrañan un problema: para recibir apoyo uno tiene que tener la credencial de pobre y el estigma de pobre.

"Yo creo que esta economía no va a crecer establemente en los próximos años, tarde o temprano, a lo mejor en dos o tres años, va a llegar una crisis o a un cambio drástico en el valor del peso", prevé Boltvinik luego de revisar la tendencia de hacer de México "un país maquilador", sin ninguna "tercera vía" en su camino y con un nuevo acuerdo comercial con Europa que lejos de beneficiar al país lo puede perjudicar con un desmantelamiento de empresas.

