

**Julio Boltvinik**

*Medio siglo perdido*

Al iniciarse la pasarela de precandidatos del PRI, sus posturas ante el modelo económico neoliberal vigente se han convertido en el centro del debate. Roberto Madrazo criticó al modelo, sobre todo por sus efectos en la distribución del ingreso y en la pobreza: "ofrece mucho para pocos y poco para muchos".

Y para apoyar su afirmación citó cifras de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), que muestran el aumento de 20 por ciento de la pobreza en México y que contrastan con lo ocurrido en otros países de América Latina. El precandidato, acusado de salinista, utiliza para mostrar que la pobreza ha aumentado en México, paradójicamente la misma fuente que Carlos Salinas utilizó recientemente para mostrar lo contrario. Madrazo fue impreciso. No dijo a qué periodo se refería. Cepal acaba de reportar en su *Panorama social para América Latina* de 1998 cifras de pobreza recientes en América Latina. Según la institución, la proporción de hogares bajo la línea de pobreza (que define como dos veces el costo de la canasta alimentaria) pasó del 36 por ciento al 43 por ciento *entre 1994 y 1996*, lo que refleja el 20 por ciento de aumento. También es cierto que mientras eso ocurría en México, en el conjunto de América Latina la pobreza bajaba del 38 por ciento de los hogares al 36 por ciento. Además, el nivel de la pobreza en México fue más alto en 1996 que el del promedio de América Latina, lo contrario de la situación en 1994.

Madrazo señaló también "tenemos mucho tiempo, demasiado tiempo, esperando que los éxitos de las cifras macroeconómicas se traduzcan en beneficios concretos para la gente". Veamos el panorama de evolución de la pobreza en los últimos treinta años de historia del país. Según los datos del Cuadro, la proporción de hogares pobres bajaba, aunque muy despacio, tanto entre 1968 y 1977 como entre 1977 y 1984, llegando al 30 por ciento en 1984. Entre 1984 y 1989 la pobreza sube por primera vez, y lo hace de manera dramática, para alcanzar 39 por ciento. En los años de Salinas habría habido una leve baja de los niveles de pobreza al 36 por ciento pero, habiendo dejado la economía en bancarota, la tendencia se revirtió rápida y brutalmente, llegando hasta el 43 por ciento en 1996. El lector debe tomar en cuenta que la cifra de 43 por ciento de hogares significa en realidad alrededor de 54 por ciento de individuos pobres (unos 50 millones de mexicanos). Es decir, según la Cepal, el modelo neoliberal ha aumentado la pobreza de una manera brutal: del 30 por ciento al 43 por ciento en 12 años, un aumento de más del 40 por ciento. Pero, además, el nivel de pobreza de 1996 es sustancialmente más alto que el de 1968. Es decir, el modelo neoliberal no sólo ha pauperizado al país sino que lo ha hecho retroceder a niveles históricos de pobreza que deben haber prevalecido en México en los años cincuenta. ¡Prácticamente medio siglo perdido!

Labastida, actuando a la defensiva y tratando de demostrar que él nunca ha sido neoliberal, quiso pasarse de listo y dijo que al igual que "a un futbolista no se le puede pedir que conecte jonrones" al modelo neoliberal no se le puede pedir lo que no puede dar: "Los modelos abiertos pueden dar, y deben dar, dijo, eficiencia en el crecimiento económico, alta velocidad de crecimiento y generación de empleos, pero la justicia social, la mejor distribución del ingreso, el combate a la pobreza se lo tenemos que pedir a quien lo puede dar, que es el Gobierno, el Estado mexicano y el país todo" (*Reforma*, 24/6/99). Artificialmente quiere separar un modelo que funcionaría solo, por un lado, y el Gobierno por el otro. Pretende, de esta manera, disculpar al modelo (el futbolista que no conecta jonrones), lo que cree que lo libera de broncas con Zedillo y su gabinete. Sin embargo, no se percata que atacar al modelo es atacar a la política económica. Por eso Gurría salió a la defensa de la política económica cuando Madrazo atacó el modelo. La política económica, debería saberlo FLO, es responsabilidad del Estado. Pero peor aún, al disculpar al modelo y responsabilizar al gobierno, le da la razón a Madrazo: es culpa, entonces, de los últimos tres gobiernos el aumento de la pobreza que las neutrales y prestigiosas cifras de la Cepal muestran.

---

## EVOLUCION DE LA POBREZA EN MEXICO

1968 1977 1984 1989 1992 1994 1996

% hogares 34 32 30 39 36 36 43

n **Fuentes:** 1968, Oscar Altimir, *La dimensión de la pobreza en América Latina*, Cuadernos de la Cepal, núm. 27; 1977 y 1984, Cepal, *Magnitud de la pobreza en América Latina en los años ochenta*; 1989, 1992: *Panorama social de América Latina 1996*; 1994 y 1996: *Panorama social de América Latina 1998*

---

1. En realidad lo correcto es medir la pobreza como proporción de personas pobres y no de hogares pobres. Para una aproximación al dato correcto el lector puede multiplicar el dato de hogares por 1.25. Así, en 1996 en vez de 43 por ciento se obtiene 54 por ciento.