



Chiapas: Una nueva visión
para una nueva política



Chiapas:
Una nueva visión
para una
nueva política



*Chiapas: Una nueva visión
para una nueva política*

JACINTO ARIAS, JULIO BOLTVINIK, CARLOS URIEL DEL CARPIO PENAGOS,
ARNULFO EMBRIZ OSORIO, ENRIQUE GONZÁLEZ TIBURCIO,
JAVIER GUTIÉRREZ SÁNCHEZ, CARLOS MARTÍNEZ GARCÍA,
MARISOL MELESIO NOLASCO, LAURA RUIZ MONDRAGÓN, CARLOS MONTEMAYOR,
RONALD NIGH, RAÚL PÉREZGROVAS GARZA, CARLOS SAN JUAN VICTORIA,
ENRIQUE SEMO, JAN DE VOS, ENRIQUE ZAPOTE CENTENO

Las opiniones expresadas en esta obra son
la responsabilidad exclusiva de sus autores.

MAPA DE POBREZA DEL ESTADO

JULIO BOLTVINIK

INTRODUCCIÓN

El mapa de pobreza de Chiapas ha sido elaborado aplicando el método de medición integrada de la pobreza (MMIP) a información proveniente del XI Censo General de Población y Vivienda de 1990 para el estado de Chiapas. Para hacer posibles los cálculos, se utilizó una base de datos que contiene información hogar por hogar (microdatos) de una muestra de 1% de los hogares del estado. En esta introducción se presenta, primero, una idea general del MMIP. A continuación se describe el contenido del presente informe.

Sobre el método de medición integrada de la pobreza (MMIP)

El MMIP combina dos metodologías previamente existentes. Por una parte, la de línea de pobreza (LP) en su variante de CNSE y, por la otra, la de necesidades básicas (in)satisfechas (NBI o NBS) en su versión mejorada.

El método de LP consiste en comparar el ingreso (o el consumo) *per capita*, o por adulto equivalente de un hogar, con la llamada línea de pobreza, expresada en los mismos términos. Los hogares con ingresos menores a la línea de pobreza se consideran pobres, y la misma característica se atribuye a cada una de las personas que en ellos habita. El punto clave de este método consiste en la forma como se define la línea de pobreza.

En América Latina ha predominado la variante que consiste en definir una canasta normativa alimentaria (CNA), calcular su costo y multiplicar éste por el recíproco del coeficiente de Engel (porcentaje del gasto que se dedica a alimentos) de algún grupo de hogares, para obtener la línea de pobreza. A este procedimiento se le puede llamar la variante de CNA del método de LP.

A diferencia de esta variante, y como un caso excepcional, en 1982 Coplamar, Presidencia de la República, definió una "canasta normativa de satis-

Este artículo incluye un extenso apéndice cartográfico y estadístico que, por razones de espacio, no pudo incluirse aquí. Obra en poder del autor. [E.]

factores esenciales" (CNSE), que comprende cantidades, y precisó no sólo los alimentos, sino también los alimentos consumidos fuera del hogar, los artículos para la preparación y el consumo de alimentos, la vivienda, su equipamiento y el costo de los servicios de ésta, la salud y la higiene incluyendo productos medicinales, artículos para la higiene personal y del hogar, educación de menores y de adultos, cultura y recreación (abarcando también material de lectura, gastos en diversión y esparcimiento, aparatos y artículos eléctricos), transporte y comunicaciones, vestido, calzado y presentación personal y otras necesidades.

Naturalmente, los resultados que se obtuvieron entre uno y otro procedimiento difieren cuantitativamente, pero sobre todo difieren conceptualmente, en tanto el método de CNA sólo define normas para los alimentos, adoptando para el resto una postura no normativa, mientras que el de la CNSE adopta para todas las necesidades una postura normativa.¹

El método tradicional de NBI (NBS) consiste en comparar la situación de cada hogar, en cuanto a un grupo de necesidades específicas, con una serie de normas que, para cada una de ellas, expresan el nivel mínimo debajo del cual se toma por insatisfecha la necesidad. El criterio de pobreza adoptado consiste en considerar pobres a quienes viven en los hogares que tienen una o más necesidades básicas insatisfechas. Los puntos críticos de este método son la selección de necesidades, la definición de criterios mínimos para cada una de ellas, y el criterio de definición de pobreza. En la práctica latinoamericana el método se ha visto restringido fuertemente por la información disponible, a nivel del hogar, proveniente de censos y encuestas.

Adicionalmente, sin embargo, los investigadores han seleccionado, del universo disponible de indicadores, un subuniverso. Esto ha hecho que en la práctica los indicadores utilizados sean los referidos a hacinamiento; viviendas inadecuadas (por sus materiales) o improvisadas; abastecimiento inadecuado de agua, usualmente combinado en un solo indicador con carencia (o inadecuación) de sistemas para la eliminación de excretas, inasistencia a la escuela primaria de los menores y un indicador indirecto de los ingresos del hogar, que asocia el nivel educativo del jefe de éste con la tasa de dependencia económica del mismo. Nótese que indicadores usualmente disponibles en censos y encuestas, como el nivel educativo de los miembros del hogar o el acceso a la electricidad, no son tomados en cuenta.

El fundamento del MMIP es la siguiente concepción de las fuentes de

¹ Para una descripción del procedimiento de la CNSE véase Julio Boltvinik, "Satisfacción desigual de las necesidades esenciales en México", en Rolando Cordera y Carlos Tello (coords.), *La desigualdad en México, Siglo XXI*, México, 1984. Para el contenido completo de la CNSE, véase Coplamar, *Macroeconomía de las necesidades esenciales en México, Siglo XXI*, México, 1983, Anexo metodológico II.

bienestar de los hogares y la crítica de los métodos de LP y de NBI (NBS) a partir de ésta:

Dadas sus necesidades, cuya variabilidad se suele subestimar, la satisfacción de las necesidades básicas de una persona o de un hogar, depende de las siguientes seis fuentes de bienestar: a) el ingreso corriente; b) los derechos de acceso a servicios o bienes gubernamentales de carácter gratuito (o subsidiados); c) la propiedad, o derechos de uso, de activos que proporcionan servicio de consumo básico (patrimonio básico acumulado); d) los niveles educativos, las habilidades y destrezas, entendidos no como medios de obtención de ingresos, sino como expresiones de la capacidad de entender y hacer; e) el tiempo disponible para la educación, la recreación, el descanso, y para las labores domésticas; y f) los activos no básicos o la capacidad de endeudamiento del hogar.

Entre algunas de estas fuentes de bienestar existe posibilidad de sustitución. Con un mayor ingreso se pueden sustituir algunos derechos de acceso, atendiendo necesidades como salud y educación privadamente, o sustituir la no propiedad de algunos activos de consumo (verbigracia, rentar una vivienda). Esta sustituibilidad no es perfecta, sin embargo. Con ingresos adicionales no se puede sustituir la falta de tiempo disponible para educación y recreación; si no están desarrolladas las redes básicas de agua y drenaje no será posible (o será muy caro) tener acceso a estos servicios.

La limitación principal de los métodos de línea de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas (tal como se ha venido aplicando en América Latina) consiste en que proceden, el primero, como si la satisfacción de necesidades básicas dependiera solamente del ingreso o del consumo privado corriente de los hogares; el segundo, en sus aplicaciones usuales (haciendo caso omiso del último indicador), elige indicadores de satisfacción de necesidades que básicamente dependen en América Latina de la propiedad de activos de consumo (vivienda) o de los derechos de acceso a servicios gubernamentales (agua, eliminación de excretas y educación primaria), por lo cual implícitamente deja de tomar en cuenta las demás fuentes de bienestar.

Es decir, el método de LP no toma en cuenta las fuentes b) a f) cuando se compara la línea de pobreza con el ingreso del hogar, o las fuentes b) a e) cuando se compara con el consumo. Por su parte, el método de NBI, tal como se ha venido aplicando en América Latina, deja de considerar el ingreso corriente y las fuentes d) a f). Es decir, ambos tienen una visión parcial de la pobreza, por lo cual tienden a subestimarla. En la medida en que las fuentes de bienestar consideradas por ambos métodos son distintas, de inmediato podemos concluir que más que procedimientos alternativos, como se les suele considerar, son complementarios [J. Boltvinik, 1992: 355].

El MMIP se desarrolla para tomar cabalmente en cuenta estas fuentes de bienestar de las personas. Para lograr la plena complementariedad de los dos métodos en los que se apoya se requiere precisar cuáles necesidades se

detectarán por el método de NBI y cuáles vía LP. En principio deberían trabajarse por NBI todas las que dependan conceptualmente o de manera preponderante —y para la mayoría de los hogares— del gasto público (consumo e inversión), de la inversión acumulada del hogar, y del tiempo disponible de las personas del hogar. Quedarían para ser analizadas por LP las necesidades que dependan fundamentalmente del consumo privado corriente.

En consecuencia, en el caso general, aun sin considerar las restricciones de la información que las fuentes estadísticas imponen, debería identificarse por NBI la satisfacción de las siguientes necesidades:

- i) Los servicios de agua y drenaje.
- ii) El nivel educativo de los adultos y la asistencia escolar de los menores.
- iii) La electricidad.
- iv) La vivienda.
- v) El mobiliario y el equipamiento del hogar.
- vi) El tiempo libre para recreación.

Los casos de atención a la salud y a la reproducción biológica, y de seguridad (social), puesto que pueden satisfacerse a través de servicios gratuitos o privados, requieren un tratamiento mixto. Si las personas no tienen acceso a los servicios gratuitos, y su ingreso no les permite la atención médica privada y seguros privados, las necesidades en cuestión se considerarán insatisfechas.

Quedarían como necesidades cuya satisfacción-insatisfacción se verificaría exclusivamente por LP, las de:

- vii) Alimentación.
- viii) Vestido, calzado y cuidado personal.
- ix) Higiene personal y del hogar.
- x) Transporte y comunicaciones básicas.
- xi) Adicionalmente, casi todas las necesidades identificadas por NBI conllevan gastos corrientes por parte del hogar, que deben ser considerados para fijar el nivel de la línea de pobreza.
- xii) Las necesidades de recreación, información y cultura imponen a las familias requisitos de tipo mixto. Por una parte, es necesaria la disponibilidad de tiempo, pero por otra casi siempre resulta necesario incurrir en una serie de gastos (equipo para hacer deportes, boletos para espectáculos, gastos de transporte, etc.). La solución ideal sería identificar la disponibilidad de tiempo libre por NBI y los gastos monetarios requeridos, para incorporarlos a la línea de pobreza.

- xiii) En los hogares en los cuales todos o algún miembro carecen de acceso a servicios gratuitos de salud y a cobertura de la seguridad social, el costo privado de atención de estas necesidades se incluirá en la LP y/o el gasto realizado se descontará del ingreso antes de compararlo con la LP.

En la aplicación aquí presentada cuatro dimensiones se consideraron por el método de necesidades básicas (in/satisfechas (NBI/NBS) o método directo:

- i) Adecuación de la calidad y cantidad de la vivienda, que se compone, a su vez, de dos subdimensiones: adecuación de la calidad de la construcción (tal como se expresa en los materiales utilizados en muros y techos, los recubrimientos utilizados en pisos), e inadecuación de cantidad de espacio por ocupante, o hacinamiento, medida por la relación entre cada uno de los tipos de espacios de la vivienda (dormitorios, cocina y cuartos multiusos) y el número de sus ocupantes. El índice sintético de adecuación de la vivienda (calidad y cantidad) resulta de la multiplicación de los dos indicadores.
- ii) Adecuación sanitaria, que se integra por los indicadores de agua, drenaje y excusado.
- iii) Adecuación energética, que se integra por los indicadores de electricidad y combustible para cocinar.
- iv) Educación, que se construye a partir de los indicadores de alfabetismo, asistencia escolar y nivel de instrucción (grados aprobados).

Respecto al procedimiento conceptual (deseable) antes presentado, por las limitaciones de la información censal, no fue posible incluir los indicadores de mobiliario y equipo del hogar, el tiempo libre para recreación y el indicador mixto referido a la atención, a la salud y a la reproducción biológica.

La satisfacción de las demás necesidades se identifica por el método indirecto o de la línea de pobreza (LP), comparando el ingreso por adulto equivalente de los hogares con las líneas de pobreza y de pobreza extrema, también expresadas por adulto equivalente (ambas construidas a partir de la CNSE definida en Coplamar).

El procedimiento general de NBI/NBS mejorado empieza construyendo un indicador de logro, lo que supone el otorgamiento de puntajes a variables como las antes citadas, así como la definición de la norma mínima en cada dimensión. Este indicador se estandariza al dividirlo entre el puntaje de la norma, de tal manera que la variable queda expresada como un número de veces ésta. Con ello la variable pierde la unidad de medida original en la que estaba expresada y se convierte en un número puro. El siguiente

paso es uniformar, al máximo posible, el rango de variación de los indicadores estandarizados, para lo cual se reescalan los valores superiores a la norma —cuando el máximo observable rebasa el valor— para acotarlos entre más de 1 y 2. Con ello se busca que todos los indicadores de logro queden en el rango de 0 a 2, con la norma en el 1.

Lamentablemente, no en todos los indicadores se pudo lograr el rango total de variación, por lo que algunos de ellos son indicadores de logro que sólo varían de 0 a 1. Si se desea obtener indicadores de carencia (en el mapa de pobreza de Guanajuato se trabajó directamente con indicadores de logro), el último paso es restar el valor del indicador de logro de la unidad, dejando el rango de los indicadores de carencia entre -1 y +1, con la norma en el 0. Los valores positivos expresan carencias, el 0 equilibrio, y los valores negativos bienestar.

Se obtienen cuatro indicadores de logro por NBS y uno de LP para cada hogar. Los primeros se combinan mediante una media aritmética ponderada para obtener el indicador integrado de NBS en cada hogar, que indica el grado de satisfacción del conjunto de las necesidades verificadas directamente, y cuyo complemento con la unidad ($1 - NBS$) expresa la intensidad de la pobreza por NBI en cada hogar: $I(NBI)_j$. En la dimensión de LP se obtiene para cada hogar un indicador de logro en la dimensión de ingresos, que expresa la proporción que el hogar alcanza a cubrir de la LP con sus ingresos. Al restar este indicador de logro de la unidad, se obtiene la intensidad de la pobreza por LP. Para integrar las cuatro dimensiones de NBS entre sí, se utiliza un sistema de ponderadores de costos que se deriva de la estructura de costos que provee la CNSE.

Para integrar el indicador sintético de NBS con el de la dimensión de ingresos, se optó por una media aritmética simple (que otorga igual peso a ambos) en vez del sistema de ponderadores de costo, que hubiese significado un peso de 75% para el indicador de ingresos, en razón de la menor confiabilidad de la información de ingresos del censo. El resultado es el índice CALVIDA para cada hogar, y su complemento, la intensidad de la pobreza para cada hogar, por el método integrado: $I(MMIP)_j$.

Estos dos indicadores son los que permiten clasificar a los hogares en pobres y en no pobres. Se fijó el valor 0.9 como el valor mínimo de CALVIDA, debajo del cual se consideran pobres los hogares. Entre 0.9 y menos de 1.1 se consideró la banda en la cual los hogares se encuentran en la norma. A este grupo se lo considera como no pobre y se lo denomina SANBRI (satisfacción de necesidades básicas y requerimientos de ingresos). Los pobres fueron clasificados en tres estratos: indigentes, aquellos que tienen un CALVIDA menor que 0.5; muy pobres, los que se sitúan entre la mitad de la norma y dos terceras partes de la norma, pero con menos del 90% de ella

(de 0.68 a menos de 0.90). Al subconjunto formado por los indigentes y los muy pobres se los denominó pobres extremos. Por otra parte, además del estrato SANBRI se definieron dos estratos adicionales entre los no pobres: la clase media, para aquellos hogares cuyos valores de CALVIDA van de 1.1 a menos de 1.5. La clase alta la conforman aquellos hogares cuyo CALVIDA es de 1.5 y más.

Para cada estrato, y para el conjunto de la población pobre, se calculan los principales índices de pobreza, tanto para cada una de las dimensiones parciales como para la integrada: la incidencia (H), la intensidad (I), la pobreza equivalente estandarizada (HI) y el número de pobres equivalentes (qI).

Una breve explicación de estos índices resulta necesaria. Se trata de índices que expresan la pobreza de un agregado social, un grupo de hogares. H expresa la proporción (o porcentaje) de personas pobres, las que se denotan como q, en el total poblacional analizado, que se denota como n, por lo cual $H = q/n$. La I (MMIP) agregada o social no es más que la media ponderada de la $I(MMIP)_j$, siendo los tamaños de los hogares los ponderadores, y expresa la brecha media de los hogares respecto a las normas y la proporción de éstas que les falta para alcanzarlas. HI es la pobreza equivalente estandarizada, o masa carencial *per capita*. Esto puede verse más claramente si se expresa HI como qI/n , ya que qI es el número de pobres equivalentes o masa carencial total, que al dividirse entre n se expresa en términos *per capita* o se estandariza para poder comparar áreas geográficas de cualquier tamaño.

Para comprender por qué qI expresa el número de pobres equivalentes demos un ejemplo. Imaginemos dos municipios. En el A hay 5 000 habitantes, de los cuales 2 000 personas son pobres con una brecha promedio, I, de 0.5. En el B hay 400 habitantes, todos ellos pobres, con una brecha promedio de 0.8. El juicio: "A es más pobre que B porque tiene más pobres, 2 000 contra 400", es claramente un juicio sesgado que sólo toma en cuenta q, el número de personas pobres. El juicio: "la pobreza es mayor en B porque tiene una mayor proporción de pobres" (q/n es igual a 0.4 en A e igual a 1.0 en B) es un juicio incompleto (puede llegar a ser sesgado) porque sólo toma en cuenta H. Si sólo se toma en cuenta I, el juicio, otra vez con posibilidades de estar sesgado, sería: "B es más pobre que A porque I es más alto, 0.8 contra 0.5."

Ayudan a dilucidar las situaciones de pobreza en ambas áreas qI, cuyo valor es 1000 en A y 320 en B, y HI, cuyo valor es 0.2 en A y 0.8 en B. Es decir, el número absoluto de pobres equivalentes es mucho mayor en A, 1000 contra 320 de B, pero la pobreza equivalente estandarizada o masa carencial *per capita* es mucho más alta en B, 0.8 contra 0.2. B tiene claramente un problema de pobreza más intenso o severo, pero A tiene una masa caren-

cial absoluta mayor que B. Cuando asignamos recursos para la lucha contra la pobreza, tenemos que otorgar a A un presupuesto absoluto mayor, pero a B un presupuesto *per capita* mucho más alto.

Todos los cálculos se presentan por municipio (excepción hecha de Nicolás Ruiz y Totolapa, para los cuales hubo que integrar sus datos con Venustiano Carranza, y Sunuapa, que quedó integrado con Ostuacán, pues la muestra resultaba insuficiente para producir resultados coherentes), por zonas de pobreza, por estratos de pobreza, por área rural y urbana de cada uno de los dos anteriores, y para el estado en su conjunto y sus totales urbano y rural.

Para conocer la metodología detallada de cálculo aquí utilizada se remite al lector a Boltvinik, *Pobreza y estratificación social en México*, INEGI, 1994.

Contenido del trabajo

Después de esta introducción, el informe contiene dos subcapítulos y un anexo.

El primer subcapítulo presenta los cálculos de la pobreza para el conjunto del estado, desagregándolos en áreas rurales y urbanas, así como los resultados para las zonas de pobreza que fueron definidas especialmente para este trabajo, y para cada uno de los estratos de "indigencia" en que fueron clasificados los municipios. En el siguiente subcapítulo se presentan brevemente los principales resultados por municipios. El anexo estadístico, al final, presenta los cuadros y mapas que se mencionaron a lo largo del texto.

El segundo subcapítulo presenta el análisis de los resultados a nivel municipal, ordenados de más a menos pobres. La ordenación sugiere, de inmediato, el reto de encontrar la manera óptima de asignar los recursos de lucha contra la pobreza para optimizar los resultados, abriendo así la puerta a la última sección, en la cual se hacen algunas observaciones al respecto.

VISIONES AGREGADAS DEL MAPA DE POBREZA

Resultados estatales, rurales y urbanos

El estado de Chiapas es el más pobre del país. Según una ordenación de las zonas urbanas y rurales de cada entidad federativa, con base en el índice HI,² el área rural de Chiapas es la zona estatal (de un total de 63) más pobre

² Julio Boltvinik, *Geografía de la pobreza en México* (libro en preparación). Los cálculos de esta obra están basados, igual que los aquí presentados, en la muestra de 1% del Censo de Población y Vivienda de 1990, difundida por INEGI en disco compacto.

del país, seguida de cerca por las áreas rurales de Guerrero y Oaxaca. Pero además las áreas urbanas de Chiapas son las segundas más pobres del país, después de las de Durango. Incluso las áreas urbanas de Chiapas son más pobres que las áreas rurales de Sinaloa, Colima y Baja California Sur.

En los cuadros 1, 2 y 3 se presentan los resultados de la aplicación del MMIP a nivel estatal, urbano y rural. Mientras el cuadro 1 muestra los resultados integrados (CALVIDA), el 2 incluye los de NBS y el 3 los de LP. Del total poblacional del estado (3 210 000), 2 900 000, el 90.2%, son³ pobres por CALVIDA. Sólo 314 mil personas resultaron no pobres en el conjunto del estado.

Tal como se advirtió en un volumen que presenta los resultados nacionales utilizando la misma metodología,⁴ es necesario hacerlo aquí también: los datos censales llevan a una sobreestimación de la pobreza por LP, la que se refleja en CALVIDA también. La sobreestimación se debe a la subcaptación del ingreso de los hogares en el censo, lo que se explica por dos razones: por una parte, porque el censo sólo captó ingresos por trabajo (omitiendo jubilaciones, rentas, transferencias, etc.) y, por la otra, por haberse levantado en marzo, periodo en el cual los ingresos agrícolas son particularmente bajos. La pobreza por NBS, mucho más confiable, es sin embargo más alta que la de LP.

El contraste entre la pobreza rural y la urbana es menor que en otros estados, o que en el conjunto del país. Mientras en el medio rural la incidencia es de 93.3%, en el área urbana es de 85.9%, aunque, como veremos, la distinción fuerte se establece en la estructura por estratos de hogares de la pobreza. Dado además que Chiapas es todavía una entidad mayoritariamente rural, los pobres del medio rural son muchos más que los urbanos: 1.75 millones contra 1.15 millones, representando los pobres rurales 60.4% de los pobres del estado, en contraste con el conjunto del país, donde el número de pobres es mayor en el medio urbano. Más adelante veremos que el carácter predominantemente rural de la pobreza chiapaneca se marca aún más al expresarla en pobres equivalentes.

Del total de pobres la mayor parte, casi 83% (75% de la población total), son indigentes. Si se añaden los muy pobres, tenemos que 92.5% de los pobres del estado (83.5% de la población) son pobres extremos. Sólo 7.5% de los pobres de la entidad (6.7% de la población) son pobres moderados. Como se ve, es una estructura absolutamente cargada a la pobreza más aguda. En este aspecto, los contrastes entre el campo y la ciudad son muy fuertes. Mientras la incidencia de la indigencia es de 86.8% en el primero, es

³ Por comodidad usaré a todo lo largo del texto el tiempo presente, aun cuando hayan ya transcurrido muchos años.

⁴ Julio Boltvinik, *Pobreza y estratificación social en México*, INEGI, 1994.

de 57.7% en el segundo. Mientras en el medio rural 93% de los pobres son indigentes, la proporción es mucho menor en el urbano, 67.2%, aunque también sorprendentemente alta. En el medio rural los muy pobres y los pobres moderados representan proporciones muy pequeñas de la población (4.2% y 2.3%). En contraste, en el medio urbano estos estratos son muy importantes: representan 15.2 y 12.9% de la población. En síntesis, la pirámide rural de los estratos pobres (tomando la proporción que cada estrato representa del total de pobres) es 93-5-3, mientras que la urbana es 67-18-15.

En cuanto a la población no pobre, ésta representa una proporción más de dos veces mayor en el medio urbano que en el rural: 14.1 vs 6.7%. Los no pobres del medio urbano (189 mil) representan 60% de los no pobres del estado, mientras los 125 mil no pobres del medio rural representan el otro 40%. En el medio rural no se detectó clase alta, y la que se identificó en el área urbana es muy pequeña: 4 597 personas, equivalentes a 0.3% de la población urbana. Por lo demás, el estrato SANBRI y la clase media urbanas son ambas de más del doble que las rurales.

La gravedad de la pobreza se expresa también en las otras medidas que se presentan en los cuadros 1 a 3: I, HI y qI. El conjunto de los pobres del estado satisface, en promedio, sólo 30% de las normas de pobreza, es decir que su brecha media, I, es de 70%, lo que convierte al pobre medio de Chiapas en indigente. El pobre medio del medio rural está aún peor: tiene una brecha de 77.7%, es decir satisface sólo 22.3% de las normas. El peor situado es, desde luego, el indigente rural que, en promedio, tiene una brecha de cuatro quintas partes y cumple sólo con una quinta parte de las mismas. La gravedad de la pobreza de Chiapas se puede sintetizar diciendo: *los indigentes de Chiapas, las tres cuartas partes de su población, tienen una brecha superior a las tres cuartas partes (77.5%) de las normas mínimas*. Hay una gran distancia, como puede verse, entre los tres estratos de pobres. Ilustrémosla con el medio rural. Mientras la brecha de los indigentes es de 80%, la de los muy pobres es de un poco más de la mitad, 42%, y la de los pobres moderados de 23%, un poco por arriba de la cuarta parte.

Estos contrastes se reflejan en los cálculos de HI y de qI, de la pobreza equivalente absoluta y *per capita*. En el estado en su conjunto, el número de pobres equivalentes rebasa los dos millones (2.02), de los cuales las dos terceras partes (1.36 millones) corresponden al medio rural. Del total de pobres equivalentes, 65% corresponde a los indigentes del medio rural, mientras 26.8% corresponde a los indigentes del medio urbano que representan entre ambos 91.8% de la pobreza equivalente (cuadro 2). La pobreza moderada y los muy pobres tienen un peso muy pequeño en la masa carencial del estado.

Si los recursos de lucha contra la pobreza se asignasen de acuerdo con la masa carencial, los indigentes del medio rural deberían recibir la mayor parte de los fondos, seguidos de los indigentes del área urbana. Por último, compárese la masa carencial *per capita* (HI) del medio rural y del urbano: 0.73 contra 0.5, lo que sintetiza la mayor gravedad de la pobreza rural.

Para no alargar innecesariamente el texto, el lector puede reproducir este análisis en los cuadros 2 y 3, donde la pobreza por NBS y por LP se presenta en forma idéntica a la de CALVIDA en el cuadro 1.

Resultados por zonas de pobreza

Con fines analíticos, la información que presentamos de los municipios se ha agrupado con dos procedimientos. Por una parte, el de zonas de pobreza que se muestra en este inciso. Por la otra, el de estratos de pobreza, que se presenta en el siguiente. Para la definición de zonas de pobreza se partió de las definiciones de zonas y núcleos marginados de Coplamar (*Geografía de la marginación*, Siglo XXI, México, 5a. ed.). La idea de las zonas de pobreza es unir municipios que cumplan con dos requisitos: contigüidad física y similitud en situaciones de pobreza. Dada la altísima incidencia de la pobreza en la entidad, y el peso determinante de la indigencia, se eligió la incidencia de ésta como el criterio de similitud entre municipios para conformar las zonas. Las zonas y núcleos marginados de Coplamar fueron revisados a la luz de los resultados de incidencia de la indigencia por municipio en 1990. Se definieron así cuatro zonas y un núcleo de pobreza que se presenta en el mapa 1, "Zonas geográficas de pobreza". Los municipios específicos que comprende cada zona se pueden apreciar en algunos de los cuadros que presentan los resultados con esta clasificación. Las zonas son:

1. San Cristóbal (con 36 municipios y 1 026 000 habitantes).
2. Chiapas noroeste (con 19 municipios y 160 mil habitantes).
3. Palenque (con 5 municipios y 189 mil habitantes).
4. Costa-frontera Comalapa (con 16 municipios y 341 mil habitantes).
5. Núcleo Unión Juárez (con un único municipio, del mismo nombre, y 13 mil habitantes).
6. Resto de la entidad (ésta no constituye una zona de pobreza, ya que no cumple con el requisito de contigüidad física, sino que agrupa a los restantes municipios, los no incluidos en la zonificación anterior. Comprende 33 municipios y 1 483 000 habitantes).

Las diferencias principales con la zonificación de Coplamar son las siguientes: las zonas frontera Comalapa y costa ahí definidas fueron fundidas en una zona, en virtud de que muchos municipios de la zona costa ya no se encuentran entre los más pobres, por lo cual ésta hubiese quedado reducida a un número muy pequeño de ellos. Los municipios que se encontraron en los estratos de indigencia I y II (la más baja incidencia de la indigencia por CALVIDA; véanse los mapas 5-7 en las zonas de Coplamar) fueron eliminados, siempre que no estuviesen rodeados de municipios con incidencias de la indigencia mayores a 0.5 (de los estratos III, IV y V).

En los cuadros 4 a 6 se presentan los principales resultados por zonas. Veamos en primer lugar la incidencia de la indigencia. Esto se presenta en el cuadro 4 y en el mapa 2. Como puede apreciarse, en todas las zonas (incluyendo el núcleo Unión Juárez), la indigencia por CALVIDA afecta a más de 80% de los habitantes, en fuerte contraste con el resto de la entidad, donde representa 63.7%. El Núcleo Unión Juárez y la zona Chiapas noroeste tienen la más alta incidencia de la indigencia, con 87.4 y 87.1%. La intensidad de la pobreza de los indigentes, que se denomina intensidad de la indigencia en los cuadros, sin embargo, alcanza sus más altos niveles en la zona 1, San Cristóbal, y la 3, Palenque: arriba del 80 por ciento.

Por tal razón, al combinar H con I, la pobreza equivalente estandarizada, o masa carencial *per capita*, resulta más alta en la zona 3, Palenque, con 0.70, que en consecuencia puede considerarse la más pobre, seguida muy de cerca por la zona 2, Chiapas noroeste, con 0.69, San Cristóbal en tercer lugar con 0.68 y, por último, costa-frontera y Núcleo Unión Juárez, con 0.67 y 0.65 respectivamente. El resto de la entidad, con 0.46, está en condiciones muy diferentes. Como se aprecia, las diferencias entre zonas de pobreza, en cambio, son sumamente pequeñas. Todas ellas tienen niveles de indigencia, de pobreza extrema y de pobreza similares, como comprobará el lector en los cuadros 5 y 6. Como veremos más adelante, este ordenamiento cambia un poco cuando dentro de cada zona distinguimos sus áreas urbanas y rurales. Pero antes veamos los pesos de cada zona en la pobreza equivalente.

Por razones de tamaño muy dispar entre las zonas, la de San Cristóbal y el resto de la entidad representan el grueso de la pobreza equivalente. La zona San Cristóbal tiene 31.9% de la población del estado y 37.6% de la pobreza equivalente, mientras el resto de la entidad, con 46.2% de la población, tiene 36.6% de la pobreza equivalente. Como se aprecia, en la zona de San Cristóbal hay más pobreza equivalente que en el resto del estado. En estas dos áreas viven casi las tres cuartas partes (74.2%) de la pobreza equivalente. Juntas, las tres áreas antes mencionadas representan 86.5% de la pobreza equivalente y, en esa proporción, deberían canalizarse recursos para su combate.

En el mapa 3 se presenta la incidencia de la indigencia para las áreas rural y urbana de cada zona. Como se aprecia, la mucho mayor incidencia de la indigencia que habíamos observado en las áreas rurales a nivel estatal se repite en cada una de las zonas, con la excepción del Núcleo Unión Juárez. En general la incidencia rural supera entre 20 y 30 puntos porcentuales la de la pobreza urbana. También se observa que los niveles de incidencia rurales son muy similares. Su rango de variación es de alrededor de 10 puntos porcentuales: de 80% en el resto de la entidad, el valor más bajo, a 90% en Chiapas noroeste, el más alto. En cambio, la incidencia de la pobreza urbana tiene un rango de variación más amplio, incluso si se elimina el Núcleo Unión Juárez, ya que va desde 0.50 en el resto de la entidad, a 0.76 en Chiapas noroeste y costa-frontera.

Queda claro que la zonificación adecuada es la de 12 zonas, resultado de dividir las 6 existentes en sus porciones urbanas y rurales, con lo cual se logra mucho mayor homogeneidad. Cuando con esta idea de zonas miramos los valores de HI para CALVIDA, podemos llegar a una ordenación de más a menos indigencia. Esto se presenta en el mapa 4. En el mismo se aprecia con claridad que *la subzona con mayor nivel de indigencia es San Cristóbal rural*, con una HI de 0.76, por arriba de Chiapas noroeste rural con 0.74 y Palenque rural con 0.73, colocándose las demás áreas significativamente por debajo. El contraste urbano-rural de la zona San Cristóbal es también más agudo que el de las demás zonas. La HI de la subzona mejor situada, la urbana del resto de la entidad, con 0.34, es menos de la mitad de la mayoría de los valores rurales. También queda claro en este mapa que la mayor desigualdad urbano-rural se presenta en el resto de la entidad y en la zona San Cristóbal.

En los cuadros 7 a 21 se presentan con detalle los resultados de cada zona de pobreza, con la excepción de Unión Juárez, cuyos resultados se pueden ver en los cuadros con resultados municipales. En cada uno se han dividido los resultados en urbanos, rurales y totales, y se presentan los valores (para cada uno de los estratos de pobres y no pobres) de H, HI, qI, estructura relativa interna de qI y su peso en los totales estatales. Cinco cuadros muestran los resultados de CALVIDA, 5 los de NBS y 5 los de LP.

Resultados por estratos (municipales) de pobreza

La segunda manera en la que hemos agrupado municipios es por estratos de "pobreza". Dado el mayor poder discriminatorio, en Chiapas, de la indigencia, hemos ordenado los municipios según los valores de HI de la indigencia:

- estrato I. (0 a 0.5)
- estrato II (más de 0.5 a 0.6)
- estrato III (más de 0.6 a 0.7)
- estrato IV (más de 0.7 a 0.8)
- estrato V (más de 0.8)

En los mapas 5 a 7 se muestran los municipios que pertenecen a cada estrato de CALVIDA, NBS y LP. En los cuadros 22 a 24 se muestran los resultados principales por estratos municipales. En el primero de ellos se presentan los cálculos de la indigencia por las dos dimensiones parciales y por CALVIDA. Al agrupar así los municipios se logra la más alta homogeneidad interna y la máxima variación entre estratos. De esta forma, mientras la incidencia de la indigencia por CALVIDA es de 52.6% en el estrato I, aumenta a 97.1% en el V. Asimismo, la intensidad de la indigencia se mueve de 0.69 en el I a 0.86 en el V. Naturalmente, la HI calculada sobre la indigencia, o indigencia equivalente estandarizada, varía al son de la definición misma de los rangos de los estratos: desde 0.36 en el I hasta 0.84 en el V.

Los estratos I a IV incluyen montos similares de población, entre 640 mil y 850 mil aproximadamente, resultando en cambio más pequeño el estrato V, con sólo 236 mil habitantes, sólo 7.3% de la población del estado. Por esa razón el estrato más pobre, municipios en los que la población sobrevive "de milagro", sólo participa en la masa carencial total (ql) con 197 mil indigentes equivalentes, de un total de 1859000 en la entidad, es decir con 10.6%, muy por arriba de su participación en la población total. El estrato con la mayor masa carencial es el IV, con un total de 477 mil indigentes equivalentes, 25.7% del total estatal, participación superior a la que tiene en población, que es de 20 por ciento.

Debe notarse que los indigentes del estrato IV viven en condiciones casi tan miserables como los del estrato V, ya que la intensidad de la pobreza es de 0.84 en el primero y de 0.86 en el segundo. La diferencia fundamental entre ambos estratos está dada por la mucho mayor incidencia de la indigencia en el estrato V (97.1 contra 88.2% en el IV). De esta manera, más de la tercera parte (36.3%) de la masa carencial de los indigentes del estado, que vive en los municipios de los estratos I y II, tiene carencias que representan, en promedio, alrededor de 85% de las normas de pobreza. Es decir, cumple sólo 15% de las mismas. En el otro extremo, el estrato I, cuya población (858 mil personas) representa 26.7% de la población del estado, tiene 16.7% de la masa carencial de los indigentes. *Esto significa que si se desea asignar recursos equitativamente, y se decidiese atender sólo a los indigentes, los estratos de municipios deberían recibir las siguientes proporciones de los recursos destinados a la lucha contra la indigencia:*

estrato I	16.7%
estrato II	22.6%
estrato III	24.4%
estrato IV	25.7%
estrato V	10.6%

Si, en cambio, la política buscara atacar la pobreza extrema o la pobreza en su conjunto, los datos pertinentes serían los que aparecen en los cuadros 23 y 24. Veamos brevemente este último.

Si compara el lector las masas carenciales totales de cada estrato (por CALVIDA) en el cuadro 24 y en el cuadro 22, notará que la masa carencial de los estratos III, IV y V casi no aumenta al pasar de la indigencia a la pobreza. Ello se debe a que casi todos los pobres son indigentes en estos estratos (véanse los cuadros 25 a 29, donde se presenta la desagregación de resultados para cada estrato). La masa carencial que aumenta más es la de los estratos I y II, particularmente la del primero, que tiene más pobres no indigentes. Por lo tanto, cuando se considera el conjunto de la pobreza aumenta el peso en la masa carencial de los estratos I y II. Las siguientes son las proporciones en las cuales los estratos deberían participar en el gasto de lucha contra la pobreza:

estrato I	19.7%
estrato II	22.8%
estrato III	23.6%
estrato IV	24.1%
estrato V	9.8%

Como se aprecia, sólo los dos primeros estratos aumentan su participación en la masa carencial y, por lo tanto, en el gasto asignado en consecuencia. El primero tiene un aumento fuerte de 3 puntos porcentuales, mientras el segundo queda casi igual (sólo gana 0.2 puntos porcentuales). Todos los demás estratos pierden participación en el gasto. Esto demuestra que cuando se incluye al conjunto de los pobres ganan peso en la masa carencial los estratos más urbanos y pierden los más rurales. En efecto, en el estrato I están las ciudades de Chiapas. El cambio, sin embargo, es pequeño en Chiapas debido al predominio casi absoluto de la indigencia.

En los cuadros 25 a 29 se presenta, para cada estrato de municipios, dividido en sus porciones urbana y rural, la incidencia (H), la intensidad (I) y la pobreza equivalente estandarizada (HI), desglosada por estratos de bienestar de los hogares. El cuadro A, que aparece a continuación, resume algunos datos de dichos cuadros, poniendo el acento en los contrastes urbano-rura-

CUADRO A. *Parámetros principales por estratos municipales*

Estrato	% población rural	H (indigencia)		I (indigencia)		HI (indigencia)		qI % (indigencia)			
		rural	urbana	rural	urbana	rural	urbana	rural	% del estado*	urbana	% del estado*
I	24.1	80.1	43.8	74.6	65.3	59.8	28.6	39.9	6.1	60.1	9.2
II	57.4	81.0	64.3	76.4	70.0	62.0	45.0	65.0	13.5	35.0	7.3
III	67.7	86.7	73.8	79.8	72.6	69.2	53.6	73.0	16.4	27.0	6.1
IV	83.0	90.1	78.9	84.9	79.8	76.5	62.9	85.6	20.2	14.4	3.4
V	91.1	99.2	98.5	86.5	82.4	83.9	81.1	91.4	8.9	8.6	0.8
								n. a.	47.1	n. a.	26.8

*Porcentaje que la masa carencial indigente del área-estrato representa de la total estatal de pobreza, y no sólo de indigencia.

les. En el estrato 1, cuadro 25 y cuadro A, la masa carencial *per capita* (HI) de la indigencia en el medio rural es 59.8%, mientras en el medio urbano es 28.6%. A pesar de ello, dado el carácter urbano dominante de este estrato (75.9% de la población), las dos terceras partes de los *pobres equivalentes* se localizan en las ciudades: 265 mil contra 134 mil en las ciudades (cuadro 25). También las ciudades concentran la indigencia equivalente, pero en menor proporción (60.1%: 186 mil contra 124 mil del medio rural, cuadros 25 y A).

En el estrato II (cuadro 26), que ya es predominantemente rural (57%), como lo son todos los demás, las distancias entre la masa carencial *per capita* de la indigencia de ambos medios son mucho menores (62 vs 45%), debido a que en el medio urbano de este estrato, compuesto por localidades de menor tamaño que en el estrato anterior, el valor de HI es sustancialmente más alto que en el estrato I, ya que ambos medios rurales tienen valores de HI similares. Las masas carenciales de pobreza y de indigencia se concentran en el medio rural; 289 mil contra 173 mil en pobreza y 272 mil contra 146 mil en indigencia. Los porcentajes de masa carencial en el medio rural respecto al total son de 62.6% en pobreza y 65% en indigencia.

En el estrato III (cuadro 27), en el que más de las dos terceras partes de la población son rurales, hay un contraste similar al del estrato anterior en los valores de HI (indigencia): 69.2% en el rural y 53.6% en el urbano. Aquí la masa carencial se concentra en 73% en el medio rural y 27% en el urbano.

En el estrato IV, donde la población rural es ya de 83%, se acortan un poco las distancias entre la HI urbana y la rural: 76.5 y 62.9% respectivamente. La masa carencial del medio rural es ya 85.6 por ciento.

Por último, en el estrato V, con 91.1% de la población en localidades rurales, casi no hay diferencia en la masa carencial *per capita* de la indigencia: 83.9, por lo cual la participación en la masa carencial está prácticamente determinada por la proporción de población, siendo 91.4% la rural.

Observando el cuadro A se pueden derivar algunas conclusiones:

1. Hay una asociación casi perfecta entre proporción de población rural y masa carencial *per capita*, no sólo en el conjunto del estrato, lo que derivaría de la mayor gravedad de la pobreza en el medio rural en general, sino que,

2. En cada uno de los medios crece la HI a medida que nos movemos del estrato I al V, indicando que la proporción de población rural no es la única variable determinante del nivel de gravedad de la pobreza, sino que habría, al parecer, variables específicas que explican la variación dentro de cada medio. Una de ellas debe ser el tamaño de las localidades tanto urbanas como rurales. Es probable, aunque no lo hemos probado, que a medida que nos movamos del estrato I al V pasemos de ciudades relativamente grandes a pequeños poblados urbanos y que, en lo rural, nos movamos más y más hacia la población dispersa. Adicionalmente, entrarían variables específicas de carácter local que no hemos explorado, como las orográficas, las productivas, etcétera.

Resulta evidente, a pesar de lo anterior, y de que se requeriría una desagregación más fina del tamaño de las localidades, que una estratificación más adecuada, dado que alcanzaría un mayor grado de homogeneidad, sería aquella que distinguiese los espacios rurales y urbanos dentro de cada estrato. Si hiciéramos eso, tendríamos la siguiente estratificación:

- estrato IA (HI menor a 0.30); urbana estrato I
- estrato IB (de 0.40 a 0.50): urbana estrato II
- estrato II' (de 0.50 a 0.60): urbana estrato III y rural estrato I
- estrato III' (de 0.60 a 0.70): rural estrato II, urbana estrato IV y rural estrato III
- estrato IV' (de 0.70 a .80): rural estrato IV
- estrato V' (de más de 0.80): urbano estrato V y rural estrato V

Resulta sorprendente, de todas maneras, la ubicación del área urbana del estrato V, que está peor que las áreas rurales de todos los estratos excepto el V mismo.

RESULTADOS POR MUNICIPIOS

Municipios ordenados según HI

En el cuadro 30 se presentan, para cada municipio, los siguientes resultados de CALVIDA: la incidencia de la indigencia, $H_{(IN)}$, la intensidad de la pobreza de los hogares indigentes, el producto de ambos, HI, que expresa la indigencia equivalente estandarizada o masa carencial *per capita* de los indigentes y qI , masa carencial de los indigentes; los municipios están ordenados por H_{IN} . Resalta el hecho de que en 16 municipios toda la población es indigente. Aunque puede haber un error debido al procedimiento muestral adoptado, ello es muy sintomático del estado de pobreza brutal en el estado.

Después de este grupo, siguen 20 municipios con H_{IN} mayores a 90% y otro grupo de 32 municipios con incidencia de la indigencia entre 80 y menos de 90%. Con esto se totalizan 68 municipios, 60.7% de los municipios del estado en los cuales 80% o más de los habitantes son indigentes. En el otro extremo tenemos, con menos de 50% de la población en condiciones de indigencia, sólo dos municipios, Tuxtla Gutiérrez y Metapa, mientras otros cuatro, La Libertad, Tapachula, San Cristóbal de Las Casas y Arriaga, presentan valores de H_{IN} entre 50 y 60%, seguidos de un grupo de siete municipios con valores entre 60 y 70%. De acuerdo con este criterio de ordenación, los municipios más pobres (más indigentes) son los 16 que se encuentran empatados con 100% de indigencia (véase el cuadro 30) y los menos pobres los que hemos enumerado arriba.

En el extremo de los más pobres la ordenación se mantiene en términos generales, ya que los 12 municipios más pobres tienen todos 100% de indigencia. Cuatro municipios que figuraban empatados en el poco honroso primer lugar de la pobreza más extrema, ahora disputan los lugares del 13 al 19 con otros tres municipios que tienen incidencias de la indigencia de 95 y 96%. Además, hay diferencias significativas en los niveles de intensidad de la pobreza entre los indigentes de estos municipios. San Lucas tiene una intensidad de la pobreza absolutamente increíble, de 0.93, lo que significa que sus habitantes, en promedio, sólo cumplen 7% de las normas de pobreza. Bejucal de Ocampo, donde también 100% de los habitantes son indigentes, tiene una I menos radical, de 0.84, que indica que sus habitantes, en promedio, cumplen con 16% de dichas normas. En cambio, San Juan Cancuc, con una incidencia de 92.4%, tiene una intensidad de la pobreza de los indigentes de 0.89, más alta que Bejucal de Ocampo.

Al tomar en cuenta ambos criterios, H e I, mediante el indicador HI, resulta San Lucas el municipio más pobre de Chiapas, con una HI de 0.926.

Sitala es, además de San Lucas, el único otro municipio con HI superior a 0.90. Sigue un grupo de 18 municipios que tienen valores de HI superiores a 0.8 y que han sido clasificados, junto con los dos primeros, en el estrato (de municipios) I, según se vio en el subcapítulo anterior. En el estrato II, con valores de HI entre más de 0.7 y 0.8, quedaron 24 municipios. En el estrato III, con valores de HI entre más de 0.6 y 0.7, quedaron 30 municipios. De esta manera se ubicaron en los tres primeros estratos, con grados muy elevados de gravedad de la indigencia, 74 municipios de Chiapas, que representan 62.5% de los municipios del estado.

En el otro extremo, los dos municipios mejor ubicados —Metapa y Tuxtla Gutiérrez— permanecen, tal como los habíamos establecido, con valores de HI de 0.128 y 0.244, respectivamente. Arriaga se sitúa ahora como el tercer mejor municipio debido al valor de la I, que es la segunda más baja después de Tuxtla Gutiérrez.

Es éste el momento de aclarar la ubicación de Metapa y La Libertad que, al ser municipios pequeños de carácter básicamente rural, se ubican en este indicador entre los mejor situados, y de hecho Metapa como el mejor ubicado de todos los municipios del estado. Si bien en Metapa hay una muy baja incidencia de la indigencia, 16.7%, ello se debe al extraño fenómeno de que la mayoría de sus habitantes (58.3%) pertenecen al estrato "muy pobres" y 25% al estrato de pobres moderados. En síntesis, todos los habitantes de Metapa son pobres pero una proporción muy pequeña de los mismos son indigentes. Verifiquemos en qué lugar de la ordenación hubiese quedado Metapa si se hubieran ordenado los municipios con base en la HI de pobreza y no de indigencia, elegido el criterio de pobreza en vez del de indigencia. Algo similar ocurre con La Libertad, donde 35.4% de la población es muy pobre. En este caso, sin embargo, hay un pequeño porcentaje de la población que no es pobre: 8.3%. La HI de todos los pobres en Metapa es 0.4085 y en La Libertad es de 0.5759.

Comparemos estos valores con los de Tuxtla y otros municipios urbanos. En Tuxtla Gutiérrez esta HI de todos los pobres es de 0.383, como se aprecia, bastante por debajo de las dos anteriores. En Arriaga es 0.4782, en Tapachula 0.4938, en San Cristóbal 0.4825, en Comitán 0.4267 y en Tonalá 0.5230. Como se ve, los valores de todos éstos están por arriba del de Metapa, por lo cual éste habría quedado en segundo lugar de los mejor situados. Los valores de La Libertad, en cambio, están bastante por arriba de todo el grupo. También está por arriba de San Fernando (0.5648) y de Jiquipilas (0.5529), por lo cual es probable que su posición hubiese cambiado sustancialmente la ordenación completa por HI de todos los pobres, lo cual rebasa este trabajo.

Podemos terminar mirando algunos valores sobresalientes de qI , de la masa carencial absoluta. De acuerdo con lo que hemos expresado en diver-

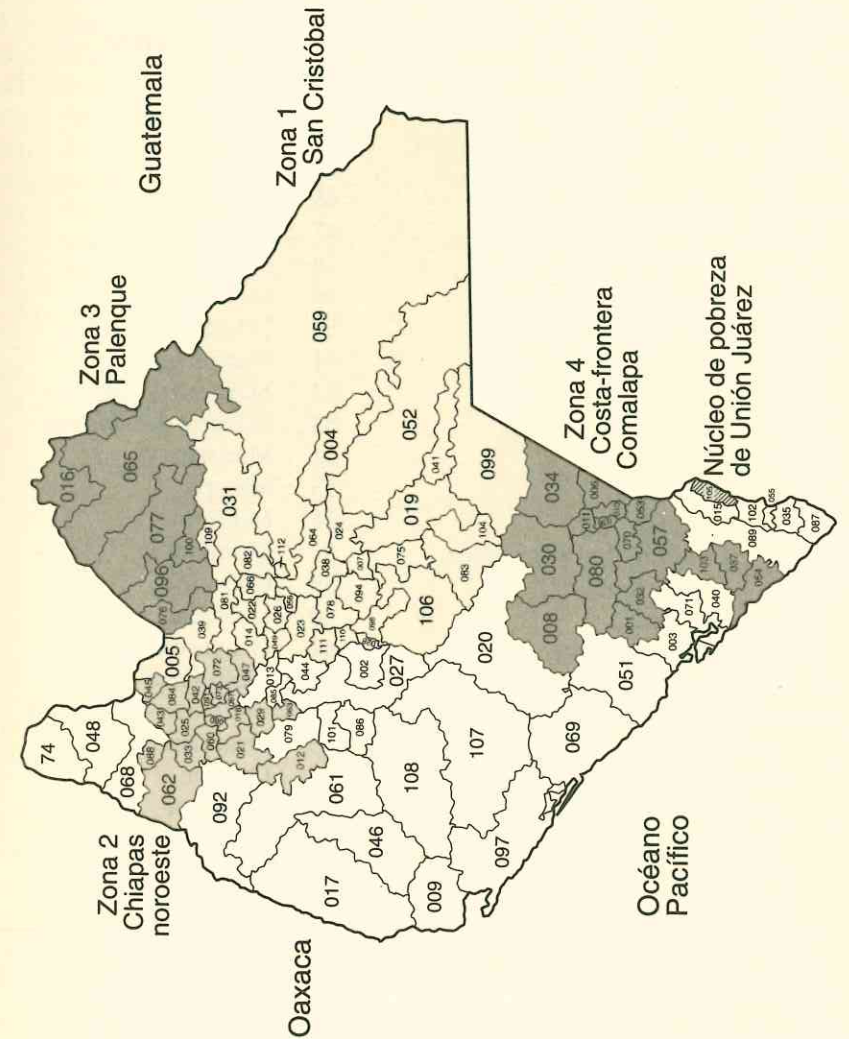
Los lugares de este texto, la participación de los municipios en qI es el elemento que debería determinar su participación en los recursos asignados en la lucha contra la pobreza. Si se ordenan los municipios de mayor a menor masa carencial (qI) de la indigencia, es decir donde q es número de indigentes en el municipio, e I es la intensidad de su pobreza, el municipio con mayor masa carencial, con un total de 88 613 indigentes equivalentes, resulta Ocosingo, donde vive 4.8% de los indigentes equivalentes de Chiapas. En segundo y tercer lugares se ubican Tapachula (87 564 indigentes equivalentes, 4.7% del total estatal) y Tuxtla Gutiérrez (70 132, 3.8% del total). En cuarto, quinto y sexto lugares se ubican Las Margaritas, Chilón y Palenque, con 3.2%, 2.9% y 2.2% respectivamente de la masa carencial del estado. Entre los seis suman 21. 5% de la masa carencial (de la indigencia) en el estado. Si se añaden Chamula, San Cristóbal, Comitán de Domínguez, Villaflores, La Trinitaria y Tila, llegamos a la tercera parte del total. La asignación de recursos debería responder, *si sólo se quisiese atender a los indigentes, en estas mismas proporciones.*

Es decir, de todos los municipios, Ocosingo es el que más recursos debería recibir, y así sucesivamente. En la asignación de recursos lo que cuenta es la masa carencial absoluta. La severidad de la indigencia y su carácter generalizado obligan a maximizar la asignación de recursos *per capita*, pero no el total de recursos asignados. San Lucas, el municipio más pobre de Chiapas, no concentra más pobreza que Ocosingo o Tuxtla Gutiérrez. Por el contrario, al ser el municipio con menor número de habitantes en Chiapas, resulta ser el tercero con menos masa carencial, a pesar de ser el más pobre. En plena justicia recibiría menos de un décimo de 0.1% en los programas de lucha contra la pobreza.

Si quisiésemos atender a todos los pobres de Chiapas y no sólo a los indigentes, estos porcentajes de asignación cambiarían un poco. Veamos algunos ejemplos. La masa carencial de Ocosingo, considerando el conjunto de pobres, ascendería a 91213. Las de Tapachula y Tuxtla Gutiérrez ascenderían a 109081 y 100001, mostrando claramente una reordenación de estos tres municipios. El de mayor masa carencial pasa a ser el municipio de la capital, seguido de Tapachula.

Resulta claro que la exclusión de los estratos de pobres menos agudos en los cálculos favorece la asignación de más recursos a las zonas rurales, donde predomina la indigencia, en perjuicio de las áreas urbanas. Igual ocurre con los criterios de asignación que elevan al cuadrado la masa carencial de cada hogar, pues ello exagera el peso de los más pobres, reorientando los recursos a donde éstos se encuentran. Éste es el caso de la fórmula incluida en la Ley de Coordinación Fiscal para las aportaciones federales en el Fondo de Infraestructura Social Municipal.

MAPA 1. Zonas geográficas de pobreza

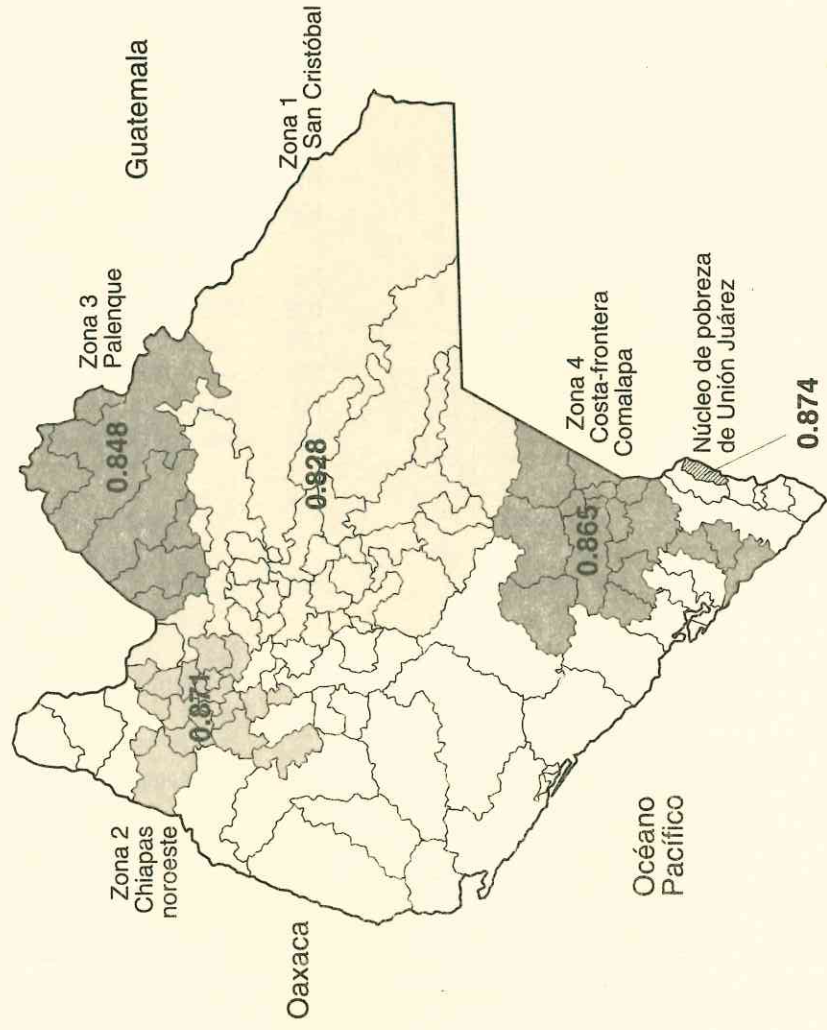


CLAVES Y NOMBRES DE LOS MUNICIPIOS

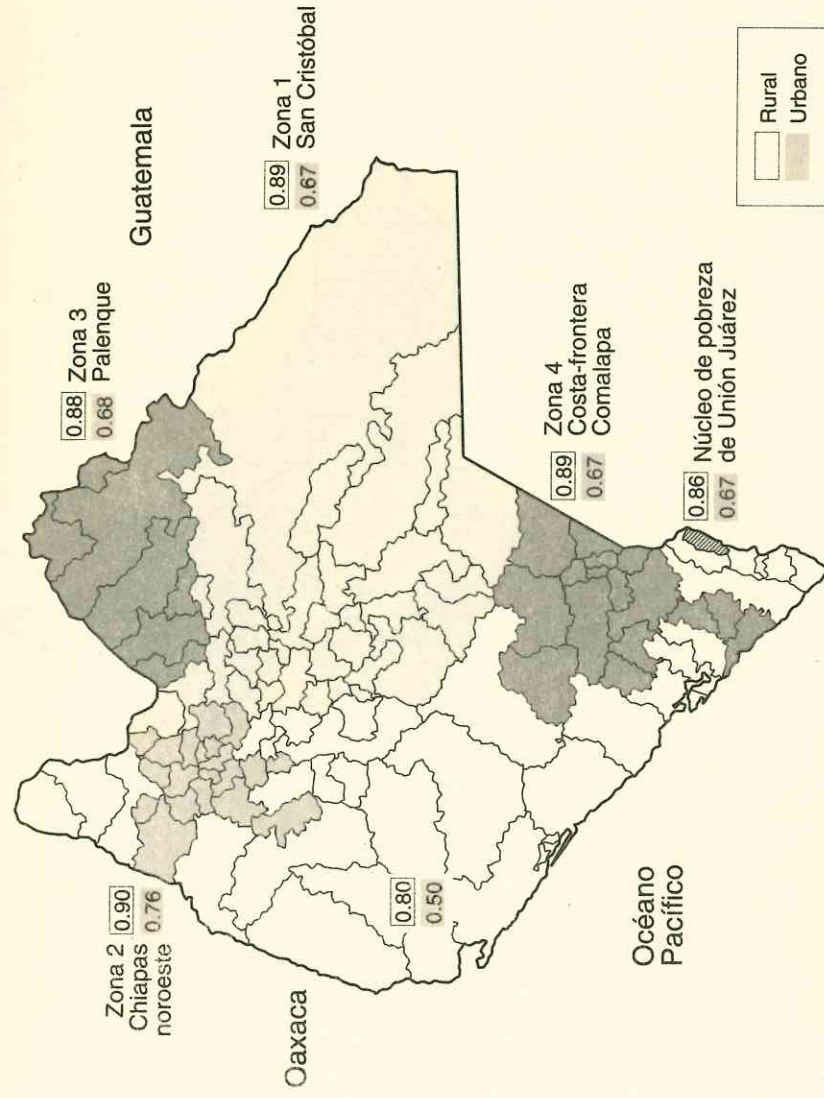
1	Acacoyagua	39	Huitiupan
2	Acala	40	Huixtla
3	Acapetahua	41	Independencia, La
4	Altamirano	42	Ixhucatán
5	Amatán	43	Ixtacomitán
6	Amatenango de la Frontera	44	Ixtapa
7	Amatenango del Valle	45	Ixtapangajoya
8	Ángel Albino Corzo	46	Jiquipilas
9	Arriaga	47	Jitotol
10	Bejucal de Ocampo	48	Juárez
11	Bella Vista	49	Larráinzar
12	Berriozábal	50	Libertad, La
13	Bochil	51	Mapastepec
14	Bosque, El	52	Margaritas, Las
15	Cacahoatán	53	Mazapa de Madero
16	Catazaja	54	Mazatán
17	Cintalapa	55	Metapa
18	Coapilla	56	Mitontic
19	Comitán de Domínguez	57	Motozintla
20	Concordia, La	59	Ocosingo
21	Copainala	60	Ocotepec
22	Chalchihuitán	61	Ocozocoautla de Espinosa
23	Chamula	62	Ostuacán + Sunuapa
24	Chanal	63	Osumacinta
25	Chapultenango	64	Oxchuc
26	Chenalhó	65	Palenque
27	Chiapa de Corzo	66	Pantelhó
28	Chiapilla	67	Pantepec
29	Chicoasén	68	Pichucalco
30	Chicomuselo	69	Pijijiapan
31	Chilón	70	Porvenir, El
32	Escuintla	71	Villa Comaltitlán
33	Francisco León	72	Pueblo Nuevo Solistahuacan
34	Frontera Comalapa	73	Rayón
35	Frontera Hidalgo	74	Reforma
36	Grandeza, La	75	Rosas, Las
37	Huehuetán		
38	Huixtan		

76	Sabanilla	94	Teopisca
77	Salto de Agua	96	Tila
78	San Cristóbal de Las Casas	97	Tonalá
79	San Fernando	99	Trinitaria, La
80	Siltepec	100	Tumbala
81	Simojovel	101	Tuxtla Gutiérrez
82	Sitala	102	Tuxtla Chico
83	Socoltenango	103	Tuzantán
84	Solosuchiapa	104	Tzimol
85	Soyaló	105	Unión Juárez
86	Suchiapa	106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz + Totolapa
87	Suchiate	107	Villa Corzo
89	Tapachula	108	Villaflores
90	Tapalapa	109	Yajalón
91	Tapilula	110	San Lucas
92	Tecpatán	111	Zinacantán
93	Tenejapa	112	San Juan Cancuc

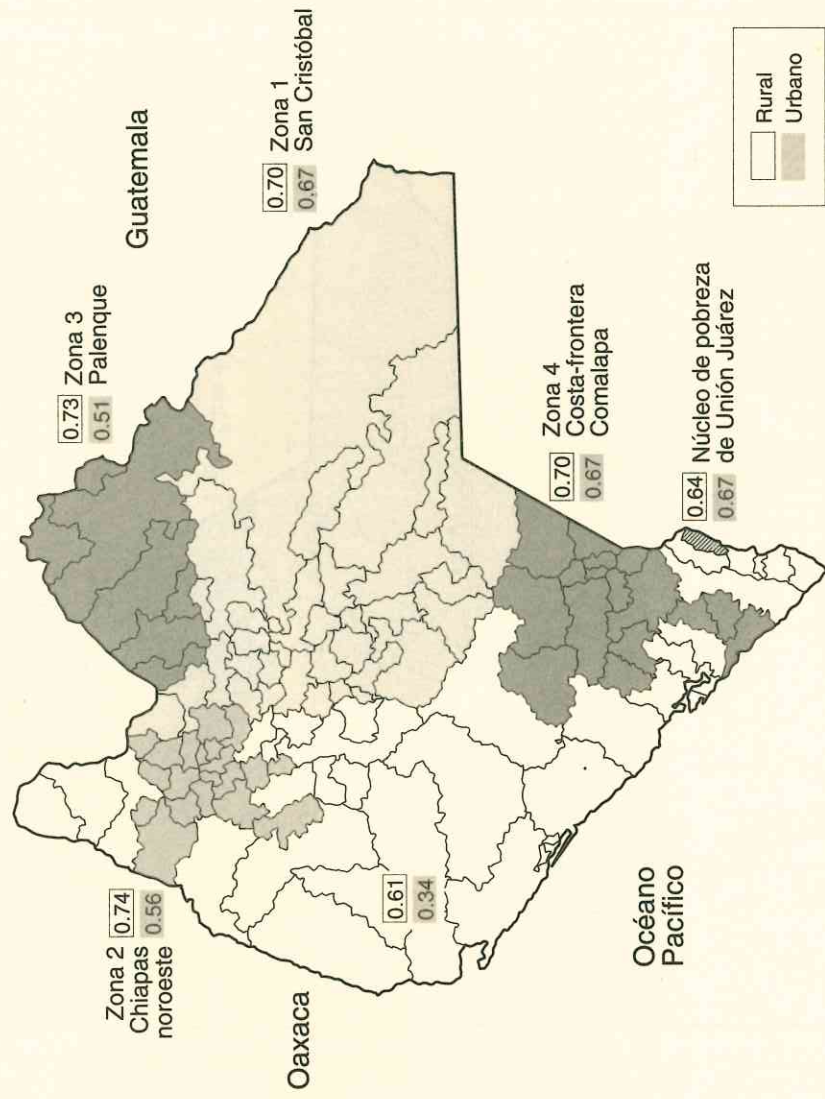
MAPA 2 Calidad de vida por zonas.
Incidencia de la indigencia



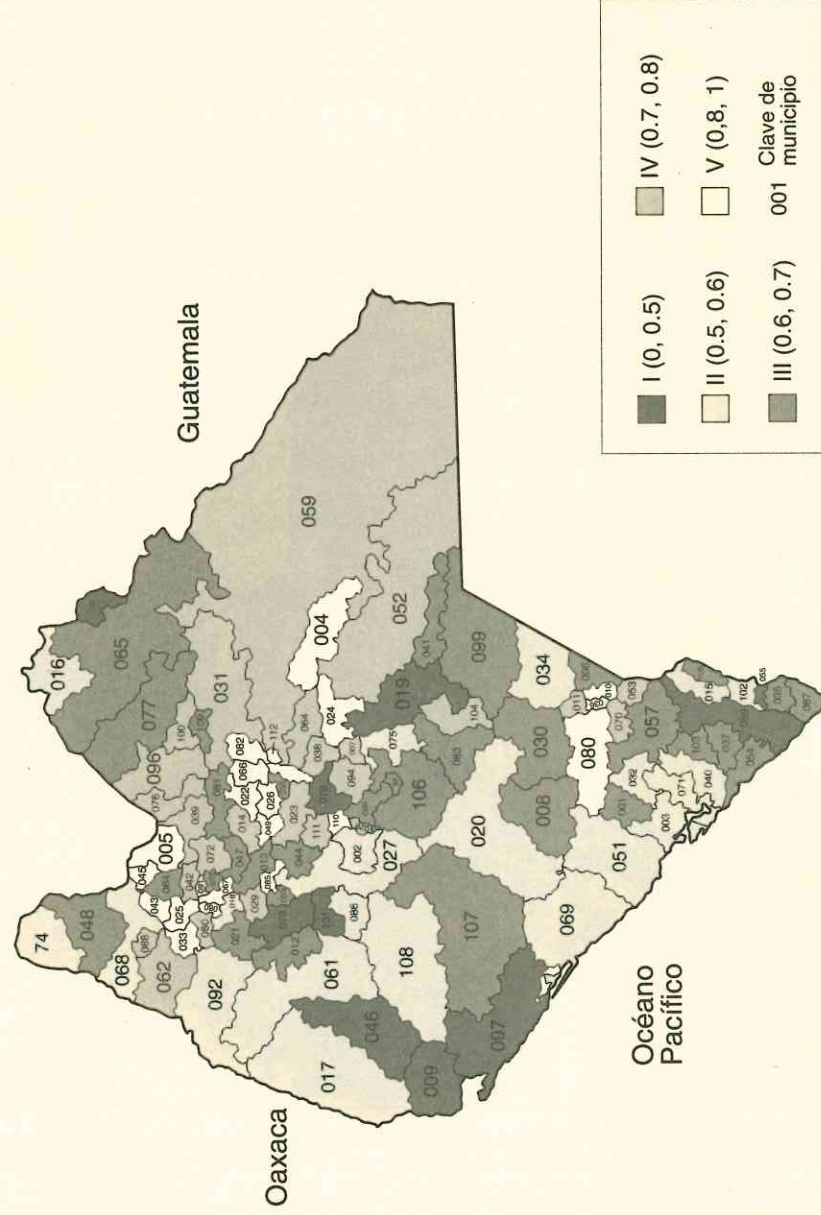
MAPA 3 Calidad de vida por zonas, rural-urbano.
Incidencia de la indigencia (H)



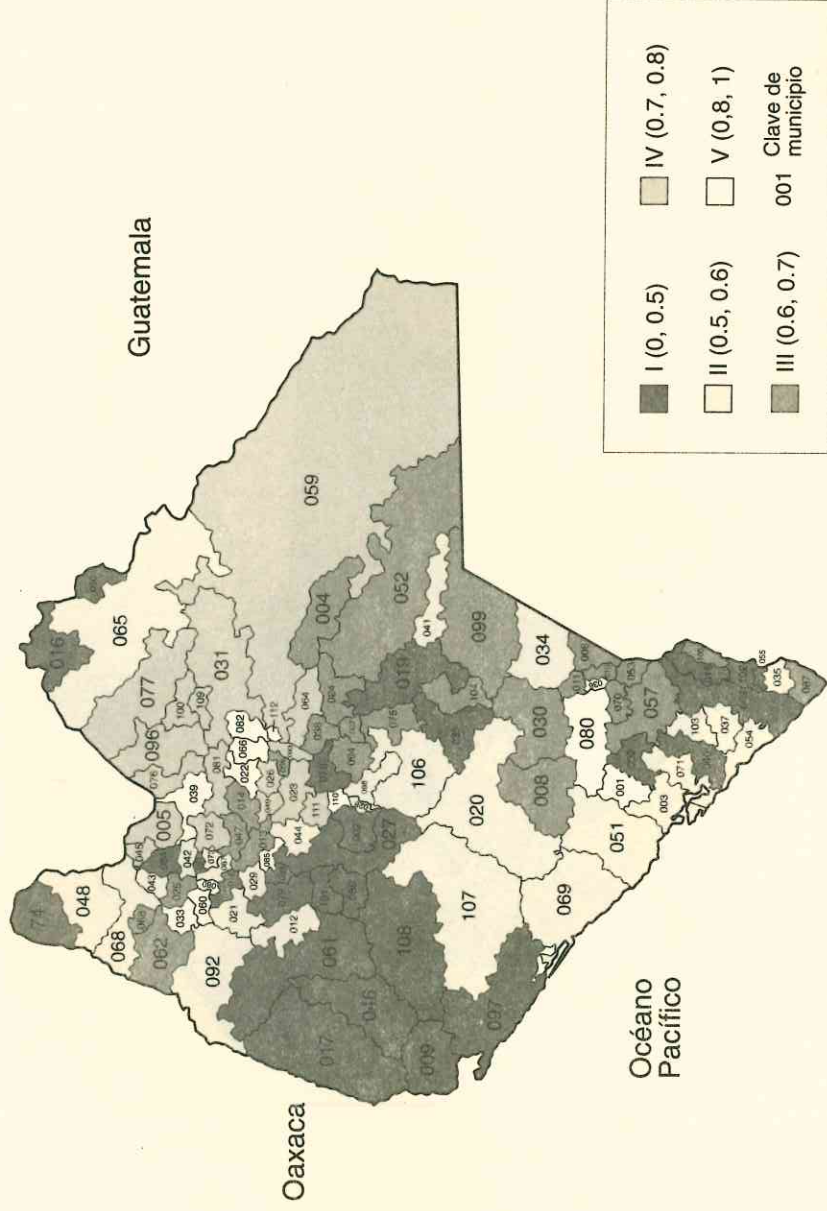
MAPA 4. Calidad de vida por zonas, rural-urbano.
Indigencia equivalente estándar (HI)



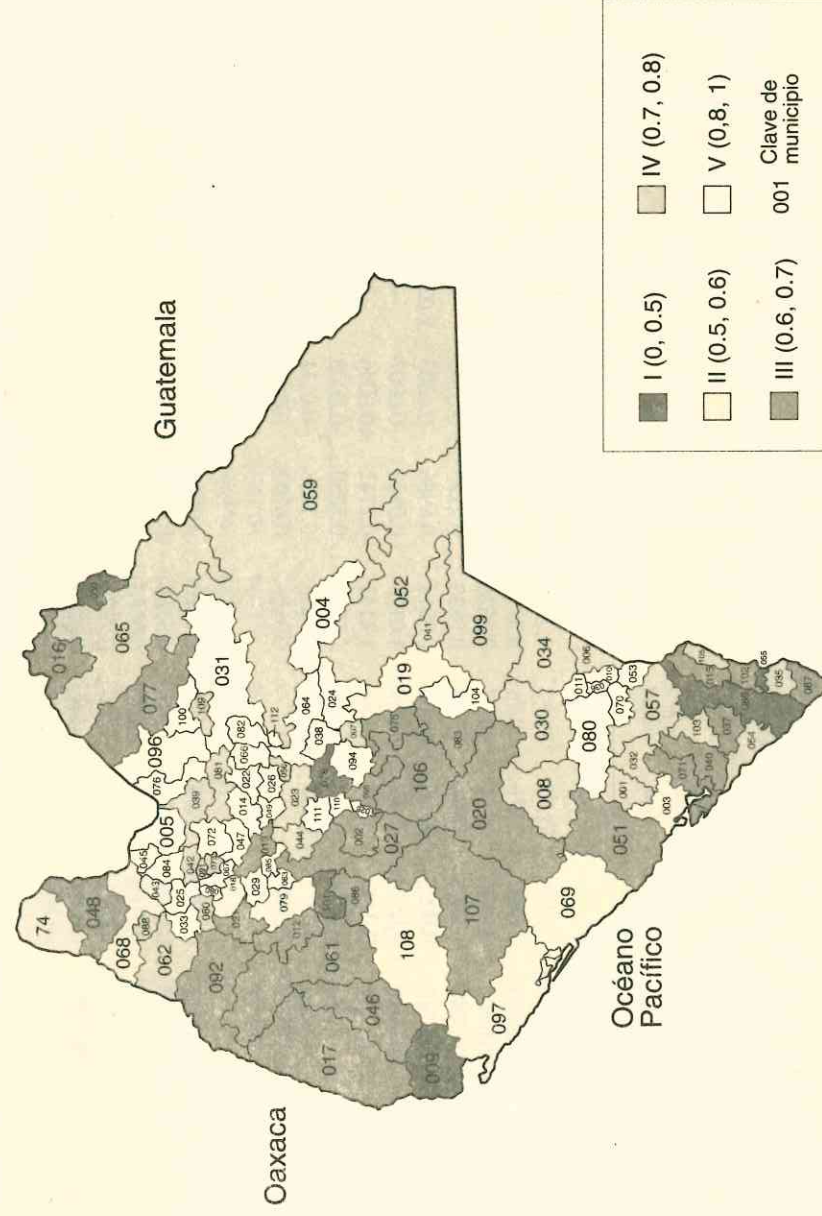
MAPA 5. Calidad de vida.
Clasificación municipal por estrato de indigencia



MAPA 6. Necesidades básicas satisfechas.
Clasificación municipal por estrato de indigencia



MAPA 7. Línea de pobreza



CUADRO 3. *IP a nivel estatal, rural y urbano*
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	2 467 877	0.7683	88.96	88.96	0.1392	0.8608	0.6614	2 124 372	95.38	95.38
2. Muy pobres	174 696	0.0544	6.30	6.30	0.5754	0.4246	0.0231	74 170	3.33	3.33
1 + 2 pobres extremos	2 642 573	0.8227	95.26	95.26	0.1680	0.8320	0.6845	2 198 543	98.71	98.71
3. Pobres moderados	131 542	0.0410	4.74	4.74	0.7815	0.2185	0.0089	28 745	1.29	1.29
1 + 2 + 3 pobres	2 774 115	0.8637	100.00	100.00	0.1971	0.8029	0.6934	2 227 287	100.00	100.00
4. Con SRI	200 869	0.0625	7.24	7.24	1.0214	-0.0214	-0.0013	-4 289	-0.19	-0.19
5. Clase media	59 405	0.0185	2.14	2.14	1.2400	-0.2400	-0.0044	-14 256	-0.64	-0.64
6. Clase alta	177 621	0.0553	6.40	6.40	1.9743	-0.9743	-0.0539	-173 055	-7.77	-7.77
4 + 5 + 6 no pobres	437 896	0.1363	15.79	15.79	1.4375	-0.4375	-0.0597	-191 599	-8.60	-8.60
Población total	3 212 011	1.0000			0.3662	0.6338	0.6338	2 035 688	91.40	91.40
Medio rural										
1. Indigentes	1 613 838	0.8604	94.89	58.17	0.1088	0.8912	0.7668	1 438 315	97.97	64.58
2. Muy pobres	49 786	0.0265	2.93	1.79	0.5681	0.4319	0.0115	21 504	1.46	0.97
1 + 2 pobres extremos	1 663 624	0.8869	97.82	59.97	0.1225	0.8775	0.7782	1 459 819	99.44	65.54
3. Pobres moderados	37 094	0.0198	2.18	1.34	0.7779	0.2221	0.0044	8 240	0.56	0.37
1 + 2 + 3 pobres	1 700 718	0.9067	100.00	61.31	0.1368	0.8632	0.7826	1 468 059	100.00	65.91
4. Con SRI	41 539	0.0221	2.44	1.50	1.0182	-0.0182	-0.0004	-756	-0.05	-0.03
5. Clase media	19 089	0.0102	1.12	0.69	1.2514	-0.2514	-0.0026	-4 799	-0.33	-0.22
6. Clase alta	114 435	0.0610	6.73	4.13	1.9815	-0.9815	-0.0599	-112 324	-7.65	-5.04
4 + 5 + 6 no pobres	175 063	0.0933	10.29	6.31	1.6734	-0.6734	-0.0628	-117 879	-8.03	-5.29
Población total	1 875 781	1.0000			0.2802	0.7198	0.7198	1 350 180	91.97	60.62
Medio urbano										
1. Indigentes	854 039	0.6391	79.56	30.79	0.1967	0.8033	0.5134	686 058	90.36	30.80
2. Muy pobres	124 910	0.0935	11.64	4.50	0.5784	0.4216	0.0394	52 666	6.94	2.36
1 + 2 pobres extremos	978 949	0.7326	91.20	35.29	0.2454	0.7546	0.5528	738 724	97.30	33.17
3. Pobres moderados	94 448	0.0707	8.80	3.40	0.7829	0.2171	0.0153	20 505	2.70	0.92
1 + 2 + 3 pobres	1 073 397	0.8033	100.00	38.69	0.2927	0.7073	0.5682	759 228	100.00	34.09
4. Con SRI	159 330	0.1192	14.84	5.74	1.0222	-0.0222	-0.0026	-3 533	-0.47	-0.16
5. Clase media	40 316	0.0302	3.76	1.45	1.2346	-0.2346	-0.0071	-9 456	-1.25	-0.42
6. Clase alta	63 186	0.0473	5.89	2.28	1.9611	-0.9611	-0.0454	-60 731	-8.00	-2.73
4 + 5 + 6 no pobres	262 833	0.1967	24.49	9.47	1.2805	-0.2805	-0.0552	-73 721	-9.71	-3.31
Población total	1 336 230	1.0000			0.4870	0.5130	0.5130	685 508	90.29	30.78

CUADRO 4

Necesidades básicas satisfechas por zona
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalentes

Clave	Zonas	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	NBS	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	858 470	0.837	0.218	0.7816	0.65	670 970
2	Chiapas noroeste	159 788	128 919	0.807	0.239	0.7610	0.61	98 106
3	Palenque	188 650	169 818	0.900	0.222	0.7781	0.70	132 139
4	Costa-frontera	340 690	287 152	0.843	0.281	0.7193	0.61	206 535
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	12 068	0.884	0.331	0.6690	0.59	8 074
6	Resto entidad	1 483 417	869 204	0.586	0.312	0.6885	0.40	598 446
	Total	3 212 011	2 325 631	0.724	0.263	0.7371	0.53	1 714 270

Línea de pobreza por zonas

Incidencia (H), intensidad (I), índice p1 (HI) e indigencia equivalentes

Clave	Zonas	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	LP	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 806	862 104	0.840	0.102	0.8985	0.76	774 569
2	Chiapas noroeste	159 788	139 416	0.873	0.125	0.8751	0.76	122 002

3	Palenque	188 650	156 258	0.828	0.089	0.9105	0.75	142 274
4	Costa-frontera	340 691	297 869	0.874	0.136	0.8638	0.76	257 286
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	12 598	0.922	0.166	0.8344	0.77	10 511
6	Resto entidad	1 483 417	999 632	0.674	0.182	0.8180	0.55	817 731
	Total	3 212 011	2 467 877	0.768	0.139	0.8608	0.66	2 124 373

Calidad de vida por zonas

Incidencia (H), intensidad (I), índice p1 (HI) e indigencia equivalentes

Clave	Zonas	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	CALVIDA	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	848 948	0.828	0.176	0.8238	0.68	699 326
2	Chiapas noroeste	159 788	139 137	0.871	0.204	0.7962	0.69	110 784
3	Palenque	188 650	159 939	0.848	0.175	0.8247	0.70	131 903
4	Costa-frontera	340 690	294 666	0.865	0.226	0.7743	0.67	228 153
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	11 935	0.874	0.258	0.7422	0.65	8 859
6	Resto entidad	1 483 417	944 313	0.637	0.280	0.7200	0.46	679 869
	Total	3 212 011	2 398 938	0.747	0.225	0.7749	0.58	1 858 894

CUADRO 5

Necesidades básicas satisfechas por zona
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	NBS	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Número de p. extremos equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	939 127	0.916	0.250	0.7498	0.69	704 123
2	Chiapas noroeste	159 788	152 546	0.955	0.295	0.7047	0.67	107 492
3	Palenque	188 650	180 042	0.954	0.243	0.7569	0.72	136 265
4	Costa-frontera	340 690	326 837	0.959	0.316	0.6841	0.66	223 600
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	13 659	1.000	0.368	0.6320	0.63	8 633
6	Resto entidad	1 483 417	1 171 688	0.790	0.383	0.6166	0.49	722 519
	Total	3 212 011	2 783 899	0.867	0.317	0.6834	0.59	1 902 632

Línea de pobreza por zonas
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	LP	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Número de p. extremos equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 806	895 416	0.873	0.120	0.8800	0.77	788 009
2	Chiapas noroeste	159 788	149 628	0.936	0.155	0.8448	0.79	126 406
3	Palenque	188 650	162 031	0.859	0.108	0.8917	0.77	144 479
4	Costa-frontera	340 691	306 987	0.901	0.149	0.8509	0.77	261 213
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	12 863	0.942	0.175	0.8255	0.78	10 618
6	Resto entidad	1 483 417	1 131 662	0.763	0.229	0.7713	0.59	872 871
	Total	3 212 011	2 658 587	0.828	0.171	0.8289	0.69	2 203 596

Calidad de vida por zonas
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	CALVIDA	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Número de p. extremos equiv. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	897 481	0.875	0.199	0.8011	0.70	718 933
2	Chiapas noroeste	159 788	147 390	0.922	0.225	0.7753	0.72	114 276
3	Palenque	188 650	167 441	0.888	0.194	0.8056	0.72	134 885
4	Costa-frontera	340 690	313 888	0.921	0.246	0.7535	0.69	236 517
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	13 659	1.000	0.295	0.7047	0.70	9 625
6	Resto entidad	1 483 417	1 162 883	0.784	0.338	0.6621	0.52	769 932
	Total	3 212 011	2 702 742	0.841	0.266	0.7341	0.62	1 984 168

CUADRO 6

Necesidades básicas satisfechas por zona
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	NBS	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres equivo. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	991 518	0.967	0.279	0.7209	0.70	714 759
2	Chiapas noroeste	159 788	156 159	0.977	0.306	0.6935	0.68	108 299
3	Palenque	188 650	184 054	0.976	0.255	0.7451	0.73	137 144
4	Costa-frontera	340 690	336 929	0.989	0.329	0.6706	0.66	225 936
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	13 659	1.000	0.368	0.6320	0.63	8 633
6	Resto entidad	1 483 417	1 349 659	0.910	0.437	0.5633	0.51	760 292
	Total	3 212 011	3 031 978	0.944	0.355	0.6448	0.61	1 955 062

Línea de pobreza por zonas
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	LP	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres equivo. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 806	915 404	0.892	0.134	0.8656	0.77	792 376
2	Chiapas noroeste	159 788	151 230	0.946	0.162	0.8376	0.79	126 675

3	Palenque	188 650	167 986	0.890	0.133	0.8669	0.77	145 623
4	Costa-frontera	340 691	314 716	0.924	0.165	0.8349	0.77	262 754
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	12 863	0.942	0.175	0.8255	0.78	10 618
6	Resto entidad	1 483 417	1 211 915	0.817	0.266	0.7337	0.60	889 240
	Total	3 212 011	2 774 114	0.864	0.197	0.8029	0.69	2 227 286

Calidad de vida por zonas
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Clave	Zonas	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	CALVIDA	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres equivo. (ql)
1	San Cristóbal	1 025 807	938 772	0.915	0.225	0.7750	0.71	727 511
2	Chiapas noroeste	159 788	153 150	0.958	0.246	0.7545	0.72	115 545
3	Palenque	188 650	172 200	0.913	0.211	0.7889	0.72	135 854
4	Costa-frontera	340 690	324 676	0.953	0.264	0.7361	0.70	238 987
5	Núcleo Unión Juárez	13 659	13 659	1.000	0.295	0.7047	0.70	9 625
6	Resto entidad	1 483 417	1 295 688	0.873	0.385	0.6152	0.54	797 097
	Total	3 212 011	2 898 145	0.902	0.301	0.6986	0.63	2 024 620

CUADRO 7. CALVIDA zona I (San Cristóbal), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	848 948	0.8276	90.43	29.29	0.1762	0.8238	0.6817	699 326	96.13	34.54
2. Muy pobres	43 069	0.0420	4.59	1.49	0.5836	0.4164	0.0175	17 935	2.47	0.89
1 + 2 pobres extremos	892 017	0.8696	95.02	30.78	0.1959	0.8041	0.6992	717 261	98.59	35.43
3. Pobres moderados	46 756	0.0456	4.98	1.61	0.7808	0.2192	0.0100	10 250	1.41	0.51
1 + 2 + 3 pobres	938 772	0.9152	100.00	32.39	0.2250	0.7750	0.7092	727 511	100.00	35.93
4. Con SANBRI	50 646	0.0494	5.39	1.75	1.0397	-0.0397	-0.0020	-2 012	-0.28	-0.10
5. Clase media	34 774	0.0339	3.70	1.20	1.2077	-0.2077	-0.0070	-7 224	-0.99	-0.36
6. Clase alta	1 615	0.0016	0.17	0.06	1.5537	-0.5537	-0.0009	-894	-0.12	-0.04
4 + 5 + 6 no pobres	87 035	0.0848	9.27	3.00	1.1164	-0.1164	-0.0099	-10 129	-1.39	-0.50
Población total	1 025 807	1.0000			0.3007	0.6993	0.6993	717 382	98.61	35.43
Medio rural										
1. Indigentes	631 178	0.8988	96.65	21.78	0.1485	0.8515	0.7653	537 424	98.66	26.54
2. Muy pobres	11 757	0.0167	1.80	0.41	0.5724	0.4276	0.0072	5 027	0.92	0.25
1 + 2 pobres extremos	642 936	0.9155	98.45	22.18	0.1563	0.8437	0.7725	542 451	99.58	26.79
3. Pobres moderados	10 112	0.0144	1.55	0.35	0.7744	0.2256	0.0032	2 281	0.42	0.11
1 + 2 + 3 pobres	653 047	0.9299	100.00	22.53	0.1659	0.8341	0.7757	544 732	100.00	26.91
4. Con SANBRI	33 705	0.0480	5.16	1.16	1.0637	-0.0637	-0.0031	-2 148	-0.39	-0.11
5. Clase media	15 488	0.0221	2.37	0.53	1.1488	-0.1488	-0.0033	-2 304	-0.42	-0.11
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	49 193	0.0701	7.53	1.70	1.0905	-0.0905	-0.0063	-4 452	-0.82	-0.22
Población total	702 240	1.0000			0.2306	0.7694	0.7694	540 280	99.18	26.69
Medio urbano										
1. Indigentes	217 769	0.6730	76.22	7.51	0.2565	0.7435	0.5004	161 902	88.58	8.00
2. Muy pobres	31 312	0.0968	10.96	1.08	0.5878	0.4122	0.0399	12 908	7.06	0.64
1 + 2 pobres extremos	249 081	0.7698	87.18	8.59	0.2982	0.7018	0.5403	174 810	95.64	8.63
3. Pobres moderados	36 644	0.1133	12.82	1.26	0.7825	0.2175	0.0246	7 968	4.36	0.39
1 + 2 + 3 pobres	285 725	0.8830	100.00	9.86	0.3603	0.6397	0.5649	182 779	100.00	9.03
4. Con SANBRI	16 941	0.0524	5.93	0.58	0.9920	0.0080	0.0004	136	0.07	0.01
5. Clase media	19 286	0.0596	6.75	0.67	1.2551	-0.2551	-0.0152	-4 920	-2.69	-0.24
6. Clase alta	1 615	0.0050	0.57	0.06	1.5537	-0.5537	-0.0028	-894	-0.49	-0.04
4 + 5 + 6 no pobres	37 841	0.1170	13.24	1.31	1.1500	-0.1500	-0.0175	-5 677	-3.11	-0.28
Población total	323 567	1.0000			0.4527	0.5473	0.5473	177 101	96.89	8.75

CUADRO 8. CALVIDA zona II (Chiapas noroeste), rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (ql)	Área	% de ql Estatad
Total estatal										
1. Indigentes	139 137	0.8708	90.85	4.80	0.2038	0.7962	0.6933	110 784	95.88	5.47
2. Muy pobres	8 253	0.0516	5.39	0.28	0.5769	0.4231	0.0219	3 492	3.02	0.17
1 + 2 pobres extremos	147 390	0.9224	96.24	5.09	0.2247	0.7753	0.7152	114 276	98.90	5.64
3. Pobres moderados	5 760	0.0360	3.76	0.20	0.7797	0.2203	0.0079	1 269	1.10	0.06
1 + 2 + 3 pobres	153 150	0.9585	100.00	5.28	0.2455	0.7545	0.7231	115 545	100.00	5.71
4. Con SANBRI	4 506	0.0282	2.94	0.16	1.0474	-0.0474	-0.0013	-214	-0.18	-0.01
5. Clase media	2 131	0.0133	1.39	0.07	1.2354	-0.2354	-0.0031	-502	-0.43	-0.02
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	6 637	0.0415	4.33	0.23	1.1077	-0.1077	-0.0045	-715	-0.62	-0.04
Población total	159 787	1.0000			0.2814	0.7186	0.7186	114 830	99.38	5.67
Medio rural										
1. Indigentes	106 497	0.9087	93.19	3.67	0.1837	0.8163	0.7417	86 929	96.84	4.29
2. Muy pobres	5 547	0.0473	4.85	0.19	0.5879	0.4121	0.0195	2 286	2.55	0.11
1 + 2 pobres extremos	112 044	0.9560	98.05	3.87	0.2037	0.7963	0.7612	89 215	99.39	4.41
3. Pobres moderados	2 229	0.0190	1.95	0.08	0.7535	0.2465	0.0047	550	0.61	0.03
1 + 2 + 3 pobres	114 274	0.9751	100.00	3.94	0.2145	0.7855	0.7659	89 765	100.00	4.43
4. Con SANBRI	1 048	0.0089	0.92	0.04	1.0744	-0.0744	-0.0007	-78	-0.09	0.00
5. Clase media	1 874	0.0160	1.64	0.06	1.2122	-0.2122	-0.0034	-398	-0.44	-0.02
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	2 923	0.0249	2.56	0.10	1.1628	-0.1628	-0.0041	-476	-0.53	-0.02
Población total	117 196	1.0000			0.2381	0.7619	0.7619	89 289	99.47	4.41
Medio urbano										
1. Indigentes	32 641	0.7664	83.96	1.13	0.2692	0.7308	0.5601	23 855	92.53	1.18
2. Muy pobres	2 705	0.0635	6.96	0.09	0.5542	0.4458	0.0283	1 206	4.68	0.06
1 + 2 pobres extremos	35 346	0.8299	90.92	1.22	0.2910	0.7090	0.5884	25 061	97.21	1.24
3. Pobres moderados	3 530	0.0829	9.08	0.12	0.7963	0.2037	0.0169	719	2.79	0.04
1 + 2 + 3 pobres	38 876	0.9128	100.00	1.34	0.3369	0.6631	0.6053	25 780	100.00	1.27
4. Con SANBRI	3 458	0.0812	8.90	0.12	1.0392	-0.0392	-0.0032	-136	-0.53	-0.01
5. Clase media	257	0.0060	0.66	0.01	1.4043	-0.4043	-0.0024	-104	-0.40	-0.01
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	3 715	0.0872	9.56	0.13	1.0644	-0.0644	-0.0056	-239	-0.93	-0.01
Población total	42 591	1.0000			0.4003	0.5997	0.5997	25 541	99.07	1.26

CUADRO 9. CALVIDA zona III (Palenque), rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/n	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente pobres (qI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	159 939	0.8478	92.88	5.52	0.1753	0.8247	0.6992	131 903	97.09	6.51
2. Muy pobres	7 503	0.0398	4.36	0.26	0.6024	0.3976	0.0158	2 983	2.20	0.15
1 + 2 pobres extremos	167 441	0.8876	97.24	5.78	0.1944	0.8056	0.7150	134 885	99.29	6.66
3. Pobres moderados	4 759	0.0252	2.76	0.16	0.7963	0.2037	0.0051	969	0.71	0.05
1 + 2 + 3 pobres	172 200	0.9128	100.00	5.94	0.2111	0.7889	0.7201	135 854	100.00	6.71
4. Con SANBRI	9 639	0.0511	5.60	0.33	1.0401	-0.0401	-0.0021	-387	-0.28	-0.02
5. Clase media	6 811	0.0361	3.96	0.24	1.1556	-0.1556	-0.0056	-1 060	-0.78	-0.05
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	16 450	0.0872	9.55	0.57	1.0879	-0.0879	-0.0077	-1 447	-1.06	-0.07
Población total	188 651	1.0000			0.2875	0.7125	0.7125	134 408	98.94	6.64
Medio rural										
1. Indigentes	137 401	0.8816	95.77	4.74	0.1620	0.8380	0.7388	115 144	98.34	5.69
2. Muy pobres	3 673	0.0236	2.56	0.13	0.5985	0.4015	0.0095	1 475	1.26	0.07
1 + 2 pobres extremos	141 074	0.9052	98.33	4.87	0.1734	0.8266	0.7483	116 619	99.60	5.76
3. Pobres moderados	2 398	0.0154	1.67	0.08	0.8047	0.1953	0.0030	468	0.40	0.02
1 + 2 + 3 pobres	143 472	0.9206	100.00	4.95	0.1839	0.8161	0.7513	117 087	100.00	5.78
4. Con SANBRI	8 223	0.0528	5.73	0.28	1.0475	-0.0475	-0.0025	-391	-0.33	-0.02
5. Clase media	4 154	0.0267	2.89	0.14	1.1299	-0.1299	-0.0035	-540	-0.46	-0.03
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	12 376	0.0794	8.63	0.43	1.0752	-0.0752	-0.0060	-931	-0.79	-0.05
Población total	155 849	1.0000			0.2547	0.7453	0.7453	116 156	99.21	5.74
Medio urbano										
1. Indigentes	22 538	0.6871	78.45	0.78	0.2564	0.7436	0.5109	16 759	89.30	0.83
2. Muy pobres	3 830	0.1168	13.33	0.13	0.6063	0.3937	0.0460	1 508	8.04	0.07
1 + 2 pobres extremos	26 368	0.8038	91.78	0.91	0.3072	0.6928	0.5569	18 267	97.33	0.90
3. Pobres moderados	2 360	0.0720	8.22	0.08	0.7878	0.2122	0.0153	501	2.67	0.02
1 + 2 + 3 pobres	28 728	0.8758	100.00	0.99	0.3467	0.6533	0.5721	18 768	100.00	0.93
4. Con SANBRI	1 416	0.0432	4.93	0.05	0.9972	0.0028	0.0001	4	0.02	0.00
5. Clase media	2 658	0.0810	9.25	0.09	1.1957	-0.1957	-0.0159	-520	-2.77	-0.03
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	4 074	0.1242	14.18	0.14	1.1267	-0.1267	-0.0157	-516	-2.75	-0.03
Población total	32 802	1.0000			0.4436	0.5564	0.5564	18 251	97.25	0.90

CUADRO 10. CALVIDA zona IV (costa-frontera), rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/n	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente	Núm. de pobres equi. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	294 666	0.8649	90.76	10.17	0.2257	0.7743	0.6697	228 153	95.47	11.27
2. Muy pobres	19 098	0.0561	5.88	0.66	0.5641	0.4359	0.0244	8 325	3.48	0.41
1 + 2 pobres extremos	313 763	0.9210	96.64	10.83	0.2463	0.7537	0.6941	236 477	98.95	11.68
3. Pobres moderados	10 913	0.0320	3.36	0.38	0.7700	0.2300	0.0074	2 510	1.05	0.12
1 + 2 + 3 pobres	324 676	0.9530	100.00	11.20	0.2639	0.7361	0.7015	238 987	100.00	11.80
4. Con SANBRI	6 776	0.0199	2.09	0.23	1.0388	-0.0388	-0.0008	-263	-0.11	-0.01
5. Clase media	9 238	0.0271	2.85	0.32	1.2093	-0.2093	-0.0057	-1 934	-0.81	-0.10
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	16 014	0.0470	4.93	0.55	1.1372	-0.1372	-0.0064	-2 197	-0.92	-0.11
Población total	340 690	1.0000			0.3050	0.6950	0.6950	236 790	99.08	11.70
Medio rural										
1. Indigentes	235 447	0.8957	94.03	8.12	0.2123	0.7877	0.7055	185 457	97.20	9.16
2. Muy pobres	8 961	0.0341	3.58	0.31	0.5612	0.4388	0.0150	3 932	2.06	0.19
1 + 2 pobres extremos	244 408	0.9298	97.61	8.43	0.2251	0.7749	0.7205	189 389	99.26	9.35
3. Pobres moderados	5 986	0.0228	2.39	0.21	0.7648	0.2352	0.0054	1 408	0.74	0.07
1 + 2 + 3 pobres	250 394	0.9526	100.00	8.64	0.2380	0.7620	0.7259	190 796	100.00	9.42
4. Con SANBRI	5 610	0.0213	2.24	0.19	1.0479	-0.0479	-0.0010	-268	-0.14	-0.01
5. Clase media	6 853	0.0261	2.74	0.24	1.1845	-0.1845	-0.0048	-1 265	-0.66	-0.06
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	12 463	0.0474	4.98	0.43	1.1230	-0.1230	-0.0058	-1 533	-0.80	-0.08
Población total	262 857	1.0000			0.2800	0.7200	0.7200	189 263	99.20	9.35
Medio urbano										
1. Indigentes	59 218	0.7608	79.72	2.04	0.2790	0.7210	0.5486	42 696	88.60	2.11
2. Muy pobres	10 137	0.1302	13.65	0.35	0.5666	0.4334	0.0564	4 393	9.12	0.22
1 + 2 pobres extremos	69 355	0.8911	93.37	2.39	0.3210	0.6790	0.6050	47 089	97.71	2.33
3. Pobres moderados	4 927	0.0633	6.63	0.17	0.7763	0.2237	0.0142	1 102	2.29	0.05
1 + 2 + 3 pobres	74 282	0.9544	100.00	2.56	0.3512	0.6488	0.6192	48 191	100.00	2.38
4. Con SANBRI	1 166	0.0150	1.57	0.04	0.9954	0.0046	0.0001	5	0.01	0.00
5. Clase media	2 386	0.0307	3.21	0.08	1.2805	-0.2805	-0.0086	-669	-1.39	-0.03
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	3 552	0.0456	4.78	0.12	1.1869	-0.1869	-0.0085	-664	-1.38	-0.03
Población total	77 833	1.0000			0.3894	0.6106	0.6106	47 527	98.62	2.35

CUADRO 11. CALVIDA resto de la entidad, rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	% de qI Área	Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	944 313	0.6366	72.88	32.58	0.2800	0.7200	0.4583	679 869	85.29	33.58
2. Muy pobres	203 321	0.1371	15.69	7.02	0.5802	0.4198	0.0575	85 363	10.71	4.22
1 + 2 pobres extremos	1 147 634	0.7736	88.57	39.60	0.3332	0.6668	0.5159	765 232	96.00	37.80
3. Pobres moderados	148 054	0.0998	11.43	5.11	0.7848	0.2152	0.0215	31 865	4.00	1.57
1 + 2 + 3 pobres	1 295 688	0.8734	100.00	44.71	0.3848	0.6152	0.5373	797 097	100.00	39.37
4. Con SANBRI	93 449	0.0630	7.21	3.22	0.9920	0.0080	0.0005	748	0.09	0.04
5. Clase media	91 299	0.0615	7.05	3.15	1.2209	-0.2209	-0.0136	-20 167	-2.53	-1.00
6. Clase alta	2 982	0.0020	0.23	0.10	1.6034	-0.6034	-0.0012	-1 799	-0.23	-0.09
4 + 5 + 6 no pobres	187 730	0.1266	14.49	6.48	1.1130	-0.1130	-0.0143	-21 218	-2.66	-1.05
Población total	1 483 417	1.0000			0.4770	0.5230	0.5230	775 879	97.34	38.32
Medio rural										
1. Indigentes	507 739	0.8106	87.78	17.52	0.2421	0.7579	0.6143	384 799	93.84	19.01
2. Muy pobres	48 078	0.0768	8.31	1.66	0.5780	0.4220	0.0324	20 287	4.95	1.00
1 + 2 pobres extremos	555 817	0.8874	96.09	19.18	0.2712	0.7288	0.6467	405 086	98.79	20.01
3. Pobres moderados	22 622	0.0361	3.91	0.78	0.7810	0.2190	0.0079	4 953	1.21	0.24
1 + 2 + 3 pobres	578 440	0.9235	100.00	19.96	0.2911	0.7089	0.6546	410 039	100.00	20.25
4. Con SANBRI	16 642	0.0266	2.88	0.57	1.0072	-0.0072	-0.0002	-120	-0.03	-0.01
5. Clase media	31 286	0.0499	5.41	1.08	1.2040	-0.2040	-0.0102	-6 384	-1.56	-0.32
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	47 928	0.0765	8.29	1.65	1.1357	-0.1357	-0.0104	-6 503	-1.59	-0.32
Población total	626 367	1.0000			0.3558	0.6442	0.6442	403 536	98.41	19.93
Medio urbano										
1. Indigentes	436 574	0.5094	60.87	15.06	0.3241	0.6759	0.3443	295 070	76.23	14.57
2. Muy pobres	155 243	0.1811	21.64	5.36	0.5808	0.4192	0.0759	65 076	16.81	3.21
1 + 2 pobres extremos	591 817	0.6905	82.51	20.42	0.3915	0.6085	0.4202	360 146	93.05	17.79
3. Pobres moderados	125 431	0.1464	17.49	4.33	0.7854	0.2146	0.0314	26 912	6.95	1.33
1 + 2 + 3 pobres	717 248	0.8369	100.00	24.75	0.4604	0.5396	0.4516	387 057	100.00	19.12
4. Con SANBRI	76 807	0.0896	10.71	2.65	0.9887	0.0113	0.0010	868	0.22	0.04
5. Clase media	60 013	0.0700	8.37	2.07	1.2297	-0.2297	-0.0161	-13 783	-3.56	-0.68
6. Clase alta	2 982	0.0035	0.42	0.10	1.6034	-0.6034	-0.0021	-1 799	-0.46	-0.09
4 + 5 + 6 no pobres	139 802	0.1631	19.49	4.82	1.1053	-0.1053	-0.0172	-14 715	-3.80	-0.73
Población total	857 050	1.0000			0.5656	0.4344	0.4344	372 343	96.20	18.39

CUADRO 12. NBS zona I (San Cristóbal), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	NBS	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente (HI)	Núm. de pobres equi. (qI)	% de qI Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	858 470	0.8369	86.58	28.31	0.2184	0.7816	0.6541	670 970	93.87	34.32
2. Muy pobres	80 657	0.0786	8.13	2.66	0.5890	0.4110	0.0323	33 154	4.64	1.70
1 + 2 pobres extremos	939 127	0.9155	94.72	30.97	0.2502	0.7498	0.6864	704 123	98.51	36.02
3. Pobres moderados	52 391	0.0511	5.28	1.73	0.7970	0.2030	0.0104	10 635	1.49	0.54
1 + 2 + 3 pobres	991 518	0.9666	100.00	32.70	0.2791	0.7209	0.6968	714 759	100.00	36.56
4. Con NBS	22 570	0.0220	2.28	0.74	0.9787	0.0213	0.0005	481	0.07	0.02
5. Clase media	10 987	0.0107	1.11	0.36	1.2251	-0.2251	-0.0024	-2 473	-0.35	-0.13
6. Clase alta	732	0.0007	0.07	0.02	1.6070	-0.6070	-0.0004	-444	-0.06	-0.02
4 + 5 + 6 no pobres	34 289	0.0334	3.46	1.13	1.0711	-0.0711	-0.0024	-2 437	-0.34	-0.12
Población total	1 025 807	1.0000			0.3056	0.6944	0.6944	712 322	99.66	36.43
Medio rural										
1. Indigentes	670 734	0.9551	95.71	22.12	0.2013	0.7987	0.7629	535 739	97.97	27.40
2. Muy pobres	22 600	0.0322	3.22	0.75	0.5788	0.4212	0.0136	9 520	1.74	0.49
1 + 2 pobres extremos	693 334	0.9873	98.94	22.87	0.2136	0.7864	0.7765	545 258	99.71	27.89
3. Pobres moderados	7 455	0.0106	1.06	0.25	0.7892	0.2108	0.0022	1 571	0.29	0.08
1 + 2 + 3 pobres	700 788	0.9979	100.00	23.11	0.2197	0.7803	0.7787	546 830	100.00	27.97
4. Con NBS	1 317	0.0019	0.19	0.04	0.9403	0.0597	0.0001	79	0.01	0.00
5. Clase media	135	0.0002	0.02	0.00	1.2227	-0.2227	0.0000	-30	-0.01	0.00
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	1 452	0.0021	0.21	0.05	0.9666	0.0334	0.0001	48	0.01	0.00
Población total	702 240	1.0000			0.2212	0.7788	0.7788	546 878	100.01	27.97
Medio urbano										
1. Indigentes	187 736	0.5802	64.57	6.19	0.2797	0.7203	0.4179	135 231	80.53	6.92
2. Muy pobres	58 058	0.1794	19.97	1.91	0.5929	0.4071	0.0730	23 634	14.07	1.21
1 + 2 pobres extremos	245 793	0.7596	84.54	8.11	0.3537	0.6463	0.4910	158 865	94.60	8.13
3. Pobres moderados	44 936	0.1389	15.46	1.48	0.7983	0.2017	0.0280	9 064	5.40	0.46
1 + 2 + 3 pobres	290 730	0.8985	100.00	9.59	0.4224	0.5776	0.5190	167 929	100.00	8.59
4. Con NBS	21 253	0.0657	7.31	0.70	0.9811	0.0189	0.0012	403	0.24	0.02
5. Clase media	10 851	0.0335	3.73	0.36	1.2252	-0.2252	-0.0076	-2 443	-1.45	-0.12
6. Clase alta	732	0.0023	0.25	0.02	1.6070	-0.6070	-0.0014	-444	-0.26	-0.02
4 + 5 + 6 no pobres	32 837	0.1015	11.29	1.08	1.0757	-0.0757	-0.0077	-2 485	-1.48	-0.13
Población total	323 567	1.0000			0.4887	0.5113	0.5113	165 444	98.52	8.46

CUADRO 13. NBS zona II (Chiapas noroccidente), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	NBS	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (ql)	Área	% de ql Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	128 919	0.8068	82.56	4.25	0.2390	0.7610	0.6140	98 106	90.59	5.02
2. Muy pobres	23 628	0.1479	15.13	0.78	0.6027	0.3973	0.0587	9 386	8.67	0.48
1 + 2 pobres extremos	152 546	0.9547	97.69	5.03	0.2953	0.7047	0.6727	107 492	99.25	5.50
3. Pobres moderados	3 613	0.0226	2.31	0.12	0.7767	0.2233	0.0050	807	0.75	0.04
1 + 2 + 3 pobres	156 159	0.9773	100.00	5.15	0.3065	0.6935	0.6778	108 299	100.00	5.54
4. Con NBS	2 966	0.0186	1.90	0.10	0.9707	0.0293	0.0005	87	0.08	0.00
5. Clase media	663	0.0041	0.42	0.02	1.2479	-0.2479	-0.0010	-164	-0.15	-0.01
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	3 628	0.0227	2.32	0.12	1.0213	-0.0213	-0.0005	-77	-0.07	0.00
Población total	159 787	1.0000			0.3227	0.6773	0.6773	108 222	99.93	5.54
Medio rural										
1. Indigentes	100 902	0.8610	86.78	3.33	0.2208	0.7792	0.6709	78 623	93.30	4.02
2. Muy pobres	13 190	0.1125	11.34	0.44	0.6084	0.3916	0.0441	5 165	6.13	0.26
1 + 2 pobres extremos	114 092	0.9735	98.13	3.76	0.2656	0.7344	0.7149	83 788	99.43	4.29
3. Pobres moderados	2 177	0.0186	1.87	0.07	0.7787	0.2213	0.0041	482	0.57	0.02
1 + 2 + 3 pobres	116 270	0.9921	100.00	3.83	0.2752	0.7248	0.7191	84 270	100.00	4.31
4. Con NBS	926	0.0079	0.80	0.03	0.9991	0.0009	0.0000	1	0.00	0.00
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	926	0.0079	0.80	0.03	0.9991	0.0009	0.0000	1	0.00	0.00
Población total	117 196	1.0000			0.2809	0.7191	0.7191	84 271	100.00	4.31
Medio urbano										
1. Indigentes	28 016	0.6578	70.23	0.92	0.3046	0.6954	0.4574	19 483	81.08	1.00
2. Muy pobres	10 438	0.2451	26.17	0.34	0.5956	0.4044	0.0991	4 221	17.57	0.22
1 + 2 pobres extremos	38 454	0.9029	96.40	1.27	0.3836	0.6164	0.5565	23 704	98.65	1.21
3. Pobres moderados	1 435	0.0337	3.60	0.05	0.7735	0.2265	0.0076	325	1.35	0.02
1 + 2 + 3 pobres	39 889	0.9366	100.00	1.32	0.3976	0.6024	0.5642	24 029	100.00	1.23
4. Con NBS	2 039	0.0479	5.11	0.07	0.9578	0.0422	0.0020	86	0.36	0.00
5. Clase media	663	0.0156	1.66	0.02	1.2479	-0.2479	-0.0039	-164	-0.68	-0.01
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	2 702	0.0634	6.77	0.09	1.0289	-0.0289	-0.0018	-78	-0.33	0.00
Población total	42 591	1.0000			0.4377	0.5623	0.5623	23 951	99.67	1.23

CUADRO 14. NBS zona III (Palenque), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	NBS	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área % de qI Estatal
Total estatal									
1. Indigentes	169 818	0.9002	92.27	5.60	0.2219	0.7781	0.7004	132 139	96.35
2. Muy pobres	10 223	0.0542	5.55	0.34	0.5965	0.4035	0.0219	4 126	3.01
1 + 2 pobres extremos	180 042	0.9544	97.82	5.94	0.2431	0.7569	0.7223	136 265	99.36
3. Pobres moderados	4 013	0.0213	2.18	0.13	0.7807	0.2193	0.0047	880	0.64
1 + 2 + 3 pobres	184 054	0.9756	100.00	6.07	0.2549	0.7451	0.7270	137 145	100.00
4. Con NBS	3 663	0.0194	1.99	0.12	0.9965	0.0035	0.0001	13	0.01
5. Clase media	933	0.0049	0.51	0.03	1.2992	-0.2992	-0.0015	-279	-0.20
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	4 596	0.0244	2.50	0.15	1.0579	-0.0579	-0.0014	-266	-0.19
Población total	188 651	1.0000			0.2744	0.7256	0.7256	136 879	99.81
Medio rural									
1. Indigentes	147 546	0.9467	95.70	4.87	0.2105	0.7895	0.7475	116 493	97.87
2. Muy pobres	5 324	0.0342	3.45	0.18	0.5899	0.4101	0.0140	2 183	1.83
1 + 2 pobres extremos	152 870	0.9809	99.16	5.04	0.2237	0.7763	0.7615	118 676	99.70
3. Pobres moderados	1 298	0.0083	0.84	0.04	0.7257	0.2743	0.0023	356	0.30
1 + 2 + 3 pobres	154 169	0.9892	100.00	5.08	0.2279	0.7721	0.7638	119 032	100.00
4. Con NBS	1 680	0.0108	1.09	0.06	0.9663	0.0337	0.0004	57	0.05
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	1 680	0.0108	1.09	0.06	0.9663	0.0337	0.0004	57	0.05
Población total	155 849	1.0000			0.2359	0.7641	0.7641	119 088	100.05
Medio urbano									
1. Indigentes	22 272	0.6790	74.52	0.73	0.2975	0.7025	0.4770	15 646	86.38
2. Muy pobres	4 899	0.1494	16.39	0.16	0.6036	0.3964	0.0592	1 942	10.72
1 + 2 pobres extremos	27 171	0.8283	90.92	0.90	0.3527	0.6473	0.5362	17 589	97.11
3. Pobres moderados	2 714	0.0828	9.08	0.09	0.8070	0.1930	0.0160	524	2.89
1 + 2 + 3 pobres	29 886	0.9111	100.00	0.99	0.3939	0.6061	0.5522	18 113	100.00
4. Con NBS	1 984	0.0605	6.64	0.07	1.0220	-0.0220	-0.0013	-44	-0.24
5. Clase media	933	0.0284	3.12	0.03	1.2992	-0.2992	-0.0085	-279	-1.54
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	2 916	0.0889	9.76	0.10	1.1106	-0.1106	-0.0098	-323	-1.78
Población total	32 802	1.0000			0.4577	0.5423	0.5423	17 790	98.22

CUADRO 15. NBS zona IV (costa-frontera), rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	NBS	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente	Núm. de pobres equiv. (ql)	Área	% de ql Estatal
Total estatal	287 152	0.8429	85.23	9.47	0.2807	0.7193	0.6062	206 536	91.41	10.56
1. Indigentes	39 684	0.1165	11.78	1.31	0.5700	0.4300	0.0501	17 064	7.55	0.87
2. Muy pobres	326 837	0.9593	97.00	10.78	0.3159	0.6841	0.6563	223 599	98.97	11.44
1 + 2 pobres extremos	10 093	0.0296	3.00	0.33	0.7685	0.2315	0.0069	2 336	1.03	0.12
3. Pobres moderados	336 929	0.9890	100.00	11.11	0.3294	0.6706	0.6632	225 936	100.00	11.56
1 + 2 + 3 pobres	2 634	0.0077	0.78	0.09	1.0442	-0.0442	-0.0003	-116	-0.05	-0.01
4. Con NBS	1 127	0.0033	0.33	0.04	1.3377	-0.3377	-0.0011	-381	-0.17	-0.02
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
6. Clase alta	3 761	0.0110	1.12	0.12	1.1322	-0.1322	-0.0015	-497	-0.22	-0.03
4 + 5 + 6 no pobres	340 690	1.0000			0.3383	0.6617	0.6617	225 439	99.78	11.53
Población total										
Medio rural										
1. Indigentes	237 058	0.9019	90.55	7.82	0.2683	0.7317	0.6599	173 449	94.50	8.87
2. Muy pobres	21 809	0.0830	8.33	0.72	0.5660	0.4340	0.0360	9 465	5.16	0.48
1 + 2 pobres extremos	258 867	0.9848	98.88	8.54	0.2934	0.7066	0.6959	182 914	99.65	9.36
3. Pobres moderados	2 922	0.0111	1.12	0.10	0.7831	0.2169	0.0024	634	0.35	0.03
1 + 2 + 3 pobres	261 789	0.9959	100.00	8.63	0.2989	0.7011	0.6983	183 548	100.00	9.39
4. Con NBS	1 068	0.0041	0.41	0.04	1.0430	-0.0430	-0.0002	-46	-0.03	0.00
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	1 068	0.0041	0.41	0.04	1.0430	-0.0430	-0.0002	-46	-0.03	0.00
Población total	262 857	1.0000			0.3019	0.6981	0.6981	183 502	99.97	9.39
Medio urbano										
1. Indigentes	50 094	0.6436	66.67	1.65	0.3395	0.6605	0.4251	33 087	78.06	1.69
2. Muy pobres	17 875	0.2297	23.79	0.59	0.5749	0.4251	0.0976	7 599	17.93	0.39
1 + 2 pobres extremos	67 969	0.8733	90.46	2.24	0.4014	0.5986	0.5227	40 686	95.98	2.08
3. Pobres moderados	7 171	0.0921	9.54	0.24	0.7626	0.2374	0.0219	1 703	4.02	0.09
1 + 2 + 3 pobres	75 140	0.9654	100.00	2.48	0.4359	0.5641	0.5446	42 388	100.00	2.17
4. Con NBS	1 566	0.0201	2.08	0.05	1.0450	-0.0450	-0.0009	-70	-0.17	0.00
5. Clase media	1 127	0.0145	1.50	0.04	1.3377	-0.3377	-0.0049	-381	-0.90	-0.02
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	2 693	0.0346	3.58	0.09	1.1675	-0.1675	-0.0058	-451	-1.06	-0.02
Población total	77 833	1.0000			0.4612	0.5388	0.5388	41 937	98.94	2.15

CUADRO 16. NBS resto de la entidad, rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/n	% de q área	% de q estatal	NBS	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente (HI) equiv. (qI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	869 204	0.5859	64.40	28.67	0.3115	0.6885	0.4034	598 446	78.71	30.61
2. Muy pobres	302 484	0.2039	22.41	9.98	0.5898	0.4102	0.0836	124 074	16.32	6.35
1 + 2 pobres extremos	1 171 688	0.7899	86.81	38.64	0.3834	0.6166	0.4871	722 520	95.03	36.96
3. Pobres moderados	177 971	0.1200	13.19	5.87	0.7878	0.2122	0.0255	37 772	4.97	1.93
1 + 2 + 3 pobres	1 349 659	0.9098	100.00	44.51	0.4367	0.5633	0.5125	760 292	100.00	38.89
4. Con NBS	93 226	0.0628	6.91	3.07	0.9901	0.0099	0.0006	919	0.12	0.05
5. Clase media	37 101	0.0250	2.75	1.22	1.2308	-0.2308	-0.0058	-8 562	-1.13	-0.44
6. Clase alta	3 431	0.0023	0.25	0.11	1.5842	-0.5842	-0.0014	-2 004	-0.26	-0.10
4 + 5 + 6 no pobres	133 758	0.0902	9.91	4.41	1.0721	-0.0721	-0.0065	-9 646	-1.27	-0.49
Población total	1 483 417	1.0000			0.4940	0.5060	0.5060	750 645	98.73	38.39
Medio rural										
1. Indigentes	501 820	0.8012	81.44	16.55	0.2844	0.7156	0.5733	359 085	89.28	18.37
2. Muy pobres	86 778	0.1385	14.08	2.86	0.5778	0.4222	0.0585	36 640	9.11	1.87
1 + 2 pobres extremos	588 599	0.9397	95.52	19.41	0.3277	0.6723	0.6318	395 725	98.39	20.24
3. Pobres moderados	27 622	0.0441	4.48	0.91	0.7661	0.2339	0.0103	6 461	1.61	0.33
1 + 2 + 3 pobres	616 221	0.9838	100.00	20.32	0.3473	0.6527	0.6421	402 186	100.00	20.57
4. Con NBS	8 033	0.0128	1.30	0.26	0.9766	0.0234	0.0003	188	0.05	0.01
5. Clase media	2 114	0.0034	0.34	0.07	1.2334	-0.2334	-0.0008	-493	-0.12	-0.03
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	10 146	0.0162	1.65	0.33	1.0301	-0.0301	-0.0005	-306	-0.08	-0.02
Población total	626 367	1.0000			0.3584	0.6416	0.6416	401 880	99.92	20.56
Medio urbano										
1. Indigentes	367 384	0.4287	50.09	12.12	0.3485	0.6515	0.2793	239 361	66.84	12.24
2. Muy pobres	215 706	0.2517	29.41	7.11	0.5947	0.4053	0.1020	87 433	24.42	4.47
1 + 2 pobres extremos	583 090	0.6803	79.50	19.23	0.4395	0.5605	0.3813	326 794	91.26	16.72
3. Pobres moderados	150 348	0.1754	20.50	4.96	0.7917	0.2083	0.0365	31 311	8.74	1.60
1 + 2 + 3 pobres	733 438	0.8558	100.00	24.19	0.5117	0.4883	0.4178	358 106	100.00	18.32
4. Con NBS	85 194	0.0994	11.62	2.81	0.9914	0.0086	0.0009	732	0.20	0.04
5. Clase media	34 987	0.0408	4.77	1.15	1.2306	-0.2306	-0.0094	-8 068	-2.25	-0.41
6. Clase alta	3 431	0.0040	0.47	0.11	1.5842	-0.5842	-0.0023	-2 004	-0.56	-0.10
4 + 5 + 6 no pobres	123 612	0.1442	16.85	4.08	1.0756	-0.0756	-0.0109	-9 341	-2.61	-0.48
Población total	857 050	1.0000			0.5931	0.4069	0.4069	348 765	97.39	17.84

CUADRO 17. LP zona I (San Cristóbal), rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	LP	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	862 104	0.8404	94.18	31.08	0.1015	0.8985	0.7551	774 569	97.75	34.78
2. Muy pobres	30 570	0.0298	3.34	1.10	0.5886	0.4114	0.0123	12 576	1.59	0.56
1 + 2 pobres extremos	892 674	0.8702	97.52	32.18	0.1182	0.8818	0.7673	787 145	99.34	35.34
3. Pobres moderados	22 730	0.0222	2.48	0.82	0.7699	0.2301	0.0051	5 231	0.66	0.23
1 + 2 + 3 pobres	915 404	0.8924	100.00	33.00	0.1344	0.8656	0.7724	792 376	100.00	35.58
4. Con sri	31 004	0.0302	3.39	1.12	1.0112	-0.0112	-0.0003	-346	-0.04	-0.02
5. Clase media	11 856	0.0116	1.30	0.43	1.2430	-0.2430	-0.0028	-2 881	-0.36	-0.13
6. Clase alta	67 543	0.0658	7.38	2.43	1.9876	-0.9876	-0.0650	-66 708	-8.42	-3.00
4 + 5 + 6 no pobres	110 403	0.1076	12.06	3.98	1.6335	-0.6335	-0.0682	-69 935	-8.83	-3.14
Población total	1 025 807	1.0000			0.2957	0.7043	0.7043	722 441	91.17	32.44
Medio rural										
1. Indigentes	626 219	0.8917	97.69	22.57	0.0756	0.9244	0.8243	578 873	99.13	25.99
2. Muy pobres	7 346	0.0105	1.15	0.26	0.5828	0.4172	0.0044	3 065	0.52	0.14
1 + 2 pobres extremos	633 565	0.9022	98.83	22.84	0.0815	0.9185	0.8287	581 938	99.65	26.13
3. Pobres moderados	7 494	0.0107	1.17	0.27	0.7291	0.2709	0.0029	2 030	0.35	0.09
1 + 2 + 3 pobres	641 060	0.9129	100.00	23.11	0.0891	0.9109	0.8316	583 968	100.00	26.22
4. Con sri	6 219	0.0089	0.97	0.22	1.0080	-0.0080	-0.0001	-50	-0.01	0.00
5. Clase media	5 989	0.0085	0.93	0.22	1.3006	-0.3006	-0.0026	-1 800	-0.31	-0.08
6. Clase alta	48 972	0.0697	7.64	1.77	1.9890	-0.9890	-0.0690	-48 436	-8.29	-2.17
4 + 5 + 6 no pobres	61 181	0.0871	9.54	2.21	1.8219	-0.8219	-0.0716	-50 286	-8.61	-2.26
Población total	702 240	1.0000			0.2400	0.7600	0.7600	533 682	91.39	23.96
Medio urbano										
1. Indigentes	235 885	0.7290	85.98	8.50	0.1704	0.8296	0.6048	195 696	93.90	8.79
2. Muy pobres	23 224	0.0718	8.47	0.84	0.5904	0.4096	0.0294	9 512	4.56	0.43
1 + 2 pobres extremos	259 109	0.8008	94.45	9.34	0.2080	0.7920	0.6342	205 207	98.46	9.21
3. Pobres moderados	15 235	0.0471	5.55	0.55	0.7899	0.2101	0.0099	3 201	1.54	0.14
1 + 2 + 3 pobres	274 344	0.8479	100.00	9.89	0.2403	0.7597	0.6441	208 408	100.00	9.36
4. Con sri	24 784	0.0766	9.03	0.89	1.0120	-0.0120	-0.0009	-296	-0.14	-0.01
5. Clase media	5 867	0.0181	2.14	0.21	1.1842	-0.1842	-0.0033	-1 081	-0.52	-0.05
6. Clase alta	18 571	0.0574	6.77	0.67	1.9839	-0.9839	-0.0565	-18 273	-8.77	-0.82
4 + 5 + 6 no pobres	49 222	0.1521	17.94	1.77	1.3992	-0.3992	-0.0607	-19 649	-9.43	-0.88
Población total	323 567	1.0000			0.4166	0.5834	0.5834	188 759	90.57	8.47

CUADRO 18. LP zona II (Chiapas noroeste), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/n	% de q área	% de q estatal	LP	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente (HI)	Núm. de pobres equi. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	139 416	0.8725	92.19	5.03	0.1249	0.8751	0.7635	122 002	96.31	5.48
2. Muy pobres	10 213	0.0639	6.75	0.37	0.5687	0.4313	0.0276	4 405	3.48	0.20
1 + 2 pobres extremos	149 628	0.9364	98.94	5.39	0.1552	0.8448	0.7911	126 406	99.79	5.68
3. Pobres moderados	1 602	0.0100	1.06	0.06	0.8318	0.1682	0.0017	269	0.21	0.01
1 + 2 + 3 pobres	151 230	0.9464	100.00	5.45	0.1624	0.8376	0.7928	126 676	100.00	5.69
4. Con sri	2 244	0.0140	1.48	0.08	1.0200	-0.0200	-0.0003	-45	-0.04	0.00
5. Clase media	1 640	0.0103	1.08	0.06	1.3169	-0.3169	-0.0033	-520	-0.41	-0.02
6. Clase alta	4 673	0.0292	3.09	0.17	2.0000	-1.0000	-0.0292	-4 673	-3.69	-0.21
4 + 5 + 6 no pobres	8 557	0.0536	5.66	0.31	1.6121	-0.6121	-0.0328	-5 238	-4.13	-0.24
Población total	159 787	1.0000			0.2400	0.7600	0.7600	121 438	95.87	5.45
Medio rural										
1. Indigentes	106 915	0.9123	94.36	3.85	0.1151	0.8849	0.8072	94 606	97.56	4.25
2. Muy pobres	4 786	0.0408	4.22	0.17	0.5624	0.4376	0.0179	2 094	2.16	0.09
1 + 2 pobres extremos	111 702	0.9531	98.59	4.03	0.1343	0.8657	0.8251	96 701	99.72	4.34
3. Pobres moderados	1 602	0.0137	1.41	0.06	0.8318	0.1682	0.0023	269	0.28	0.01
1 + 2 + 3 pobres	113 304	0.9668	100.00	4.08	0.1442	0.8558	0.8274	96 970	100.00	4.35
4. Con sri	970	0.0083	0.86	0.03	1.0507	-0.0507	-0.0004	-49	-0.05	0.00
5. Clase media	370	0.0032	0.33	0.01	1.1648	-0.1648	-0.0005	-61	-0.06	0.00
6. Clase alta	2 553	0.0218	2.25	0.09	2.0000	-1.0000	-0.0218	-2 553	-2.63	-0.11
4 + 5 + 6 no pobres	3 892	0.0332	3.44	0.14	1.6841	-0.6841	-0.0227	-2 663	-2.75	-0.12
Población total	117 196	1.0000			0.1953	0.8047	0.8047	94 307	97.25	4.23
Medio urbano										
1. Indigentes	32 500	0.7631	85.69	1.17	0.1571	0.8429	0.6432	27 395	92.22	1.23
2. Muy pobres	5 426	0.1274	14.31	0.20	0.5742	0.4258	0.0542	2 310	7.78	0.10
1 + 2 pobres extremos	37 927	0.8905	100.00	1.37	0.2168	0.7832	0.6975	29 706	100.00	1.33
3. Pobres moderados	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
1 + 2 + 3 pobres	37 927	0.8905	100.00	1.37	0.2168	0.7832	0.6975	29 706	100.00	1.33
4. Con sri	1 275	0.0299	3.36	0.05	0.9967	0.0033	0.0001	4	0.01	0.00
5. Clase media	1 270	0.0298	3.35	0.05	1.3613	-0.3613	-0.0108	-459	-1.54	-0.02
6. Clase alta	2 120	0.0498	5.59	0.08	2.0000	-1.0000	-0.0498	-2 120	-7.14	-0.10
4 + 5 + 6 no pobres	4 664	0.1095	12.30	0.17	1.5520	-0.5520	-0.0605	-2 575	-8.67	-0.12
Población total	42 591	1.0000			0.3630	0.6370	0.6370	27 131	91.33	1.22

CUADRO 19. LP zona III (Palenque), rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	LP	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área % de qI Estatal
Total estatal	156 258	0.8283	93.02	5.63	0.0895	0.9105	0.7542	142 274	97.70
1. Indigentes	5 326	0.0282	3.17	0.19	0.6117	0.3883	0.0110	2 068	1.42
2. Muy pobres	161 585	0.8565	96.19	5.82	0.1067	0.8933	0.7651	144 342	99.12
1 + 2 pobres extremos	6 402	0.0339	3.81	0.23	0.7999	0.2001	0.0068	1 281	0.88
3. Pobres moderados	167 986	0.8905	100.00	6.06	0.1331	0.8669	0.7719	145 623	100.00
1 + 2 + 3 pobres	3 836	0.0203	2.28	0.14	1.0153	-0.0153	-0.0003	-59	-0.04
4. Con SRI	3 628	0.0192	2.16	0.13	1.1941	-0.1941	-0.0037	-704	-0.48
5. Clase media	13 201	0.0700	7.86	0.48	1.9790	-0.9790	-0.0685	-12 923	-8.87
6. Clase alta	20 664	0.1095	12.30	0.74	1.6623	-0.6623	-0.0725	-13 687	-9.40
4 + 5 + 6 no pobres	188 651	1.0000			0.3006	0.6994	0.6994	131 937	90.60
Población total									
Medio rural									
1. Indigentes	133 226	0.8548	94.71	4.80	0.0819	0.9181	0.7848	122 310	98.30
2. Muy pobres	3 053	0.0196	2.17	0.11	0.5992	0.4008	0.0079	1 224	0.98
1 + 2 pobres extremos	136 279	0.8744	96.88	4.91	0.0935	0.9065	0.7926	123 533	99.29
3. Pobres moderados	4 395	0.0282	3.12	0.16	0.7976	0.2024	0.0057	889	0.71
1 + 2 + 3 pobres	140 674	0.9026	100.00	5.07	0.1155	0.8845	0.7984	124 423	100.00
4. Con SRI	2 195	0.0141	1.56	0.08	1.0028	-0.0028	0.0000	-6	0.00
5. Clase media	1 857	0.0119	1.32	0.07	1.1875	-0.1875	-0.0022	-348	-0.28
6. Clase alta	11 122	0.0714	7.91	0.40	1.9750	-0.9750	-0.0696	-10 845	-8.72
4 + 5 + 6 no pobres	15 174	0.0974	10.79	0.55	1.7380	-0.7380	-0.0719	-11 199	-9.00
Población total	155 849	1.0000			0.2735	0.7265	0.7265	113 224	91.00
Medio urbano									
1. Indigentes	23 032	0.7022	84.33	0.83	0.1332	0.8668	0.6086	19 964	94.17
2. Muy pobres	2 274	0.0693	8.32	0.08	0.6284	0.3716	0.0258	845	3.98
1 + 2 pobres extremos	25 305	0.7715	92.65	0.91	0.1777	0.8223	0.6344	20 809	98.15
3. Pobres moderados	2 006	0.0612	7.35	0.07	0.8049	0.1951	0.0119	392	1.85
1 + 2 + 3 pobres	27 312	0.8326	100.00	0.98	0.2238	0.7762	0.6463	21 201	100.00
4. Con SRI	1 641	0.0500	6.01	0.06	1.0322	-0.0322	-0.0016	-53	-0.25
5. Clase media	1 770	0.0540	6.48	0.06	1.2011	-0.2011	-0.0109	-356	-1.68
6. Clase alta	2 079	0.0634	7.61	0.07	2.0000	-1.0000	-0.0634	-2 079	-9.81
4 + 5 + 6 no pobres	5 490	0.1674	20.10	0.20	1.4531	-0.4531	-0.0758	-2 488	-11.73
Población total	32 802	1.0000			0.4295	0.5705	0.5705	18 713	88.27

CUADRO 21. LP resto de la entidad, rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/n	% de q área	% de q estatal	LP	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	999 632	0.6739	82.48	36.03	0.1820	0.8180	0.5512	817 731	91.96	36.71
2. Muy pobres	119 893	0.0808	9.89	4.32	0.5721	0.4279	0.0346	51 307	5.77	2.30
1 + 2 pobres extremos	1 119 525	0.7547	92.38	40.36	0.2237	0.7763	0.5858	869 038	97.73	39.02
3. Pobres moderados	92 390	0.0623	7.62	3.33	0.7813	0.2187	0.0136	20 201	2.27	0.91
1 + 2 + 3 pobres	1 211 915	0.8170	100.00	43.69	0.2663	0.7337	0.5995	889 240	100.00	39.92
4. Con sri	152 305	0.1027	12.57	5.49	1.0236	-0.0236	-0.0024	-3 592	-0.40	-0.16
5. Clase media	41 343	0.0279	3.41	1.49	1.2375	-0.2375	-0.0066	-9 817	-1.10	-0.44
6. Clase alta	77 854	0.0525	6.42	2.81	1.9597	-0.9597	-0.0504	-74 718	-8.40	-3.35
4 + 5 + 6 no pobres	271 502	0.1830	22.40	9.79	1.3246	-0.3246	-0.0594	-88 128	-9.91	-3.96
Población total	1 483 417	1.0000			0.4600	0.5400	0.5400	801 112	90.09	35.97
Medio rural										
1. Indigentes	505 060	0.8063	91.57	18.21	0.1485	0.8515	0.6866	430 081	96.34	19.31
2. Muy pobres	28 824	0.0460	5.23	1.04	0.5650	0.4350	0.0200	12 539	2.81	0.56
1 + 2 pobres extremos	533 883	0.8523	96.80	19.25	0.1709	0.8291	0.7066	442 621	99.15	19.87
3. Pobres moderados	17 676	0.0282	3.20	0.64	0.7849	0.2151	0.0061	3 802	0.85	0.17
1 + 2 + 3 pobres	551 559	0.8806	100.00	19.88	0.1906	0.8094	0.7127	446 423	100.00	20.04
4. Con sri	25 297	0.0404	4.59	0.91	1.0215	-0.0215	-0.0009	-543	-0.12	-0.02
5. Clase media	10 186	0.0163	1.85	0.37	1.2299	-0.2299	-0.0037	-2 342	-0.52	-0.11
6. Clase alta	39 325	0.0628	7.13	1.42	1.9751	-0.9751	-0.0612	-38 346	-8.59	-1.72
4 + 5 + 6 no pobres	74 808	0.1194	13.56	2.70	1.5512	-0.5512	-0.0658	-41 231	-9.24	-1.85
Población total	626 367	1.0000			0.3531	0.6469	0.6469	405 192	90.76	18.19
Medio urbano										
1. Indigentes	494 572	0.5771	74.89	17.83	0.2162	0.7838	0.4523	387 650	87.54	17.40
2. Muy pobres	91 070	0.1063	13.79	3.28	0.5743	0.4257	0.0452	38 768	8.75	1.74
1 + 2 pobres extremos	585 642	0.6833	88.69	21.11	0.2719	0.7281	0.4975	426 418	96.30	19.15
3. Pobres moderados	74 714	0.0872	11.31	2.69	0.7805	0.2195	0.0191	16 399	3.70	0.74
1 + 2 + 3 pobres	660 356	0.7705	100.00	23.80	0.3294	0.6706	0.5167	442 817	100.00	19.88
4. Con sri	127 008	0.1482	19.23	4.58	1.0240	-0.0240	-0.0036	-3 049	-0.69	-0.14
5. Clase media	31 158	0.0364	4.72	1.12	1.2399	-0.2399	-0.0087	-7 475	-1.69	-0.34
6. Clase alta	38 528	0.0450	5.83	1.39	1.9440	-0.9440	-0.0424	-36 372	-8.21	-1.63
4 + 5 + 6 no pobres	196 694	0.2295	29.79	7.09	1.2384	-0.2384	-0.0547	-46 897	-10.59	-2.11
Población total	857 050	1.0000			0.5380	0.4620	0.4620	395 920	89.41	17.78

CUADRO 22

Necesidades básicas satisfechas por zona
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	NBS	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q1)
I	[0,0,5)	1 335 398	697 116	0.522	0.322	0.6776	0.35	472 396
II	[0,5,0,6)	677 796	529 119	0.781	0.286	0.7137	0.56	377 623
III	[0,6,0,7)	480 199	411 672	0.857	0.240	0.7604	0.65	313 049
IV	[0,7,0,8)	633 487	603 453	0.953	0.204	0.7963	0.76	480 505
V	[0,8,1]	85 131	84 270	0.990	0.161	0.8389	0.83	70 697
Total		3 212 011	2 325 630	0.724	0.263	0.7371	0.53	1 714 269

Línea de pobreza por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	LP	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q1)
I	[0,0,5)	646 102	363 516	0.563	0.231	0.7689	0.43	279 502
II	[0,5,0,6)	387 895	270 338	0.697	0.181	0.8185	0.57	221 280
III	[0,6,0,7)	751 851	578 064	0.769	0.155	0.8454	0.65	488 702
IV	[0,7,0,8)	844 941	720 672	0.853	0.116	0.8841	0.75	637 146
V	[0,8,1]	581 221	535 286	0.921	0.070	0.9299	0.86	497 741
Total		3 212 010	2 467 876	0.768	0.139	0.8608	0.66	2 124 372

Calidad de vida por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalentes

Estrato	Escala	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	CALVIDA	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q1)
I	[0,0,5)	857 842	451 132	0.526	0.312	0.6877	0.36	310 249
II	[0,5,0,6)	766 478	566 568	0.739	0.259	0.7406	0.55	419 591
III	[0,6,0,7)	707 906	584 528	0.826	0.223	0.7771	0.64	454 232
IV	[0,7,0,8)	643 758	567 619	0.882	0.159	0.8411	0.74	477 420
V	[0,8,1]	236 028	229 090	0.971	0.138	0.8617	0.84	197 402
Total		3 212 012	2 398 937	0.747	0.225	0.7749	0.58	1 858 893

CUADRO 23

Necesidades básicas satisfechas por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	NBS	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres extremos equivo. (ql)
I	[0,0.5]	1 335 398	997 042	0.747	0.403	0.5970	0.45	595 198
II	[0.5,0.6]	677 796	629 646	0.929	0.333	0.6666	0.62	419 733
III	[0.6,0.7]	480 199	454 074	0.946	0.273	0.7273	0.69	330 226
IV	[0.7,0.8]	633 487	618 395	0.976	0.213	0.7868	0.77	486 546
V	[0.8,1]	85 131	84 741	0.995	0.163	0.8370	0.83	70 929
Total		3 212 011	2 783 898	0.867	0.317	0.6834	0.59	1 902 631

Línea de pobreza por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	LP	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres extremos equivo. (ql)
I	[0,0.5]	646 102	442 025	0.684	0.293	0.7072	0.48	312 592
II	[0.5,0.6]	387 895	310 098	0.799	0.233	0.7669	0.61	237 820
III	[0.6,0.7]	751 851	618 152	0.822	0.183	0.8167	0.67	504 814
IV	[0.7,0.8]	844 941	740 099	0.876	0.128	0.8718	0.76	645 233
V	[0.8,1]	581 221	548 213	0.943	0.082	0.9178	0.87	503 137
Total		3 212 010	2 658 587	0.828	0.171	0.8289	0.69	2 203 596

Calidad de vida por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza extrema equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres extremos (q)	Incidencia $H = q/n$	CALVIDA	Intensidad de la pobreza extrema (I)	Pob. extrema equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres extremos equivo. (ql)
I	[0,0.5]	857 842	617 039	0.719	0.388	0.6123	0.44	377 834
II	[0.5,0.6]	766 478	645 042	0.842	0.300	0.7005	0.59	451 840
III	[0.6,0.7]	707 906	622 964	0.880	0.244	0.7559	0.67	470 912
IV	[0.7,0.8]	643 758	587 251	0.912	0.173	0.8271	0.75	485 713
V	[0.8,1]	236 028	230 445	0.976	0.141	0.8586	0.84	197 869
Total		3 212 012	2 702 741	0.841	0.266	0.7341	0.62	1 984 167

CUADRO 24

Necesidades básicas satisfechas por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres (q)	Incidencia $H = q/h$	NBS	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres de equivo. (qi)
I	[0,0.5]	1 335 398	1 188 973	0.890	0.466	0.5344	0.48	635 398
II	[0.5,0.6]	677 796	657 372	0.970	0.352	0.6482	0.63	426 117
III	[0.6,0.7]	480 199	473 035	0.985	0.294	0.7060	0.70	333 965
IV	[0.7,0.8]	633 487	627 466	0.990	0.221	0.7786	0.77	488 569
V	[0.8,1]	85 131	85 131	1.000	0.166	0.8342	0.83	71 013
Total		3 212 011	3 031 977	0.944	0.355	0.6448	0.61	1 955 061

Línea de pobreza por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres (q)	Incidencia $H = q/h$	LP	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres de equivo. (qi)
I	[0,0.5]	646 102	496 263	0.768	0.348	0.6520	0.50	323 547
II	[0.5,0.6]	387 895	326 994	0.843	0.262	0.7379	0.62	241 278
III	[0.6,0.7]	751 851	642 069	0.854	0.206	0.7937	0.68	509 612
IV	[0.7,0.8]	844 941	757 763	0.897	0.144	0.8564	0.77	648 920
V	[0.8,1]	581 221	551 027	0.948	0.085	0.9145	0.87	503 931
Total		3 212 010	2 774 116	0.864	0.197	0.8029	0.69	2 227 288

Calidad de vida por estratos
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobreza equivalente

Estrato	Escala	Población (n)	Número de pobres (q)	Incidencia $H = q/h$	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Número de pobres de equivo. (qi)
I	[0,0.5]	857 842	716 723	0.835	0.444	0.5564	0.46	398 788
II	[0.5,0.6]	766 478	697 367	0.910	0.337	0.6632	0.60	462 474
III	[0.6,0.7]	707 906	651 835	0.921	0.268	0.7316	0.67	476 889
IV	[0.7,0.8]	643 758	601 133	0.934	0.187	0.8125	0.76	488 444
V	[0.8,1]	236 028	231 086	0.979	0.143	0.8569	0.84	198 024
Total		3 212 012	2 898 144	0.902	0.301	0.6986	0.63	2 024 619

CUADRO 25. CALVIDA, estrato 1, valores entre 0 y 0.5, rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia $H = q/n$	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente (HI) equív. (qI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	451 132	0.5259	62.94	15.57	0.3123	0.6877	0.3617	310 249	77.80	15.32
2. Muy pobres	154 001	0.1795	21.49	5.31	0.5849	0.4151	0.0745	63 926	16.03	3.16
1 + 2 pobres extremos	605 133	0.7054	84.43	20.88	0.3817	0.6183	0.4362	374 174	93.83	18.48
3. Pobres moderados	111 590	0.1301	15.57	3.85	0.7794	0.2206	0.0287	24 614	6.17	1.22
1 + 2 + 3 pobres	716 723	0.8355	100.00	24.73	0.4436	0.5564	0.4649	398 788	100.00	19.70
4. Con SANBRI	76 386	0.0890	10.66	2.64	0.9958	0.0042	0.0004	320	0.08	0.02
5. Clase media	61 333	0.0715	8.56	2.12	1.2277	-0.2277	-0.0163	-13 968	-3.50	-0.69
6. Clase alta	3 399	0.0040	0.47	0.12	1.5899	-0.5899	-0.0023	-2 005	-0.50	-0.10
4 + 5 + 6 no pobres	141 119	0.1645	19.69	4.87	1.1109	-0.1109	-0.0182	-15 653	-3.93	-0.77
Población total	857 842	1.0000			0.5534	0.4466	0.4466	383 134	96.07	18.92
Medio rural										
1. Indigentes	165 904	0.8010	85.85	5.72	0.2533	0.7467	0.5981	123 885	92.77	6.12
2. Muy pobres	19 241	0.0929	9.96	0.66	0.5897	0.4103	0.0381	7 894	5.91	0.39
1 + 2 pobres extremos	185 145	0.8939	95.80	6.39	0.2882	0.7118	0.6362	131 779	98.68	6.51
3. Pobres moderados	8 113	0.0392	4.20	0.28	0.7828	0.2172	0.0085	1 762	1.32	0.09
1 + 2 + 3 pobres	193 257	0.9330	100.00	6.67	0.3090	0.6910	0.6447	133 541	100.00	6.60
4. Con SANBRI	5 816	0.0281	3.01	0.20	1.0596	-0.0596	-0.0017	-346	-0.26	-0.02
5. Clase media	8 055	0.0389	4.17	0.28	1.2053	-0.2053	-0.0080	-1 654	-1.24	-0.08
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	13 871	0.0670	7.18	0.48	1.1442	-0.1442	-0.0097	-2 000	-1.50	-0.10
Población total	207 128	1.0000			0.3649	0.6351	0.6351	131 541	98.50	6.50
Medio urbano										
1. Indigentes	285 228	0.4383	54.49	9.84	0.3466	0.6534	0.2864	186 364	70.26	9.20
2. Muy pobres	134 760	0.2071	25.74	4.65	0.5842	0.4158	0.0861	56 032	21.12	2.77
1 + 2 pobres extremos	419 988	0.6454	80.23	14.49	0.4229	0.5771	0.3725	242 396	91.38	11.97
3. Pobres moderados	103 478	0.1590	19.77	3.57	0.7792	0.2208	0.0351	22 851	8.62	1.13
1 + 2 + 3 pobres	523 466	0.8044	100.00	18.06	0.4933	0.5067	0.4076	265 247	100.00	13.10
4. Con SANBRI	70 571	0.1085	13.48	2.44	0.9906	0.0094	0.0010	666	0.25	0.03
5. Clase media	53 278	0.0819	10.18	1.84	1.2311	-0.2311	-0.0189	-12 314	-4.64	-0.61
6. Clase alta	3 399	0.0052	0.65	0.12	1.5899	-0.5899	-0.0031	-2 005	-0.76	-0.10
4 + 5 + 6 no pobres	127 248	0.1956	24.31	4.39	1.1073	-0.1073	-0.0210	-13 653	-5.15	-0.67
Población total	650 714	1.0000			0.6134	0.3866	0.3866	251 594	94.85	12.43

CUADRO 27. CALVIDA, estrato III, valores entre 0.6 y 0.7, rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	584 528	0.8257	89.67	20.17	0.2229	0.7771	0.6417	454 232	95.25	22.44
2. Muy pobres	37 756	0.0533	5.79	1.30	0.5638	0.4362	0.0233	16 470	3.45	0.81
1 + 2 pobres extremos	622 284	0.8790	95.47	21.47	0.2436	0.7564	0.6649	470 702	98.70	23.25
3. Pobres moderados	29 551	0.0417	4.53	1.02	0.7906	0.2094	0.0087	6 187	1.30	0.31
1 + 2 + 3 pobres	651 835	0.9208	100.00	22.49	0.2684	0.7316	0.6737	476 889	100.00	23.55
4. Con SANBRI	27 918	0.0394	4.28	0.96	1.0354	-0.0354	-0.0014	-988	-0.21	-0.05
5. Clase media	27 589	0.0390	4.23	0.95	1.1858	-0.1858	-0.0072	-5 126	-1.07	-0.25
6. Clase alta	563	0.0008	0.09	0.02	1.6398	-0.6398	-0.0005	-360	-0.08	-0.02
4 + 5 + 6 no pobres	56 071	0.0792	8.60	1.93	1.1155	-0.1155	-0.0091	-6 475	-1.36	-0.32
Población total	707 906	1.0000			0.3355	0.6645	0.6645	470 414	98.64	23.23
Medio rural										
1. Indigentes	415 612	0.8674	93.87	14.34	0.2023	0.7977	0.6919	331 537	97.10	16.38
2. Muy pobres	18 326	0.0382	4.14	0.63	0.5650	0.4350	0.0166	7 972	2.33	0.39
1 + 2 pobres extremos	433 937	0.9057	98.01	14.97	0.2176	0.7824	0.7086	339 509	99.44	16.77
3. Pobres moderados	8 810	0.0184	1.99	0.30	0.7826	0.2174	0.0040	1 915	0.56	0.09
1 + 2 + 3 pobres	442 747	0.9240	100.00	15.28	0.2288	0.7712	0.7126	341 425	100.00	16.86
4. Con SANBRI	20 228	0.0422	4.57	0.70	1.0528	-0.0528	-0.0022	-1 069	-0.31	-0.05
5. Clase media	16 165	0.0337	3.65	0.56	1.1523	-0.1523	-0.0051	-2 462	-0.72	-0.12
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	36 393	0.0760	8.22	1.26	1.0970	-0.0970	-0.0074	-3 531	-1.03	-0.17
Población total	479 140	1.0000			0.2948	0.7052	0.7052	337 894	98.97	16.69
Medio urbano										
1. Indigentes	168 917	0.7384	80.79	5.83	0.2736	0.7264	0.5363	122 695	90.57	6.06
2. Muy pobres	19 430	0.0849	9.29	0.67	0.5626	0.4374	0.0371	8 498	6.27	0.42
1 + 2 pobres extremos	188 347	0.8233	90.08	6.50	0.3035	0.6965	0.5735	131 193	96.85	6.48
3. Pobres moderados	20 741	0.0907	9.92	0.72	0.7941	0.2059	0.0187	4 271	3.15	0.21
1 + 2 + 3 pobres	209 088	0.9140	100.00	7.21	0.3521	0.6479	0.5922	135 464	100.00	6.69
4. Con SANBRI	7 690	0.0336	3.68	0.27	0.9896	0.0104	0.0004	80	0.06	0.00
5. Clase media	11 424	0.0499	5.46	0.39	1.2332	-0.2332	-0.0116	-2 664	-1.97	-0.13
6. Clase alta	563	0.0025	0.27	0.02	1.6398	-0.6398	-0.0016	-360	-0.27	-0.02
4 + 5 + 6 no pobres	19 678	0.0860	9.41	0.68	1.1496	-0.1496	-0.0129	-2 944	-2.17	-0.15
Población total	228 765	1.0000			0.4207	0.5793	0.5793	132 520	97.83	6.55

CUADRO 28. CALVIDA, estrato IV, valores entre 0.7 y 0.8, rural y urbano
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I)	Pobreza equivalente estándar (HI)	Núm. de pobres equiv. (qI)	Área % de qI	Estatal
Total estatal										
1. Indigentes	567 619	0.8817	94.42	19.59	0.1589	0.8411	0.7416	477 420	97.74	23.58
2. Muy pobres	19 080	0.0296	3.17	0.66	0.5741	0.4259	0.0126	8 126	1.66	0.40
1 + 2 pobres extremos	586 699	0.9114	97.60	20.24	0.1724	0.8276	0.7542	485 546	99.41	23.98
3. Pobres moderados	14 435	0.0224	2.40	0.50	0.7992	0.2008	0.0045	2 898	0.59	0.14
1 + 2 + 3 pobres	601 133	0.9338	100.00	20.74	0.1875	0.8125	0.7587	488 444	100.00	24.13
4. Con SANBRI	28 871	0.0448	4.80	1.00	1.0519	-0.0519	-0.0023	-1 499	-0.31	-0.07
5. Clase media	13 753	0.0214	2.29	0.47	1.1662	-0.1662	-0.0036	-2 286	-0.47	-0.11
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	42 624	0.0662	7.09	1.47	1.0888	-0.0888	-0.0059	-3 785	-0.77	-0.19
Población total	643 757	1.0000			0.2471	0.7529	0.7529	484 659	99.23	23.94
Medio rural										
1. Indigentes	481 313	0.9008	96.02	16.61	0.1511	0.8489	0.7647	408 572	98.40	20.18
2. Muy pobres	11 222	0.0210	2.24	0.39	0.5737	0.4263	0.0090	4 784	1.15	0.24
1 + 2 pobres extremos	492 535	0.9218	98.26	16.99	0.1608	0.8392	0.7736	413 355	99.56	20.42
3. Pobres moderados	8 725	0.0163	1.74	0.30	0.7884	0.2116	0.0035	1 846	0.44	0.09
1 + 2 + 3 pobres	501 260	0.9381	100.00	17.30	0.1717	0.8283	0.7771	415 201	100.00	20.51
4. Con SANBRI	24 017	0.0449	4.79	0.83	1.0613	-0.0613	-0.0028	-1 471	-0.35	-0.07
5. Clase media	9 047	0.0169	1.80	0.31	1.1368	-0.1368	-0.0023	-1 237	-0.30	-0.06
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	33 064	0.0619	6.60	1.14	1.0819	-0.0819	-0.0051	-2 709	-0.65	-0.13
Población total	534 324	1.0000			0.2280	0.7720	0.7720	412 493	99.35	20.37
Medio urbano										
1. Indigentes	86 305	0.7887	86.41	2.98	0.2023	0.7977	0.6291	68 848	94.00	3.40
2. Muy pobres	7 858	0.0718	7.87	0.27	0.5746	0.4254	0.0305	3 343	4.56	0.17
1 + 2 pobres extremos	94 164	0.8605	94.28	3.25	0.2333	0.7667	0.6597	72 191	98.56	3.57
3. Pobres moderados	5 710	0.0522	5.72	0.20	0.8157	0.1843	0.0096	1 052	1.44	0.05
1 + 2 + 3 pobres	99 874	0.9126	100.00	3.45	0.2666	0.7334	0.6693	73 243	100.00	3.62
4. Con SANBRI	4 854	0.0444	4.86	0.17	1.0058	-0.0058	-0.0003	-28	-0.04	0.00
5. Clase media	4 705	0.0430	4.71	0.16	1.2229	-0.2229	-0.0096	-1 049	-1.43	-0.05
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	9 559	0.0874	9.57	0.33	1.1126	-0.1126	-0.0098	-1 077	-1.47	-0.05
Población total	109 433	1.0000			0.3405	0.6595	0.6595	72 167	98.53	3.56

CUADRO 29. CALVIDA, estrato v, valores entre 0.8 y 1.0, rural y urbano
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) y pobres equivalentes

Estrato	Núm. de pobres (q)	Incidencia H = q/h	% de q área	% de q estatal	CALVIDA	Intensidad de la pobreza (I) estándar (HI)	Pobreza equivalente	Núm. de pobres equi. (qI)	Área	% de qI Estatal
Total estatal	229 090	0.9706	99.14	7.90	0.1383	0.8617	0.8364	197 402	99.69	9.75
1. Indigentes	470	0.0020	0.20	0.02	0.5840	0.4160	0.0008	195	0.10	0.01
2. Muy pobres	229 559	0.9726	99.34	7.92	0.1392	0.8608	0.8372	197 597	99.78	9.76
1 + 2 pobres extremos	1 526	0.0065	0.66	0.05	0.7203	0.2797	0.0018	427	0.22	0.02
3. Pobres moderados	231 086	0.9791	100.00	7.97	0.1431	0.8569	0.8390	198 024	100.00	9.78
1 + 2 + 3 pobres	3 310	0.0140	1.43	0.11	1.0226	-0.0226	-0.0003	-75	-0.04	0.00
4. Con SANBRI	1 632	0.0069	0.71	0.06	1.1967	-0.1967	-0.0014	-321	-0.16	-0.02
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
6. Clase alta	4 942	0.0209	2.14	0.17	1.0801	-0.0801	-0.0017	-396	-0.20	-0.02
4 + 5 + 6 no pobres	236 027	1.0000			0.1627	0.8373	0.8373	197 629	99.80	9.76
Población total										
Medio rural										
1. Indigentes	208 400	0.9692	99.20	7.19	0.1346	0.8654	0.8388	180 352	99.70	8.91
2. Muy pobres	470	0.0022	0.22	0.02	0.5840	0.4160	0.0009	195	0.11	0.01
1 + 2 pobres extremos	208 870	0.9714	99.43	7.21	0.1356	0.8644	0.8397	180 547	99.81	8.92
3. Pobres moderados	1 201	0.0056	0.57	0.04	0.7062	0.2938	0.0016	353	0.19	0.02
1 + 2 + 3 pobres	210 071	0.9770	100.00	7.25	0.1389	0.8611	0.8413	180 900	100.00	8.94
4. Con SANBRI	3 310	0.0154	1.58	0.11	1.0226	-0.0226	-0.0003	-75	-0.04	0.00
5. Clase media	1 632	0.0076	0.78	0.06	1.1967	-0.1967	-0.0015	-321	-0.18	-0.02
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 no pobres	4 942	0.0230	2.35	0.17	1.0801	-0.0801	-0.0018	-396	-0.22	-0.02
Población total	215 012	1.0000			0.1605	0.8395	0.8395	180 505	99.78	8.92
Medio urbano										
1. Indigentes	20 689	0.9845	98.45	0.71	0.1759	0.8241	0.8113	17 050	99.57	0.84
2. Muy pobres	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
1 + 2 pobres extremos	20 689	0.9845	98.45	0.71	0.1759	0.8241	0.8113	17 050	99.57	0.84
3. Pobres moderados	326	0.0155	1.55	0.01	0.7722	0.2278	0.0035	74	0.43	0.00
1 + 2 + 3 pobres	21 015	1.0000	100.00	0.73	0.1852	0.8148	0.8148	17 124	100.00	0.85
4. Con SANBRI	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
5. Clase media	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
6. Clase alta	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
4 + 5 + 6 No pobres	0	0.0000	0.00	0.00	0.0000	1.0000	0.0000	0	0.00	0.00
Población total	21 015	1.0000			0.1852	0.8148	0.8148	17 124	100.00	0.85

CUADRO 30. Calidad de vida a nivel municipal
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e incidencia equivalente

Clave	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	CALVIDA	Intensidad de la indigencia (I)	Incidencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (qi)
4	Altamirano	17 954	17 954	1.000	0.1567	0.8433	0.8433	15 141
5	Amatán	15 623	15 623	1.000	0.1791	0.8209	0.8209	12 826
10	Bejucal de Ocampo	5 192	5 192	1.000	0.1630	0.8370	0.8370	4 346
22	Chalchihuitán	8 533	8 533	1.000	0.1081	0.8919	0.8919	7 611
24	Chanal	5 872	5 872	1.000	0.1620	0.8380	0.8380	4 920
25	Chapultenango	5 211	5 211	1.000	0.1379	0.8621	0.8621	4 492
28	Chiapilla	4 562	4 562	1.000	0.2619	0.7381	0.7381	3 367
33	Francisco León	3 483	3 483	1.000	0.1221	0.8779	0.8779	3 058
36	Grandeza, La	4 761	4 761	1.000	0.1360	0.8640	0.8640	4 114
45	Ixtapangajoya	4 582	4 582	1.000	0.1908	0.8092	0.8092	3 708
49	Larráinzar	17 684	17 684	1.000	0.1270	0.8730	0.8730	15 438
66	Pantelhó	12 336	12 336	1.000	0.1212	0.8788	0.8788	10 841
67	Pantepec	9 068	9 068	1.000	0.1744	0.8256	0.8256	7 487
82	Sitalá	5 066	5 066	1.000	0.0841	0.9159	0.9159	4 640
90	Tapalapa	2 561	2 561	1.000	0.1218	0.8782	0.8782	2 249
110	San Lucas	1 969	1 969	1.000	0.0736	0.9264	0.9264	1 824
85	Soyaló	8 306	7 980	0.961	0.1372	0.8628	0.8289	6 885
103	Tuzantán	24 070	23 102	0.960	0.2878	0.7122	0.6835	16 453
93	Tenejapa	26 931	25 814	0.959	0.1524	0.8476	0.8125	21 880
80	Siltepec	26 938	25 773	0.957	0.1461	0.8539	0.8170	22 008
11	Bella Vista	15 088	14 277	0.946	0.1924	0.8076	0.7642	11 530
53	Mazapa de Madero	7 678	7 244	0.943	0.1749	0.8251	0.7785	5 977
104	Tzimol	7 756	7 293	0.940	0.2020	0.7980	0.7503	5 820
100	Tumbala	20 897	19 627	0.939	0.1491	0.8509	0.7992	16 700
70	Porvenir, El	7 361	6 894	0.937	0.1779	0.8221	0.7699	5 667
112	San Juan Cancuc	23 387	21 604	0.924	0.1108	0.8892	0.8214	19 210
111	Zinacantan	24 773	22 876	0.923	0.1728	0.8272	0.7639	18 924
84	Solosuchicapa	3 904	3 603	0.923	0.2752	0.7248	0.6689	2 611
76	Sabanilla	18 744	17 200	0.918	0.1440	0.8560	0.7855	14 724
26	Chenalhó	30 568	28 021	0.917	0.1177	0.8823	0.8088	24 723
62	Ostuacan + Sunuapa	18 390	16 787	0.913	0.2245	0.7755	0.7079	13 019
12	Berriozábal	22 313	20 255	0.908	0.2819	0.7181	0.6518	14 544
7	Amatenango del Valle	7 263	6 591	0.907	0.1734	0.8266	0.7501	5 448
31	Chilón	68 990	62 588	0.907	0.1520	0.8480	0.7693	53 075
38	Huixtan	16 091	14 583	0.906	0.1574	0.8426	0.7636	12 288
94	Teopisca	20 544	18 511	0.901	0.1902	0.8098	0.7296	14 990
39	Huitiupan	16 260	14 610	0.899	0.1601	0.8399	0.7547	12 271
30	Chicomuselo	23 341	20 969	0.898	0.2347	0.7653	0.6875	16 048
14	Bosque, El	14 285	12 820	0.897	0.1997	0.8003	0.7182	10 260
54	Mazatán	26 957	23 785	0.882	0.2569	0.7431	0.6556	17 674
72	Pueblo Nuevo	15 737	13 838	0.879	0.1315	0.8685	0.7637	12 019
29	Chicoasen	3 366	2 958	0.879	0.2021	0.7979	0.7012	2 360
42	Ixhuatán	7 279	6 385	0.877	0.2008	0.7992	0.7010	5 103
96	Tila	45 571	39 860	0.875	0.1504	0.8496	0.7432	33 867
105	Unión Juárez	13 659	11 935	0.874	0.2578	0.7422	0.6486	8 859
60	Ocoatepec	6 835	5 935	0.868	0.1203	0.8797	0.7639	5 221
8	Ángel Albino Corzo	22 531	19 381	0.860	0.2300	0.7700	0.6623	14 923
64	Oxchuc	37 979	32 492	0.856	0.1310	0.8690	0.7435	28 236
23	Chamula	51 764	44 227	0.854	0.1391	0.8609	0.7356	38 077
59	Ocosingo	122 914	104 820	0.853	0.1546	0.8454	0.7209	88 613

CUADRO 30. Calidad de vida a nivel municipal
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e incidencia equivalente
 (Continuación)

Clave	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	CALVIDA	Intensidad de la indigencia (I)	Incidencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q)
1	Acacoyagua	10 599	8 977	0.847	0.2136	0.7864	0.6660	7 059
52	Margaritas, Las	83 628	70 640	0.845	0.1526	0.8474	0.7158	59 864
83	Socoltenango	10 361	8 738	0.843	0.2826	0.7174	0.6050	6 269
109	Yajalón	23 868	20 088	0.842	0.1871	0.8129	0.6841	16 329
47	Jitotol	9 364	7 880	0.842	0.1722	0.8278	0.6967	6 523
57	Motuzintla	46 158	38 602	0.836	0.2177	0.7823	0.6543	30 200
48	Juárez	20 569	17 197	0.836	0.2731	0.7269	0.6077	12 501
65	Palenque	61 725	51 575	0.836	0.2088	0.7912	0.6611	40 807
73	Rayón	6 891	5 743	0.833	0.1630	0.8370	0.6976	4 807
44	Ixtapa	11 880	9 900	0.833	0.2192	0.7808	0.6507	7 730
32	Escuintla	23 412	19 418	0.829	0.2787	0.7213	0.5982	14 005
81	Simojovel	28 488	23 483	0.824	0.1638	0.8362	0.6892	19 635
41	Independencia, La	22 876	18 680	0.817	0.1994	0.8006	0.6538	14 955
35	Frontera Hidalgo	8 996	7 330	0.815	0.2567	0.7433	0.6057	5 449
37	Huehuetán	27 243	22 018	0.808	0.2543	0.7457	0.6027	16 419
107	Villa Corzo	51 194	41 349	0.808	0.2468	0.7532	0.6084	31 145
87	Suchiate	22 891	18 427	0.805	0.2394	0.7606	0.6123	14 015
106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz	49 500	39 577	0.800	0.2254	0.7746	0.6193	30 658
15	+ Totolapa Cacahoatán	32 702	26 135	0.799	0.2850	0.7150	0.5714	18 687
86	Suchiapa	12 632	10 075	0.798	0.2880	0.7120	0.5679	7 174
43	Ixtacomitán	7 878	6 279	0.797	0.2866	0.7134	0.5686	4 480
56	Mitontic	5 882	4 668	0.794	0.1223	0.8777	0.6965	4 097
21	Copainala	15 372	12 078	0.786	0.2362	0.7638	0.6001	9 225
34	Frontera Comalapa	46 081	36 135	0.784	0.2366	0.7634	0.5986	27 585
63	Osumacinta	2 502	1 958	0.783	0.1968	0.8032	0.6285	1 573
99	Trititaria, La	54 724	42 644	0.779	0.1890	0.8110	0.6319	34 582
6	Amatenango de la Frontera	23 279	18 136	0.779	0.2201	0.7799	0.6076	14 144
71	Villa Comalatlán	26 880	20 878	0.777	0.2665	0.7335	0.5698	15 315
69	Pijijiapan	47 014	36 259	0.771	0.2723	0.7277	0.5612	26 386
40	Huixtla	46 412	35 395	0.763	0.2807	0.7193	0.5486	25 460
77	Salto de Agua	41 713	31 675	0.759	0.1854	0.8146	0.6186	25 804
20	Concordia, La	36 351	27 496	0.756	0.2112	0.7888	0.5967	21 690
3	Acapetahua	24 780	18 675	0.754	0.2687	0.7313	0.5511	13 657
51	Mapastepec	37 245	27 593	0.741	0.2559	0.7441	0.5513	20 531
102	Tuxtla Chico	32 016	23 685	0.740	0.2535	0.7465	0.5523	17 682
91	Tapilula	8 839	6 538	0.740	0.2356	0.7644	0.5654	4 997
27	Chiapa de Corzo	51 139	37 554	0.734	0.2829	0.7171	0.5266	26 929
61	Ocoacoatlán	47 738	34 890	0.731	0.2668	0.7332	0.5358	25 580
46	de Espinosa	36 902	26 512	0.718	0.3101	0.6899	0.4957	18 291
75	Rosas, Las	15 414	11 043	0.716	0.1689	0.8311	0.5954	9 178
13	Bochil	15 055	10 772	0.716	0.1467	0.8533	0.6105	9 192
16	Catazaja	15 585	11 151	0.715	0.2616	0.7384	0.5283	8 234
108	Villaflora	70 637	50 455	0.714	0.2926	0.7074	0.5053	35 692
2	Acala	22 363	15 806	0.707	0.2777	0.7223	0.5105	11 417
17	Cintalapa	61 787	43 668	0.707	0.2637	0.7363	0.5204	32 154
74	Reforma	29 316	20 409	0.696	0.2573	0.7427	0.5170	15 158
92	Tecpatán	36 825	25 052	0.680	0.1842	0.8158	0.5550	20 438

CUADRO 30. Calidad de vida a nivel municipal
 Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente
 (continuación)

Clave	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	CALVIDA	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q)
97	Tonalá	71 242	47 719	0.670	0.3141	0.6859	0.4595	32 733
68	Pichucalco	27 221	17 986	0.661	0.2296	0.7704	0.5091	13 857
79	San Fernando	23 642	15 378	0.650	0.2547	0.7453	0.4848	11 462
18	Coapilla	6 211	3 993	0.643	0.1720	0.8280	0.5323	3 306
19	Comitán de Domínguez	79 954	50 684	0.634	0.2852	0.7148	0.4531	36 228
9	Arriaga	37 305	21 426	0.574	0.3399	0.6601	0.3791	14 144
78	San Cristóbal de Las Casas	92 005	52 253	0.568	0.2898	0.7102	0.4033	37 108
89	Tapachula	220 912	124 400	0.563	0.2961	0.7039	0.3964	87 564
50	Libertad, La	5 304	2 984	0.563	0.2682	0.7318	0.4117	2 184
101	Tuxtla Gutiérrez	287 428	109 253	0.380	0.3581	0.6419	0.2440	70 132
55	Metapa	3 148	525	0.167	0.2304	0.7696	0.1284	404
	Total	3 212 005	2 398 932	0.747	0.2251	0.7749	0.5787	1 858 889

CUADRO 31. Necesidades básicas satisfechas a nivel municipal
 (ordenado por incidencia de la indigencia)

Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente

Clave	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	NBS	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (q)
5	Amatán	15 623	15 623	1.000	0.2188	0.7812	0.7812	12 205
7	Amatenango del Valle	7 263	7 263	1.000	0.1961	0.8039	0.8039	5 839
22	Chalchihuitán	8 533	8 533	1.000	0.1807	0.8193	0.8193	6 991
24	Chanal	5 872	5 872	1.000	0.3158	0.6842	0.6842	4 017
33	Francisco León	3 483	3 483	1.000	0.1460	0.8540	0.8540	2 974
36	Grandeza, La	4 761	4 761	1.000	0.2265	0.7735	0.7735	3 683
45	Ixtapangajoyá	4 582	4 582	1.000	0.2135	0.7865	0.7865	3 604
60	Ocoatepec	6 835	6 835	1.000	0.1430	0.8570	0.8570	5 858
66	Pantelhó	12 336	12 336	1.000	0.1459	0.8541	0.8541	10 536
70	Porvenir, El	7 361	7 361	1.000	0.2941	0.7059	0.7059	5 196
90	Tapalapa	2 561	2 561	1.000	0.2169	0.7831	0.7831	2 006
110	San Lucas	1 969	1 969	1.000	0.1472	0.8528	0.8528	1 679
112	San Juan Cancuc	23 387	23 387	1.000	0.1758	0.8242	0.8242	19 276
80	Siltepec	26 938	26 793	0.995	0.2000	0.8000	0.7957	21 435
77	Salto de Agua	41 713	41 378	0.992	0.2179	0.7821	0.7758	32 360
23	Chamula	51 764	50 989	0.985	0.1937	0.8063	0.7942	41 111
93	Tenejapa	26 931	26 310	0.977	0.2455	0.7545	0.7371	19 851
31	Chilón	68 990	67 334	0.976	0.1835	0.8165	0.7969	54 981
39	Huitiupan	16 260	15 789	0.971	0.1603	0.8397	0.8154	13 258
1	Acacoyagua	10 599	10 167	0.959	0.2258	0.7742	0.7427	7 871
104	Tzimol	7 756	7 409	0.955	0.2862	0.7138	0.6818	5 288
26	Chenalhó	30 568	29 018	0.949	0.1687	0.8313	0.7891	24 121

CUADRO 31. Necesidades básicas satisfechas a nivel municipal
(ordenado por incidencia de la indigencia)
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente
(continuación)

Clase	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	NBS	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (qi)
111	Zinacantán	24 773	23 434	0.946	0.2179	0.7821	0.7398	18 328
100	Tumbala	20 897	19 743	0.945	0.2006	0.7994	0.7552	15 782
49	Larráinzar	17 684	16 696	0.944	0.1774	0.8226	0.7767	13 734
53	Mazapa de Madero	7 678	7 244	0.943	0.2880	0.7120	0.6718	5 158
72	Pueblo Nuevo	15 737	14 788	0.940	0.1825	0.8175	0.7682	12 089
30	Solistahuacan	23 341	21 843	0.936	0.2765	0.7235	0.6771	15 803
59	Chicomuselo	122 914	114 928	0.935	0.2104	0.7896	0.7383	90 750
64	Ocosingo	37 979	35 289	0.929	0.2225	0.7775	0.7224	27 436
82	Oxchuc	5 066	4 676	0.923	0.0833	0.9167	0.8461	4 286
85	Sitala	8 306	7 654	0.922	0.1968	0.8032	0.7401	6 148
38	Soyaló	16 091	14 784	0.919	0.2444	0.7556	0.6942	11 170
38	Huixtan	16 091	14 784	0.919	0.2444	0.7556	0.6942	11 170
96	Tila	45 571	41 802	0.917	0.2101	0.7899	0.7245	33 018
76	Sabanilla	18 744	17 090	0.912	0.1801	0.8199	0.7476	14 012
25	Chapultenango	5 211	4 690	0.900	0.2375	0.7625	0.6863	3 576
87	Suchiate	22 891	20 487	0.895	0.2613	0.7387	0.6611	15 133
52	Margaritas, Las	83 628	74 086	0.886	0.2106	0.7894	0.6993	58 482
10	Bejucal de Ocampo	5 192	4 589	0.884	0.2259	0.7741	0.6842	3 552
105	Unión Juárez	13 659	12 068	0.884	0.3310	0.6690	0.5911	8 074
81	Simojovel	28 488	25 152	0.883	0.1737	0.8263	0.7296	20 784
14	Bosque, El	14 285	12 332	0.863	0.2245	0.7755	0.6694	9 563
57	Motozintla	46 158	39 839	0.863	0.2989	0.7011	0.6051	27 931
4	Altamirano	17 954	15 356	0.855	0.1995	0.8005	0.6847	12 293
47	Jitotol	9 364	7 880	0.842	0.2576	0.7424	0.6248	5 850
103	Tuzantán	24 070	20 197	0.839	0.3361	0.6639	0.5570	13 408
8	Ángel Albino Corzo	22 531	18 897	0.839	0.2793	0.7207	0.6044	13 619
37	Huehuetán	27 243	22 640	0.831	0.2915	0.7085	0.5888	16 040
11	Bella Vista	15 088	12 492	0.828	0.2468	0.7532	0.6236	9 409
13	Bochil	15 055	12 459	0.828	0.2133	0.7867	0.6510	9 802
21	Copainala	15 372	12 705	0.827	0.2820	0.7180	0.5935	9 123
99	Trinitaria, La	54 724	45 118	0.824	0.2333	0.7667	0.6321	34 590
109	Yajalón	23 868	19 656	0.824	0.1915	0.8085	0.6658	15 891
44	Ixtapa	11 880	9 768	0.822	0.3371	0.6629	0.5451	6 476
41	Independencia, La	22 876	18 680	0.817	0.2950	0.7050	0.5757	13 169
6	Amatenango de la Frontera	23 279	18 948	0.814	0.2600	0.7400	0.6023	14 021
65	Palenque	61 725	49 805	0.807	0.2578	0.7422	0.5989	36 967
54	Mazatán	26 957	21 633	0.803	0.3001	0.6999	0.5617	15 141
71	Villa Comaltitlán	26 880	21 530	0.801	0.3171	0.6829	0.5470	14 704
106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz	49 500	39 577	0.800	0.2646	0.7354	0.5880	29 105
62	+ Totolapa	18 390	14 673	0.798	0.2217	0.7783	0.6210	11 419
107	Ostuan + Sunuapa	51 194	40 824	0.797	0.3060	0.6940	0.5534	28 331
56	Villa Corzo	5 882	4 668	0.794	0.1247	0.8753	0.6946	4 086
75	Mitontic	15 414	12 194	0.791	0.1759	0.8241	0.6519	10 049
68	Rosas, Las	15 414	12 194	0.791	0.1759	0.8241	0.6519	10 049
68	Pichucalco	27 221	21 510	0.790	0.2748	0.7252	0.5730	15 598
29	Chicoasén	3 366	2 652	0.788	0.3068	0.6932	0.5462	1 838
94	Teopisca	20 544	16 157	0.786	0.2359	0.7641	0.6009	12 346
92	Tecpatán	36 825	28 748	0.781	0.2669	0.7331	0.5723	21 075
20	Concordia, La	36 351	28 079	0.772	0.2881	0.7119	0.5499	19 990
51	Mapastepec	37 245	28 501	0.765	0.2963	0.7037	0.5385	20 055

CUADRO 31. Necesidades básicas satisfechas a nivel municipal
(ordenado por incidencia de la indigencia)
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente
(continuación)

Clase	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	NBS	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes de equivo. (q)
12	Berriozábal	22 313	16 897	0.757	0.2699	0.7301	0.5529	12 337
34	Frontera Comalapa	46 081	34 876	0.757	0.3048	0.6952	0.5262	24 246
73	Rayón	6 891	5 169	0.750	0.2391	0.7609	0.5708	3 933
48	Juárez	20 569	15 399	0.749	0.2908	0.7092	0.5309	10 921
91	Tapilula	8 839	6 538	0.740	0.3489	0.6511	0.4816	4 257
3	Acapetahua	24 780	18 076	0.729	0.2623	0.7377	0.5381	13 334
35	Frontera Hidalgo	8 996	6 553	0.728	0.3135	0.6865	0.5000	4 498
43	Ixtacomitán	7 878	5 708	0.725	0.2646	0.7354	0.5328	4 198
67	Pantepec	9 068	6 430	0.709	0.2037	0.7963	0.5646	5 120
79	San Fernando	23 642	16 738	0.708	0.3071	0.6929	0.4906	11 598
69	Pijjiapan	47 014	33 043	0.703	0.2846	0.7154	0.5028	23 639
86	Suchiapa	12 632	8 872	0.702	0.3482	0.6518	0.4578	5 783
42	Ixhuatán	7 279	5 108	0.702	0.2138	0.7862	0.5517	4 016
74	Reforma	29 316	20 533	0.700	0.2976	0.7024	0.4919	14 422
102	Tuxtla Chico	32 016	22 376	0.699	0.2964	0.7036	0.4918	15 745
84	Solosuchiapa	3 904	2 703	0.692	0.3630	0.6370	0.4411	1 722
16	Catazaja	15 585	10 748	0.690	0.3004	0.6996	0.4825	7 519
15	Cacahoatán	32 702	22 195	0.679	0.3509	0.6491	0.4406	14 407
108	Villaflores	70 637	46 240	0.655	0.3348	0.6652	0.4355	30 761
28	Chiapilla	4 562	2 943	0.645	0.2228	0.7772	0.5014	2 287
18	Coapilla	6 211	3 993	0.643	0.2538	0.7462	0.4797	2 979
83	Socoltenango	10 361	6 616	0.639	0.2637	0.7363	0.4702	4 871
61	Ocozacoautla	47 738	30 356	0.636	0.2745	0.7255	0.4613	22 024
32	de Espinosa	23 412	14 874	0.635	0.3261	0.6739	0.4281	10 023
50	Escuintla	5 304	3 315	0.625	0.3264	0.6736	0.4210	2 233
55	Libertad, La	3 148	1 967	0.625	0.3891	0.6109	0.3817	1 202
2	Metapa	22 363	13 816	0.618	0.3039	0.6961	0.4301	9 617
63	Acala	2 502	1 523	0.609	0.2080	0.7920	0.4821	1 206
97	Osumacinta	71 242	42 790	0.601	0.3485	0.6515	0.3913	27 876
17	Tonalá	61 787	36 577	0.592	0.2927	0.7073	0.4187	25 872
40	Cintalapa	46 412	27 425	0.591	0.3162	0.6838	0.4041	18 753
27	Huixtla	51 139	29 735	0.581	0.3264	0.6736	0.3917	20 029
89	Chiapa de Corzo	220 912	121 623	0.551	0.3092	0.6908	0.3803	84 021
19	Tapachula	79 954	41 054	0.513	0.3233	0.6767	0.3474	27 779
78	Comitán	92 005	43 244	0.470	0.2874	0.7126	0.3349	30 815
46	de Domínguez	36 902	15 525	0.421	0.3622	0.6378	0.2683	9 902
9	San Cristóbal	37 305	13 990	0.375	0.3398	0.6602	0.2476	9 236
101	Jiquipilas	287 428	91 751	0.319	0.3707	0.6293	0.2009	57 743
101	Arriaga	3 212 005	2 325 633	0.724	0.2629	0.7371	0.5337	1 714 272
	Tuxtla Gutiérrez							
	Total							

CUADRO 32. Línea de pobreza a nivel municipal
(ordenado por incidencia de la indigencia)

Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente

Clave	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	I_p	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equív. (ql)
4	Altamirano	17 954	17 954	1.000	0.0533	0.9467	0.9467	16 997
5	Amatán	15 623	15 623	1.000	0.1394	0.8606	0.8606	13 446
10	Bejucal de Ocampo	5 192	5 192	1.000	0.0572	0.9428	0.9428	4 895
22	Chalchihuitán	8 533	8 533	1.000	0.0354	0.9646	0.9646	8 231
24	Chanal	5 872	5 872	1.000	0.0083	0.9917	0.9917	5 823
25	Chapultenango	5 211	5 211	1.000	0.0000	1.0000	1.0000	5 211
28	Chiapilla	4 562	4 562	1.000	0.1984	0.8016	0.8016	3 657
33	Francisco León	3 483	3 483	1.000	0.0982	0.9018	0.9018	3 141
36	Grandeza, La	4 761	4 761	1.000	0.0454	0.9546	0.9546	4 545
45	Ixtapangajoya	4 582	4 582	1.000	0.1680	0.8320	0.8320	3 812
49	Larráinzar	17 684	17 684	1.000	0.0474	0.9526	0.9526	16 847
63	Osumacinta	2 502	2 502	1.000	0.1389	0.8611	0.8611	2 155
66	Pantelhó	12 336	12 336	1.000	0.0965	0.9035	0.9035	11 145
67	Pantepec	9 068	9 068	1.000	0.0429	0.9571	0.9571	8 679
82	Sitalá	5 066	5 066	1.000	0.0308	0.9692	0.9692	4 910
90	Tapalapa	2 561	2 561	1.000	0.0268	0.9732	0.9732	2 492
110	San Lucas	1 969	1 969	1.000	0.0000	1.0000	1.0000	1 969
62	Ostuacan + Sunuapa	18 390	17 897	0.973	0.1875	0.8125	0.7907	14 541
85	Soyaló	8 306	7 980	0.961	0.0622	0.9378	0.9010	7 484
93	Tenejapa	26 931	25 814	0.959	0.0424	0.9576	0.9179	24 720
103	Tuzantán	24 070	22 963	0.954	0.1993	0.8007	0.7639	18 386
47	Jitotol	9 364	8 908	0.951	0.1172	0.8828	0.8398	7 864
14	Bosque, El	14 285	13 553	0.949	0.1457	0.8543	0.8105	11 578
53	Mazapa de Madero	7 678	7 244	0.943	0.0618	0.9382	0.8852	6 796
104	Tzimol	7 756	7 293	0.940	0.1017	0.8983	0.8447	6 551
70	Porvenir, El	7 361	6 894	0.937	0.0568	0.9432	0.8833	6 502
112	San Juan Cancuc	23 387	21 604	0.924	0.0515	0.9485	0.8762	20 491
84	Solosuchiapa	3 904	3 603	0.923	0.1060	0.8940	0.8251	3 221
105	Unión Juárez	13 659	12 598	0.922	0.1656	0.8344	0.7696	10 511
80	Siltepec	26 938	24 754	0.919	0.0714	0.9286	0.8534	22 988
30	Chicomuselo	23 341	21 344	0.914	0.1809	0.8191	0.7490	17 483
7	Amatenango del Valle	7 263	6 591	0.907	0.1390	0.8610	0.7813	5 675
38	Huixtán	16 091	14 583	0.906	0.0386	0.9614	0.8713	14 021
11	Bella Vista	15 088	13 628	0.903	0.0660	0.9340	0.8436	12 729
94	Teopisca	20 544	18 511	0.901	0.0990	0.9010	0.8119	16 679
111	Zinacantán	24 773	22 318	0.901	0.1015	0.8985	0.8095	20 053
100	Tumbala	20 897	18 819	0.901	0.0720	0.9280	0.8357	17 464
31	Chilón	68 990	61 815	0.896	0.1045	0.8955	0.8024	55 356
109	Yajalón	23 868	21 384	0.896	0.1737	0.8263	0.7403	17 669
35	Frontera Hidalgo	8 996	7 997	0.889	0.1975	0.8025	0.7134	6 418
12	Berriozábal	22 313	19 822	0.888	0.2217	0.7783	0.6915	15 428
76	Sabanilla	18 744	16 649	0.888	0.0808	0.9192	0.8165	15 304
8	Ángel Albino Corzo	22 531	19 987	0.887	0.1550	0.8450	0.7496	16 890
32	Escuintla	23 412	20 658	0.882	0.1794	0.8206	0.7240	16 951
26	Chenalhó	30 568	26 913	0.880	0.0361	0.9639	0.8487	25 942
29	Chicoasén	3 366	2 958	0.879	0.0747	0.9253	0.8131	2 737
42	Ixhuatán	7 279	6 385	0.877	0.1185	0.8815	0.7732	5 628
48	Juárez	20 569	17 872	0.869	0.2116	0.7884	0.6850	14 089
60	Ocoatepec	6 835	5 935	0.868	0.0907	0.9093	0.7896	5 397
64	Oxchuc	37 979	32 492	0.856	0.0213	0.9787	0.8373	31 800
59	Ocosingo	122 914	105 070	0.855	0.0872	0.9128	0.7803	95 907

CUADRO 32. Línea de pobreza a nivel municipal
(ordenado por incidencia de la indigencia)
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente
(continuación)

Clase	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia $H = q/n$	LP	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (ql)
96	Tila	45 571	38 833	0.852	0.0548	0.9452	0.8055	36 706
65	Palenque	61 725	52 401	0.849	0.1181	0.8819	0.7487	46 211
1	Acacoyagua	10 599	8 977	0.847	0.1697	0.8303	0.7032	7 453
41	Independencia, La	22 876	19 357	0.846	0.0806	0.9194	0.7780	17 797
52	Margaritas, Las	83 628	70 640	0.845	0.0642	0.9358	0.7904	66 103
54	Mazatán	26 957	22 766	0.845	0.1586	0.8414	0.7105	19 154
44	Ixtapa	11 880	10 032	0.844	0.0759	0.9241	0.7804	9 271
34	Frontera Comalapa	46 081	38 779	0.842	0.1454	0.8546	0.7192	33 139
57	Motzintla	46 158	38 740	0.839	0.1053	0.8947	0.7509	34 662
72	Pueblo Nuevo							
	Solistahuacán	15 737	13 160	0.836	0.0273	0.9727	0.8135	12 801
23	Chamula	51 764	43 230	0.835	0.0755	0.9245	0.7721	39 965
73	Rayón	6 891	5 743	0.833	0.0593	0.9407	0.7840	5 402
37	Huehuetán	27 243	22 640	0.831	0.2059	0.7941	0.6599	17 977
99	Trinitaria, La	54 724	45 409	0.830	0.1101	0.8899	0.7385	40 411
106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz							
	+ Totolapa	49 500	40 908	0.826	0.1551	0.8449	0.6982	34 562
39	Huitupan	16 260	13 432	0.826	0.0987	0.9013	0.7445	12 106
81	Simojovel	28 488	23 227	0.815	0.1014	0.8986	0.7326	20 871
91	Tapilula	8 839	7 144	0.808	0.1242	0.8758	0.7079	6 257
107	Villa Corzo	51 194	41 217	0.805	0.1392	0.8608	0.6930	35 478
40	Huixtla	46 412	37 270	0.803	0.1782	0.8218	0.6600	30 630
15	Cacahoatán	32 702	26 135	0.799	0.1400	0.8600	0.6873	22 477
86	Suchiapa	12 632	10 075	0.798	0.1740	0.8260	0.6588	8 322
6	Amatenango de la Frontera	23 279	18 542	0.797	0.0975	0.9025	0.7189	16 734
56	Mitontic	5 882	4 668	0.794	0.0148	0.9852	0.7819	4 599
20	Concordia, La	36 351	28 778	0.792	0.1120	0.8880	0.7030	25 554
83	Socoltenango	10 361	8 114	0.783	0.2050	0.7950	0.6226	6 451
87	Suchiate	22 891	17 855	0.780	0.2197	0.7803	0.6087	13 933
71	Villa Comaltitlán	26 880	20 878	0.777	0.1687	0.8313	0.6457	17 356
46	Jiquipilas	36 902	28 423	0.770	0.1363	0.8637	0.6653	24 550
61	Ocozacoautla							
	de Espinosa	47 738	35 772	0.749	0.1662	0.8338	0.6248	29 828
102	Tuxtla Chico	32 016	23 923	0.747	0.1592	0.8408	0.6283	20 115
51	Mapastepec	37 245	27 593	0.741	0.1759	0.8241	0.6105	22 739
92	Tecpatán	36 825	27 105	0.736	0.0843	0.9157	0.6740	24 819
69	Pijijapan	47 014	34 596	0.736	0.1862	0.8138	0.5988	28 153
27	Chiapa de Corzo	51 139	37 554	0.734	0.1542	0.8458	0.6211	31 765
3	Acapetahua	24 780	18 196	0.734	0.1983	0.8017	0.5887	14 588
17	Cintalapa	61 787	45 131	0.730	0.1352	0.8648	0.6317	39 029
2	Acala	22 363	16 275	0.728	0.1281	0.8719	0.6346	14 191
19	Comitán de Domínguez	79 954	57 780	0.723	0.1807	0.8193	0.5921	47 340
75	Rosas, Las	15 414	11 043	0.716	0.1049	0.8951	0.6412	9 884
13	Bochil	15 055	10 772	0.716	0.1081	0.8919	0.6382	9 607
16	Catazaja	15 585	11 151	0.715	0.1372	0.8628	0.6173	9 621
21	Copainala	15 372	10 980	0.714	0.1567	0.8433	0.6024	9 260
108	Villaflores	70 637	50 455	0.714	0.1945	0.8055	0.5754	40 643
77	Salto de Agua	41 713	29 556	0.709	0.1004	0.8996	0.6374	26 589

CUADRO 32. Línea de pobreza a nivel municipal
(ordenado por incidencia de la indigencia)
Incidencia (H), intensidad (I), índice P1 (HI) e indigencia equivalente
(continuación)

Clase	Municipios	Población (n)	Número de indigentes (q)	Incidencia H = q/n	LP	Intensidad de la indigencia (I)	Indigencia equivalente estándar (HI)	Número de indigentes equiv. (qi)
43	Ixtacomitán	7 878	5 480	0.696	0.2078	0.7922	0.5510	4 341
79	San Fernando	23 642	15 901	0.673	0.1572	0.8428	0.5668	13 401
97	Tonalá	71 242	47 271	0.664	0.1956	0.8044	0.5338	38 026
68	Pichucalco	27 221	17 742	0.652	0.1463	0.8537	0.5564	15 146
74	Reforma	29 316	18 925	0.646	0.1540	0.8460	0.5461	16 011
18	Coapilla	6 211	3 993	0.643	0.0901	0.9099	0.5850	3 633
89	Tapachula	220 912	136 782	0.619	0.2175	0.7825	0.4845	107 038
78	San Cristóbal de Las Casas	92 005	56 757	0.617	0.2069	0.7931	0.4893	45 014
9	Arriaga	37 305	22 560	0.605	0.2274	0.7726	0.4672	17 430
55	Metapa	3 148	1 705	0.542	0.2165	0.7835	0.4244	1 336
101	Tuxtla Gutiérrez	287 428	143 170	0.498	0.2572	0.7428	0.3700	106 345
50	Libertad, La	5 304	2 542	0.479	0.0795	0.9205	0.4412	2 340
	Total	3 212 005	2 467 878	0.768	0.1392	0.8608	0.6614	2 124 374

CUADRO 33. Calidad de vida
Valores absolutos

Clase	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	NBS y SRI	Clase media	Clase alta	Total
1	Acacoyagua	8 977	757			865		10 599
2	Acala	15 806	2 810	3 161		585		22 362
3	Acapetahua	18 675	2 993	2 394	479	239		24 780
4	Altamirano	17 954						17 954
5	Amatán	15 623						15 623
6	Amatenango de la Frontera	18 136	2 030		1 759	1 353		23 278
7	Amatenango del Valle	6 591	673					7 264
8	Ángel Albino Corzo	19 381	1 817		363	969		22 530
9	Arriaga	21 426	6 428	4 159	4 033	1 260		37 306
10	Bejucal de Ocampo	5 192						5 192
11	Bella Vista	14 277	811					15 088
12	Berriozábal	20 255	650	1 083	325			22 313
13	Bochil	10 772	2 077	519	1 298	389		15 055
14	Bosque, El	12 820	1 465					14 285
15	Cacahoatán	26 135	1 182	4 465	919			32 701
16	Catazaja	11 151	1 344	1 209	537	1 344		15 585
17	Cintalapa	43 668	4 839	5 852	2 814	4 614		61 787
18	Coapilla	3 993	739	1 479				6 211
19	Comitán de Domínguez	50 684	8 363	10 517	4 942	4 942	507	79 955
20	Concordia, La	27 496	3 728	932		4 194		36 350
21	Copainala	12 078	627	2 667				15 372
22	Chalchihuitán	8 533						8 533
23	Chamula	44 227	3 215	443	1 108	2 771		51 764

CUADRO 33. Calidad de vida
Valores absolutos
(Continuación)

Clave	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	NBS y SRI	Clase media	Clase alta	Total
24	Chanal	5 872						5 872
25	Chapultenango	5 211						5 211
26	Chenalhó	28 021	222	886	1 108	332		30 569
27	Chiapa de Corzo	37 554	2 820	8 203	769	1 794		51 140
28	Chiapilla	4 562						4 562
29	Chicoasén	2 958		408				3 366
30	Chicomuselo	20 969	374	749	999	250		23 341
31	Chilón	62 588	883	2 980	2 097	442		68 990
32	Escuintla	19 418	1 515	1 102	551	826		23 412
33	Francisco León	3 483						3 483
34	Frontera Comalapa	36 135	4 281	3 399	252	2 014		46 081
35	Frontera Hidalgo	7 330	666	1 000				8 996
36	Grandeza, La	4 761						4 761
37	Huehuetán	22 018	1 493	1 866	871	995		27 243
38	Huixtán	14 583			1 207	302		16 092
39	Huitupan	14 610	353		1 296			16 259
40	Huixtla	35 395	3 985	2 110	2 578	2 344		46 412
41	Independencia, La	18 680	677	677		2 843		22 877
42	Ixhuatán	6 385	894					7 279
43	Ixtacomitán	6 279	1 598					7 877
44	Ixtapa	9 900	1 320	660				11 880
45	Ixtapangajoya	4 582						4 582
46	Jiquipilas	26 512	3 941	2 030	836	3 583		36 902
47	Jitotol	7 880	1 485					9 365
48	Juárez	17 197	674	2 136	337	225		20 569
49	Larráinzar	17 684						17 684
50	Libertad, La	2 984	1 879		442			5 305
51	Mapastepec	27 593	4 428	3 634	454	1 136		37 245
52	Margaritas, Las	70 640	1 193	2 783	6 097	2 916		83 629
53	Mazapa de Madero	7 244		435				7 679
54	Mazatán	23 785	1 699	340		1 133		26 957
55	Metapa	525	1 836	787				3 148
56	Mitontic	4 668			1 214			5 882
57	Motzintla	38 602	2 885	3 022	962	687		46 158
59	Ocosingo	104 820	3 744	4 867	6 738	2 745		122 914
60	Ocoatepec	5 935			899			6 834
61	Ocozacoautla de Espinosa	34 890	3 905	5 416	2 141	1 386		47 738
62	Ostuacán + Sunuapa	16 787	1 110	123	370			18 390
63	Osumacinta	1 958	544					2 502
64	Oxchuc	32 492	1 291		2 690	1 506		37 979
65	Palenque	51 575	3 423	3 541	1 652	1 534		61 725
66	Pantelhó	12 336						12 336
67	Pantepec	9 068						9 068
68	Pichucalco	17 986	1 701	486	3 646	3 403		27 222
69	Pijijiapan	36 259	4 103	2 994	1 663	1 996		47 015
70	Porvenir, El	6 894	467					7 361
71	Villa Comaltitlán	20 878	1 827	391	1 696	2 088		26 880
72	Pueblo Nuevo							
	Solistahuacán	13 838			1 764	136		15 738
73	Rayón	5 743			1 149			6 892
74	Reforma	20 409	4 082	2 969	1 113	618	124	29 315
75	Rosas, Las	11 043	1 150		1 956	1 265		15 414

CUADRO 33. Calidad de vida
Valores absolutos
(Continuación)

Clave	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	NBS y SRI	Clase media	Clase alta	Total
76	Sabanilla	17 200		1 103	441			18 744
77	Salto de Agua	31 675	1 561		4 684	3 792		41 712
78	San Cristóbal de Las Casas	52 253	10 135	15 541	8 221	5 180	676	92 006
79	San Fernando	15 378	2 720	3 557	418	1 569		23 642
80	Siltepec	25 773			1 019	146		26 938
81	Simojovel	23 483	2 053	642	2 310			28 488
82	Sitalá	5 066						5 066
83	Socoltenango	8 738	874	749				10 361
84	Solosuchiapa	3 603				300		3 903
85	Soyaló	7 980		326				8 306
86	Suchiapa	10 075	2 556					12 631
87	Suchiate	18 427	916	916	1 373	1 259		22 891
89	Tapachula	124 400	40 849	22 450	18 052	14 465	694	220 910
90	Tapalapa	2 561						2 561
91	Tapilula	6 538	605			1 695		8 838
92	Tecpatán	25 052	6 571	958	1 780	2 464		36 825
93	Tenejapa	25 814	248		869			26 931
94	Teopisca	18 511		1 177				20 544
96	Tila	39 860	1 942		856	1 485		45 571
97	Tonalá	47 719	7 841	5 153	2 284	7 505		71 242
99	Trinitaria, La	42 644	1 747	2 474	5 385	2 474		54 724
100	Tumbala	19 627	577	115	577			20 896
101	Tuxtla Gutiérrez	109 253	70 009	47 397	36 418	22 829	1 522	287 428
102	Tuxtla Chico	23 685	595	2 618	2 499	2 618		32 015
103	Tuzantán	23 102	968					24 070
104	Tzimol	7 293	463					7 756
105	Unión Juárez	11 935	1 724					13 659
106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz							
	+ Totolapa	39 577	3 025	2 057	605	4 236		49 500
107	Villa Corzo	41 349	394	3 807	1 444	4 069	131	51 194
108	Villaflores	50 455	8 303	5 365	2 682	3 321	511	70 637
109	Yejalón	20 088	1 296	648	1 188	216	432	23 868
110	San Lucas	1 969						1 969
111	Zinacantán	22 876			446	1 451		24 773
112	San Juan Cancuc	21 604		315	315	1 154		23 388
	Total	2 398 932	282 968	216 242	165 014	144 252	4 597	3 212 005

CUADRO 34. Línea de pobreza
Valores absolutos

Clase	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	SRI	Clase media	Clase alta	Total
1	Acacoyagua	8 977						10 599
2	Acala	16 275	1 054		757		865	22 363
3	Acapetahua	18 196	1 556	2 035	3 512	937	585	24 780
4	Altamirano	17 954			1 796	718	479	17 954
5	Amatán	15 623						15 623
6	Amatenango de la Frontera	18 542	541		1 083		3 113	23 279
7	Amatenango del Valle	6 591						7 264
8	Ángel Albino Corzo	19 987	848	363	363	673	969	22 530
9	Arriaga	22 560	6 050	2 269	4 663	1 386	378	37 306
10	Bejucal de Ocampo	5 192						5 192
11	Bella Vista	13 628	649	811				15 088
12	Berriozábal	19 822	1 625		867			22 314
13	Bochil	10 772	2 077		1 687	130	389	15 055
14	Bosque, El	13 553	733					14 286
15	Cacahoatán	26 135	1 182	788	4 203	394		32 702
16	Catazaja	11 151		1 075	2 015		1 344	15 585
17	Cintalapa	45 131	1 913	2 814	5 740	1 125	5 065	61 788
18	Coapilla	3 993	739	1 479				6 211
19	Comitán de Domínguez	57 780	6 209	2 407	7 096	1 014	5 449	79 955
20	Concordia, La	28 778	2 447	350	583	233	3 961	36 352
21	Copainala	10 980	3 765		627			15 372
22	Chalchihuitán	8 533						8 533
23	Chamula	43 230	665	2 217	1 219	554	3 880	51 765
24	Chanal	5 872						5 872
25	Chapultenango	5 211						5 211
26	Chenalhó	26 913	1 994		222		1 440	30 569
27	Chiapa de Corzo	37 554	3 845	3 204	4 742		1 794	51 139
28	Chiapilla	4 562						4 562
29	Chicoasén	2 958			408			3 366
30	Chicomuselo	21 344	125		624		1 248	23 341
31	Chilón	61 815	1 656		993	2 208	2 318	68 990
32	Escuintla	20 658		1 377	551		826	23 412
33	Francisco León	3 483						3 483
34	Frontera Comalapa	38 779	1 007	1 133	2 896	252	2 014	46 081
35	Frontera Hidalgo	7 997	555		444			8 996
36	Grandeza, La	4 761						4 761
37	Huehuetán	22 640	871	1 368	995		1 368	27 242
38	Huixtán	14 583					1 509	16 092
39	Huitiupan	13 432		1 532			1 296	16 260
40	Huixtla	37 270	2 696	1 875	2 696	234	1 641	46 412
41	Independencia, La	19 357	135			541	2 843	22 876
42	Ixhuatán	6 385	894					7 279
43	Ixtacomitán	5 480	2 055		343			7 878
44	Ixtapa	10 032	528	660	660			11 880
45	Ixtapangajoyá	4 582						4 582
46	Jiquipilas	28 423	1 194	1 791	1 075	358	4 060	36 901
47	Jitotol	8 908	457					9 365
48	Juarez	17 872		1 798		674	225	20 569
49	Larráinzar	17 684						17 684
50	Libertad, La	2 542	2 100	221			442	5 305
51	Mapastepec	27 593	2 271	2 498	2 725	1 022	1 136	37 245
52	Margaritas, Las	70 640	398	2 386	2 386		7 819	83 629
53	Mazapa de Madero	7 244			435			7 679

CUADRO 34. Línea de pobreza
Valores absolutos
(Continuación)

Clave	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	SRI	Clase media	Clase alta	Total
54	Mazatán	22 766	2 265	340	453		1 133	26 957
55	Metapa	1 705			1 443			3 148
56	Mitontic	4 668					1 214	5 882
57	Motuzintla	38 740	550	2 473	2 061	687	1 649	46 160
59	Ocosingo	105 070	3 993		1 997	2 745	9 109	122 914
60	Ocoatepec	5 935					899	6 834
61	Ocozacoatlán de Espinosa	35 772	3 527	2 015	2 141	2 141	2 141	47 737
62	Ostuacán + Sumuapa	17 897		123		370		18 390
63	Osumacinta	2 502						2 502
64	Oxchuc	32 492	861	430			4 196	37 979
65	Palenque	52 401		2 951	1 888	3 187	1 298	61 725
66	Pantelhó	12 336						12 336
67	Pantepec	9 068						9 068
68	Pichucalco	17 742	1 337	486	2 309	486	4 861	27 221
69	Pijijiapan	34 596	5 655	1 663	2 439	665	1 996	47 014
70	Porvenir, El	6 894			467			7 361
71	Villa Comaltitlán	20 878	1 174	783	261	1 696	2 088	26 880
72	Pueblo Nuevo							
	Solistahuacán	13 160	678				1 899	15 737
73	Rayón	5 743				1 149		6 892
74	Reforma	18 925	4 948	1 732	2 969		742	29 316
75	Rosas, Las	11 043	460		1 265		2 646	15 414
76	Sabanilla	16 649	1 103	551		441		18 744
77	Salto de Agua	29 556	446	2 900	335		8 476	41 713
78	San Cristóbal de Las Casas	56 757	10 360	7 545	8 784	3 378	5 180	92 004
79	San Fernando	15 901	3 348	209	2 615		1 569	23 642
80	Siltepec	24 754	1 019				1 165	26 938
81	Simojovel	23 227	1 027	1 668	257		2 310	28 489
82	Sitalá	5 066						5 066
83	Socoltenango	8 114	1 498		749			10 361
84	Solosuchiapa	3 603					300	3 903
85	Soyaló	7 980			326			8 306
86	Suchiapa	10 075	1 805	752				12 632
87	Suchiate	17 855	1 488	572	343	1 259	1 373	22 890
89	Tapachula	136 782	15 275	19 788	30 666	7 406	10 993	220 910
90	Tapalapa	2 561						2 561
91	Tapilula	7 144					1 574	8 839
92	Tecpatán	27 105	1 232	1 232	2 738	274	4 244	36 825
93	Tenejapa	25 814			248		869	26 931
94	Teopisca	18 511	2 970		1 605	428		20 544
96	Tila	38 833	4 817	6 273	343	1 792	3 426	45 572
97	Tonalá	47 271	582	291	4 257		6 833	71 243
99	Trinitaria, La	45 409	808		1 019		7 423	54 724
100	Tumbala	18 819			1 270			20 897
101	Tuxtla Gutiérrez	143 170	39 244	29 895	52 180	15 654	7 284	287 427
102	Tuxtla Chico	23 923	1 071	714	1 309	833	4 166	32 016
103	Tuzantán	22 963	553	553				24 069
104	Tzimol	7 293		463				7 756
105	Union Juárez	12 598	265		796			13 659
106	Venustiano Carranza + Nicolás Ruiz + Totolapa	40 908		1 936	2 178		4 478	49 500

CUADRO 34. Línea de pobreza
Valores absolutos
(Continuación)

Clase	Municipios	Indigentes	Muy pobres	Pobres moderados	SRU	Clase media	Clase alta	Total
107	Villa Corzo	41 217	525	1 969	1 838	263	5 382	51 194
108	Villaflores	50 455	4 982	4 726	6 131	1 661	2 682	70 637
109	Yajalón	21 384		1 296	540		648	23 868
110	San Lucas	1 969						1 969
111	Zinacantan	22 318		558	446		1 451	24 773
112	San Juan Cancuc	21 604				315	1 468	23 387
	Total	2 467 878	174 700	131 540	200 870	59 404	177 621	3 212 013