

MAGNITUD Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBREZA EN MÉXICO.

Julio Boltvinik*

Introducción

Los resultados aquí presentados son una síntesis del capítulo 5 de Boltvinik, en Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, *Pobreza y Distribución del Ingreso en México*, El Colegio de México (En prensa). Consisten en los cálculos básicos de la pobreza y la estratificación de la población nacional en el México de 1989, con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de dicho año.

En la primera parte se presenta una visión sintética de la metodología utilizada.

En la segunda parte se presentan los resultados de aplicar el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) conforme a la metodología descrita. Se hicieron cálculos desagregados para cuatro tipos de localidad y para 5 regiones de carácter no contiguo. Los primeros son: Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM); Áreas Urbanas de más de 500,000 habitantes (metrópolis); Áreas Urbanas de menos de 500,000 habitantes (ciudades) y Áreas Rurales. Respecto a estas últimas, aunque a lo largo de todo el trabajo las denominé rurales, en realidad se trata de lo que la ENIGH llama baja densidad, que aproximadamente corresponde con la población en localidades de menos de 15,000 habitantes. Las regiones se definieron, dadas las limitaciones de la muestra, procurando disminuir su número lo más posible y alcanzar la máxima homogeneidad interna. Dado que en materia de nivel de vida, los contrastes mayores se presentan entre las áreas rurales y las urbanas, más que entre entidades federativas, se estableció como la unidad mínima de análisis el área rural y el área urbana de cada Entidad Federativa. Se con-

* Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio De México.

formaron así 63 áreas geográficas, que fueron ordenadas de mejor a peor situación, en base a las proporciones de población en pobreza extrema por NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas) para cada una de ellas, obtenidas por Boltvinik (1994). Salvo raras excepciones, todas las áreas rurales se ubicaron en los últimos lugares. Se decidió conformar, por tanto, tres regiones urbanas y dos rurales no contiguas (estratos), a las que se les denominó de "pobreza muy baja", de "pobreza baja", "pobreza media", "pobreza alta" y "pobreza muy alta".

Para cada uno de estos tipos de localidades y regiones, y para el total nacional, se obtuvo la población que pertenece a cada uno de los estratos en los que se clasificó a los hogares nacionales y a sus ocupantes, en base a cuatro opciones metodológicas: los métodos parciales de Línea de Pobreza-Tiempo (LPT) y de NBI, y las dos maneras dominantes de integrarlos: a través del Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) y de lo que hemos llamado el MMIP en su variante burda o matricial, que cruza ambos métodos parciales y, en principio, califica como pobres a los que se clasifican como tales en uno de ellos o en ambos (la unión de ambos conjuntos).

El MMIP unifica todas las dimensiones del bienestar en una medición única e integrada de la pobreza; por tanto, constituye la más adecuada de sus medidas. Las otras mediciones parciales, así como el MMIP matricial, permiten desagregar el MMIP para entenderlo mejor; pero las cifras que establecen la magnitud de la pobreza en México son exclusivamente las del MMIP.

En la tercera parte se presenta el perfil sociodemográfico de los pobres.

PRIMERA PARTE: EL MÉTODO UTILIZADO

Aspectos generales de la metodología

Seis dimensiones serán consideradas por el Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (MNBI) o método directo y una por un procedimiento mixto (salud y seguridad social). Las seis dimensiones de NBI son:

I Inadecuación de la calidad y cantidad de la vivienda, que se forma, a su vez, de 2 subdimensiones, inadecuación de la calidad de la construcción —tal como se expresa en los materiales de construcción utilizados en muros y techos, así como los recu-

brimientos utilizados en pisos—, e inadecuación de cantidad de espacio por ocupante, o hacinamiento, aproximada por la relación entre los espacios de la vivienda y el número de sus ocupantes. El índice sintético de inadecuación de la vivienda resulta de la multiplicación de los dos indicadores.

II Inadecuación de las condiciones sanitarias, que se integra por los indicadores de agua, drenaje y baño.

III Inadecuación de otros servicios, que se integra por los indicadores de electricidad y teléfono.

IV Inadecuación del patrimonio básico, que constituye un indicador de una de las fuentes de bienestar, y no de una necesidad específica en particular (algo enteramente similar a lo que ocurre con el ingreso). Como se verá más adelante, en la norma se incluyen equipos domésticos asociados a las necesidades de alimentación, higiene y recreación, entre otras.

V Rezago educativo, que se construye a partir de los indicadores de alfabetismo, asistencia escolar y nivel de instrucción.

VI Exceso de Tiempo de Trabajo, como indicador inverso de tiempo disponible para educación, recreación y trabajo doméstico.

El procedimiento mixto se utiliza en el siguiente indicador.

VII Inadecuación de Acceso a la Atención a la Salud y a la Seguridad Social.

La satisfacción de las demás necesidades se identifica por el método indirecto o de la línea de pobreza (LP), comparando el ingreso por adulto equivalente de los hogares, con las líneas de pobreza y de pobreza extrema también expresadas por adulto equivalente.

En general, se empieza construyendo una variable de logro, que consiste en la estandarización de la variable original al dividirla entre la norma de satisfacción mínima, de tal manera que la variable quede expresada en N° de veces la norma. Con ello la variable pierde la unidad de medida original en la que estaba expresada y se convierte en un número puro. El siguiente paso es uniformar, al máximo posible, el rango de variación de la variable, para lo cual se reescalan los valores superiores a la norma cuyo máximo observable —en la encuesta— rebasa el valor 2, para que varíen entre + de 1 y 2. Con ello se busca que todos los

indicadores de logro queden en el rango de 0 a 2, con la norma en el 1. El último paso es reconvertir este indicador a uno de carencia, restando su valor de 1 y dejando el rango de los indicadores de carencia entre -1 y +1, con la norma en el 0. Los valores positivos expresan carencias, el 0 equilibrio, y los valores negativos, bienestar. Lamentablemente no en todos los indicadores se pudo lograr el rango total de variación, por lo que algunos de ellos son indicadores de carencia que sólo varían del 0 al +1.

Se obtienen 6 indicadores de carencia por NBI, uno mixto y uno de ingresos o LP para cada hogar. Los indicadores sintéticos de cada una de las 5 primeras dimensiones de NBI y el indicador mixto se combinan mediante una media aritmética ponderada para obtener el indicador integrado de NBI en cada hogar, que nos indica el grado de insatisfacción del conjunto de las necesidades cuya satisfacción se verifica directamente, o intensidad de la pobreza por NBI: $I(NBI)_j$. Por otra parte, el indicador de exceso de trabajo y el de ingresos se combinan en un indicador compuesto de tiempo-ingresos, que resulta de dividir el ingreso (o el consumo) entre un índice de exceso de tiempo de trabajo, para obtener la intensidad de la pobreza por ingresos-tiempo: $I(LPT)_j$. Para integrar las 5 dimensiones de NBI y la mixta entre sí, así como su indicador sintético con el de la dimensión ingresos-tiempo, se utiliza un sistema de ponderadores de costos que se deriva de la estructura de costos que provee la Canasta Normativa de Satisfactorès Esenciales, desarrollada como parte de los trabajos de COPLAMAR.

Al integrar las dimensiones de LP-tiempo, $I(LPT)$, y el de NBI, $I(NBI)$, en base a la estructura de costos de la CNSE, se obtiene el indicador integrado del MMIP para cada hogar, que nos indica, por una parte si éste es pobre o no y, por otra parte, la intensidad de su pobreza $I(MMIP)$.

Una vez identificada la población pobre y la no pobre, tanto por cada uno de los métodos parciales como por el integrado, se procede a:

a) Clasificar la población pobre en varios estratos, según la intensidad de su pobreza, y a la población no pobre en varios estratos según sus condiciones de riqueza.

b) Para cada estrato de pobreza, y para el conjunto de la población pobre, se calculan los principales índices de pobreza: la incidencia (H), la intensidad (I), y el grado (HI).

c) Finalmente, se presenta el perfil de sus carencias (qué carencias tienen los pobres).

Desagregación geográfica del análisis

La ENIGH 89 tiene una muestra representativa para los totales urbanos y rurales nacionales. Una muestra complementaria permite resultados adecuados para el Area metropolitana de la Ciudad de México (AMCM). Esto divide el total urbano en dos partes. Por una parte, el AMCM y por la otra el resto urbano. Hasta aquí toda la desagregación que la ENIGH permite en estricto sentido.

Adicionalmente, en el capítulo 5, se presentan resultados con un mayor grado de desagregación geográfica, pero con alto grado de incertidumbre en cuanto a su representatividad estadística. Por una parte, el resto urbano se divide en ciudades de 500,000 y más habitantes y menores de esta cantidad. Por otra parte se obtienen cálculos para un grupo de regiones no contiguas o estratos geográficos, cuya definición pasamos a discutir.

Se partió de los resultados de los índices de NBI de Boltvinik (1993, en proceso), que aplicó una metodología muy similar a la aquí utilizada a partir de los datos del censo de 1990, a nivel de áreas urbanas y rurales de cada entidad federativa (salvo el D.F. que se consideró totalmente urbano). Obtuvo así 63 conglomerados geográficos, que se ordenaron de mayor a menor nivel de pobreza como paso inicial para formar los estratos que se plantean a continuación. Como en el trabajo de Boltvinik que se viene utilizando se plantea la mayor confiabilidad de los indicadores de NBI que los de ingreso provenientes del Censo, se ha hecho la ordenación sólo en base a los resultados de NBI. Igualmente, como existe una muy alta correlación entre la incidencia de la pobreza y su intensidad, se usan los datos de proporción de pobres en cada uno de los 63 contextos para ordenar los estados. Atendiendo a la preferencia que en términos de políticas públicas se viene otorgando a la pobreza extrema, se llevó a cabo la ordenación con tal concepto. Se agruparon las entidades rurales y urbanas en cinco "regiones no contiguas" según la proporción de pobreza extrema por NBI que cada una representaba. Al hacer los cortes resultó sumamente importante evitar la presencia de algún estrato que fuese demasiado pequeño, lo que podría conllevar problemas más graves de representatividad estadística. Dado que al ordenar los 63 contextos geográficos con este criterio

resultaron prácticamente primero todos los urbanos y después, en peor situación, todos los rurales, y dada la mayor proporción de población urbana que rural en el país, se decidió formar tres subestratos urbanos y dos rurales. El cuadro siguiente presenta la regionalización (o estratificación) que resulta.

REGIONES PARA EL ANALISIS DE LA POBREZA

REGIONES	ENTIDADES	POBLACION*
I. Urbano (pobreza muy baja)	DF, NL, Ags, Qro, Sin, Jal, Son	24.26%
II. Urbano (pobreza baja)	SLP, BCS, Dgo, Coah, Mex, Hgo, BC, Chih, Nay, Tamps	19.01%
III. Urbano (pobreza media)	Gto, Yuc, Tab, Pue, Zac, Mor, Ver, Col, Mich, Q.R, Camp, Tlax, Oax, Chis, Gro.	18.54%
IV. Rural (pobreza alta)	Mich, BCS, BC, Jal, Mor, Col, Sin, Ags, Son, Tlax, Nay, Mex, NL, Hgo	12.33%
V. Rural (pobreza muy alta)	Tab, Gto, Chih, Tamps, Zac, Qro, Dgo, Coah, Ver, Pue, SLP, Oax, Camp, Yuc, Q.R, Gro, Chis.	25.86%

*% del total nacional. Datos calculados de la ENIGH 89. Los límites urbano-rurales se refieren en realidad a alta y baja densidad, tal como los define la encuesta.

SEGUNDA PARTE: LA MAGNITUD DE LA POBREZA

Incidencia de la Pobreza y Estratificación. MMIP

De los 79 millones de personas que poblaban el país en 1989, 55.9 millones, que conformaban 10.2 millones de hogares, y que representaban el 70.6% de la población nacional, eran pobres, y 35.4 millones, el 44.7%, eran pobres extremos. Al descomponer el grupo de los pobres extremos en los dos estratos que lo conforman, observamos que los indigentes –los peor situados– representaban el 29.4% de la población nacional (23.3 millones) y los muy pobres el 15.3% (12.1 millones)¹. Quedan entonces como pobres moderados, 20.5 millones, el 25.9% de la población nacional. (Cuadro 1)

¹ Conviene notar que quedan clasificados como indigentes los hogares y personas que, en promedio, satisfacen menos de la mitad del conjunto de normas mínimas definidas por los dos métodos parciales; los muy pobres son los que satisfacen entre la mitad y menos de dos terceras partes de las normas, y los pobres moderados son los que satisfacen entre 2/3 y menos del 95% de las normas, nivel este último a partir del cual no se consideran pobres.

Los 23.3 millones de personas no pobres (el 29.4% de la población) han sido clasificadas en tres estratos de la siguiente manera: con Satisfacción de Necesidades Básicas y de Requerimientos de Ingresos (SANBRI): 9.9 millones, el 12.5% de la población; en la Clase Media: 9.0 millones, el 11.4% ; y en la Clase Alta: 4.4 millones, el 5.5% de los habitantes del país². (Cuadro 1)

La incidencia de la pobreza es significativamente más alta en el campo que en la ciudad: 85% vs 61.7%. Si se consideran los porcentajes de no pobres, se apreciará la enormidad del contraste: 38.3% en el urbano y solo 15% en el rural, es decir 2.55 veces más en el primero que en el segundo. (Cuadro 2)

Un resultado sorpresivo es que la pobreza en las metrópolis (áreas urbanas mayores de 500,000 habitantes) es más baja que en la ZMCM (58.6% vs 61.4%), mientras que las ciudades menores de 500,000 hab. muestran una incidencia global más alta: 63.6%.

Las diferencias urbano-rurales se hacen mayores si tomamos en cuenta que el 61.8% de los habitantes rurales son pobres extremos (suma de indigentes y muy pobres), mientras el porcentaje urbano es un poco más de la mitad de aquél: 34.1%. En la proporción de indigentes, el contraste es todavía más fuerte: en el medio rural el 45.7% se encuentran en esta situación, mientras en las ciudades la cifra correspondiente es 2.5 veces más baja: 19.3%. En el otro extremo de la escala social, los contrastes son todavía más agudos. En la clase media el porcentaje urbano es 2.7 veces mayor que el rural: 15.0% vs 5.6%, y en la clase alta la proporción es 3.5 veces mayor: 7.6% vs 2.2%. (Cuadro 2)

Mientras en el medio rural (baja densidad) habita el 38.2% de la población del país, vive en él el 46.0% de los pobres. En contraste, el medio urbano participa en la población nacional con el 61.8% y en el total de pobres con el 54.0%. Las diferencias

² Los estratos se conformaron clasificando en SANBRI a los que tienen una I(MMIP) entre 0.05 y -0.09, es decir alrededor de la norma, en la clase media cuando dicho indicador vale entre -0.1 y -0.49 y, por último, en la clase alta cuando el valor es menor que -0.5. La simetría entre este límite y el de los indigentes (0.5) debe interpretarse en el siguiente sentido: la clase alta comienza a partir de la mitad entre el valor de las normas y el valor máximo usado para la reescalación, y que se puede identificar conceptualmente como el punto arriba del cual no se puede aumentar el bienestar en la dimensión específica. De esta manera, el requisito mínimo de la clase alta es que se encuentre al menos a la mitad entre la norma y ese punto de máxima satisfacción. Los indigentes –simétricamente– están entre la mitad de la norma y la máxima insatisfacción posible.

se acentúan cuando se analizan los extremos de la pirámide social: habitan en el medio rural el 59.4% de los indigentes y el 52.8% de los pobres extremos, y sólo el 15.3% de la clase alta y el 18.8% de la clase media. (Cuadro 3)

En las áreas urbanas mayores, que constituyen el contexto geográfico mejor situado, vive el 14.4% de la población nacional, el 12.0% de los pobres, sólo el 7.3% de los indigentes y el 20.5% de la clase media. La ZMCM participa en la población con el 20.1%, más que proporcionalmente en la clase alta con el 30.8%, y menos que proporcionalmente entre los indigentes: 11.6%. Sin embargo, como consecuencia de participaciones más que proporcionales entre los muy pobres y los pobres moderados (21.2% y 21.9%) su participación en el total de los pobres no queda muy por debajo de su proporción en la población total: 17.5%. (Cuadro 3)

Pasando al análisis por las 5 regiones antes formadas, notemos primero que el porcentaje de población en pobreza extrema en base al MMIP aumenta sistemáticamente a medida que pasamos de la Región I (29.9%) a la Región V (66.8%). Al analizar la proporción de indigentes en las 5 Regiones se aprecia que este estrato explica prácticamente la totalidad de las diferencias interregionales en la incidencia de la pobreza extrema y de la pobreza en su conjunto. Apreciamos cuatro niveles de incidencia general de la pobreza en las Regiones. Por una parte, dos niveles urbanos, el de la Región I, 56.6% (14 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional) y el de las otras dos regiones urbanas, 65%, ligeramente abajo del promedio nacional. Se aprecian dos niveles rurales claramente contrastantes (77.2% en la IV y 88.7% en la V), con diferencia de 11.5 puntos porcentuales entre ellas. Aunque las dos se encuentran por arriba de la media nacional, la Región IV sólo la supera por 6.6 puntos, mientras que la Región V se sitúa casi a una triple distancia: 18.1 puntos por arriba. (Cuadro 2A)

Las tres regiones urbanas tienen participaciones similares en el total de pobres (entre 17 y 19.5%). En contraste, las dos regiones rurales —que son muy desiguales tanto en población como en incidencias de la pobreza— tienen participaciones muy disímolas: en la Región V vive casi la tercera parte de los pobres del país y en la IV sólo el 13.5%. En la Región V habitan el 38.7% de los pobres extremos y el 45.1% de los indigentes. (Cuadro 3A)

Los pobres moderados se localizan más en las dos regiones

urbanas mejor situadas (en las que habita cerca de la mitad de ellos: el 47.6%), aunque seguidas muy de cerca nuevamente por la Región V.

Incidencia de la pobreza y estratificación por los métodos parciales y por la versión matricial del MMIP

El porcentaje de población pobre por NBI, tanto a nivel nacional como urbano y rural, es sustancialmente más alto que el de LPT. La diferencia para el país en su conjunto es de casi 18 puntos porcentuales: 76.8% vs 58.9% (Cuadro 4 resumen). En términos de número de personas esta diferencia es de 14.2 millones, 60.8 millones contra 46.6 millones.

Los pobres extremos por NBI representan el 71.6% de los pobres por ese método, mientras que la cifra respectiva por LPT es de 70.1%, como se ve muy similar. En cuanto a la proporción de indigentes, ésta es también ligeramente mayor por NBI que por LPT: 50.4% vs 49.6%. (Cuadro 6)

Con el MMIP “matricial” los pobres resultan el 80.6% de la población nacional, 10 puntos porcentuales más que con el MMIP “promedial”. El 55.1% de la población es pobre por ambos métodos parciales (LPT y NBI), es decir padece simultáneamente las carencias que se detectan por ambos procedimientos. Constituye el universo de pobres “totales”. Existe una gran asimetría en cuanto a las pobrezas parciales. Una proporción muy importante de la población es pobre sólo por NBI: 21.7%, mientras que la pobreza sólo por LPT es casi una rareza: 3.8%. (Cuadro 6)

Al igual que a nivel nacional, en el medio rural la incidencia por LPT es menor que por NBI: 71.4% vs 91.6%, una diferencia de más de 20 puntos porcentuales. En el medio urbano la pobreza por LPT es de 51.1%, mientras la de NBI la supera en casi 17 puntos porcentuales: 67.7%. Como se aprecia, en ambos contextos la diferencia es similar. En el medio rural la inmensa mayoría de los pobres por NBI (85.1%) son pobres extremos y más de las dos terceras partes son indigentes (69%). Este grado de concentración tan alto en los niveles más agudos de la pobreza no se presenta en la pobreza por ingresos-tiempo, ni en el medio urbano. Los pobres extremos por LPT en el medio rural representan las tres cuartas partes de los pobres rurales, y los indigentes el 57.9%. (Cuadro 6)

CUADRO 4 RESUMEN
Matriz de la pobreza por LPT y NBI

	LPT POBRES	LPT NO POBRES	SUMAS NBI
NBI Pobres	55.1%	21.7%	76.8%
NBI No pobres	3.8%	19.4%	23.2%
Sumas LPT	58.9%	41.1%	100.0%
Suma Pobres MMIP Matricial: H (MMIPmatr)			80.6%
Pobres totales o crónicos: H (pob Tot)			55.1%
Pobres sólo por NBI: H (sólo NBI)			21.7%
Pobres sólo por LPT: H (sólo LPT)			3.8%
No pobres MMIP Matricial:			19.4%

CUADROS 4A y 4B RESUMEN

a) MEDIO RURAL			
	LPT POBRES	LPT NO POBRES	SUMAS NBI
NBI Pobres	70.1%	21.6%	91.6%
NBI No pobres	1.4%	7.0%	8.4%
Sumas LPT	70.5%	29.5%	100.0%
Suma Pobres MMIP Matricial: H (MMIPmatr)			93.0%
Pobres totales o crónicos: H (pob Tot)			70.1%
Pobres sólo por NBI: H (sólo NBI)			21.6%
Pobres sólo por LPT: H (sólo LPT)			1.4%
No pobres (1-H)			7.0%
b) MEDIO URBANO			
	LPT POBRES	LPT NO POBRES	SUMAS NBI
NBI Pobres	45.8%	21.8%	67.6%
NBI No pobres	5.3%	27.0%	32.4%
Sumas LPT	51.1%	48.9%	100.0%
Suma Pobres MMIP Matricial: H (MMIPmatr)			73.0%
Pobres totales o crónicos: H (pob Tot)			45.8%
Pobres sólo por NBI: H (sólo NBI)			21.8%
Pobres sólo por LPT: H (sólo LPT)			5.3%
No pobres (1-H)			27.0%

En las ciudades, la proporción de pobres extremos es más baja en ambas dimensiones que en el campo, pero además se invierte y es más alta por LPT (65.4%) que por NBI (60.4%). Lo mismo pasa respecto a los indigentes urbanos, que representan el 42.5% de los pobres por LPT y 34.8% por NBI (Cuadro 6). Sin embargo, dada la mayor incidencia de la pobreza por NBI, el número absoluto de pobres extremos e indigentes urbanos es más alto por NBI que por LPT: 20 y 11.5 millones vs 16.4 y 10.6 millones, respectivamente.

La pobreza que el MMIP matricial identifica es 93% en el medio rural y 73% en el urbano. El 62.7% es pobre total en el medio urbano, mientras en el rural llega al 75.4%. El contraste en la proporción de no pobres es enorme: 7% vs 27%, casi 4 veces. En ambos medios poco más de la quinta parte son pobres sólo por NBI. (Cuadro 4 resumen)

Los resultados de incidencia de la pobreza obtenidos hasta ahora muestran que de los diferentes cálculos el más alto está dado por MMIP matricial, 80.6 %; el método de NBI viene en 2º lugar con 76.8%, en tercero el MMIP con 70.6% y, por último, con la estimación más baja el de LPT, con 58.9%. (Cuadro 5)

La incidencia de la pobreza por NBI es más alta que la de LPT en todos los contextos geográficos. Ambas medidas de la pobreza aumentan de manera consistente a medida que nos movemos de la región I a la V. Igualmente, las ciudades de más de 500,000 habitantes tienen una mejor situación que la ZMCM en ambas dimensiones y prácticamente en todos los parámetros, y ambas están –a su vez– mejor que las ciudades de menos de 500,000 habitantes.

Los individuos que son pobres, pobres extremos o indigentes en ambas dimensiones, se han denominado pobres totales, pobres extremos totales e indigentes totales. A nivel nacional, el 55.1% de la población vive en pobreza total –H(PobTot)–, el 32.4% en pobreza extrema total –H(PobExtTot)– y el 19.3% en indigencia total –H(IndigTot). Estas proporciones son más bajas en los ámbitos urbanos y más altas en los rurales. En la Región V, la más pobre, estas proporciones son de 74.8%, 54.1% y 38.2%. El ámbito mejor situado, las zonas urbanas de más de 500,000 habitantes, tienen en las mismas categorías, el 41.5%, el 17% y el 6.8%. Como se ve, el contraste más fuerte es en la indigencia total, donde el primer dato es 5.6 veces más grande que el segundo, mientras en pobreza total el contraste es de 1.8 a 1. (Cuadro 6)

Intensidad de la Pobreza

La intensidad de la pobreza para el conjunto de los pobres por el MMIP (0.44) resulta de la combinación entre las dos intensidades parciales, de las cuales es bastante más alta la de NBI que la de LPT: 0.51 vs 0.40. Esta diferencia radica en que la I(LPT) de los pobres moderados por el MMIP es muy cercana a la norma: (0.08), en agudo contraste con I(NBI) del mismo estrato, que es muy alta, casi cinco veces más: 0.38. Entre los muy pobres la diferencia entre ambas intensidades parciales es mucho menor y en los indigentes la situación se invierte, siendo la I(LPT) la más alta (0.67 vs 0.64). Para el conjunto de los pobres extremos, la intensidad de la pobreza es igual por ambos métodos: 0.58. (Cuadro 7)

La pregunta que el análisis de I intenta responder es ¿qué tan pobres son los pobres? La respuesta sintética significa que, en promedio, los pobres del país tienen una brecha del 44% del conjunto de las normas, o de otro modo, que sólo cumplen con el 56% de ellas. Nuestro pobre promedio sería considerado como muy pobre y, dentro de este estrato, más cerca del indigente que del moderado. Su valor promedio en I(NBI): 0.51, lo clasificaría como indigente, mientras que su indicador de LPT (0.40) lo ubicaría entre los muy pobres.

Los indigentes por el MMIP tienen una I(LPT) de 0.67, que significa que su ingreso —una vez ajustado, en su caso, por el exceso de trabajo— es la tercera parte del ingreso de la línea de pobreza y menos de la mitad (46.5%) de la línea de pobreza extrema, lo que refleja una situación insostenible incluso desde el punto de vista nutricional. Lamentablemente, en esta situación están el 29.4% de los habitantes del país. La condición de vida de los indigentes, que se captura sintéticamente con una I(MMIP) de 0.66 es, sin duda, una situación de miseria abismal. (Cuadro 7)

Los muy pobres son un grupo de menor tamaño (15.3% de la población nacional) y con niveles de intensidad de la pobreza que están sólo un poco abajo de 0.5. En ingresos-tiempo cubren el 60% de los requerimientos, por debajo de la línea de pobreza extrema, pero muy cerca de ella. En NBI están muy cerca de la mitad de las normas, a sólo cuatro centésimas de la indigencia en la dimensión. (Cuadro 7)

Conjuntamente muy pobres e indigentes constituyen el grupo de los pobres extremos, que representan el 44.7% de la población nacional y cuya situación promedio es dramática: dejan de cubrir

casi el 60% de sus requerimientos de ingresos y de satisfactores específicos (58%). Se trata de cerca de la mitad de la población, que vive con dos quintas partes de los satisfactores básicos.

Los pobres moderados, un poco más de la cuarta parte de la población nacional (25.9%), logran ingresos muy cercanos a la línea de pobreza, pero tienen carencias significativas por NBI (que los calificarían como muy pobres en esa dimensión).

Los no pobres muestran, coherentemente, indicadores de carencia negativos. El grupo en su conjunto tiene una I(MMIP) de -0.24, que resulta de -0.03 en I (NBI) y de -0.36 en I(LPT), denotando la segunda una carencia negativa doce veces menor, o bienestar doce veces mayor, que la primera.

La intensidad de la pobreza es sustancialmente más alta en el medio rural que en el urbano con cualquiera de nuestras dos medidas parciales y con la integrada. El contraste más agudo se presenta en NBI: la I(NBI) rural (del conjunto de pobres identificados por el MMIP) es casi 50% más alta que la urbana: 0.61 vs 0.42; mientras la diferencia en las intensidades de la pobreza por LPT, es mucho menor, alrededor del 20%: 0.43 vs 0.36. Como resultado I(MMIP) es 0.5 en el medio rural y 0.39 en el urbano, una diferencia del 28%. (Cuadro 6)

La intensidad de la pobreza aumenta a medida que nos movemos de la Región I, la menos pobre, a la Región V, la más pobre, pasando desde 0.37 hasta 0.52. En cuanto a los tamaños de localidades, observamos en I(MMIP) el mismo patrón que habíamos observado para H(MMIP): la intensidad más baja se observa en las metrópolis de más de 500,000 habitantes, 0.35, seguida por la ZMCM con 0.37 y por las ciudades menores con 0.41. El medio rural, como ya se había señalado, llega a 0.50. (Cuadro 6)

Descomposición de los índices de NBI y de LPT.

Perfil de Carencias

Sinteticemos el procedimiento para obtener el I(NBI). Se trata de una media ponderada de los siguientes indicadores de carencia. Su ponderador, que se basa en costos, se indica al final entre paréntesis:

- CCEV Carencia en la Calidad y Espacios de la Vivienda.
Indicador que a su vez es el producto del indicador de Carencia en la Calidad (materiales de construcción)

de la Vivienda: CCV, y el de Hacinamiento MultiDimensional: HMD. Su ponderador es el más alto. (0.325).

- CS Carencia Sanitaria (agua, drenaje y baño) (0.037)
- COTS Carencia en Otros Servicios (electricidad y teléfono) (0.06)
- CBD Carencia de Bienes Durables o indicador de patrimonio (0.058)
- RE Rezago Educativo del hogar (alfabetismo y nivel de instrucción) (0.237)
- CASS Carencia en Atención a la Salud y Seguridad Social (0.282)

Los ponderadores utilizados fueron obtenidos del costo que, a Junio de 1989, representaban estos rubros, lo que se obtuvo actualizando los costos de la CNSE elaborada en COPLAMAR.

En el medio rural, la intensidad de la pobreza por NBI, que ha sido denotada en el cuadro como I-1 para distinguirla de dos cálculos opcionales que después se presentan, para el conjunto de los pobres identificados por este procedimiento, es 0.59, que califica al pobre rural promedio como indigente, y los tres indicadores sectoriales de carencia con ponderadores más importantes tienen los siguientes valores: CCEV (carencia en la calidad y espacio de la vivienda): 0.65; RE (rezago educativo): 0.47; y CASS (carencia en el acceso a la salud y a la seguridad social): 0.73. En los indicadores de menor peso, los valores promedio para los pobres rurales son: CS (servicios sanitarios): 0.65; COTS (electricidad): 0.14; y CBD (patrimonio básico): 0.48. Salvo electricidad, donde la carencia es baja, el rango de los demás indicadores está entre 0.47 (educación), como la menos intensa de las carencias, y 0.73, acceso a la salud, como la más intensa. Estos contrastes muestran la desigualdad en el grado de insatisfacción entre necesidades. Salvo electricidad, todas las necesidades se encuentran a un nivel de carencia aguda; CCEV, CASS y CS a nivel de indigencia, RE y CBD al nivel de muy pobres y el valor medio resultante, I(NBI), también a nivel de indigencia. No parece decisivo, para los cálculos de pobreza por NBI en el medio rural, el sistema de ponderación que se utilice. (Cuadro 9)

Para los pobres por NBI en el medio urbano el valor promedio de I(NBI) es de 0.42, 17 puntos menos que en el rural, que haría calificar al pobre promedio urbano por NBI como muy pobre en esta dimensión. Los tres componentes de gran peso arrojan los

valores siguientes: CCEV, 0.52, 13 centésimas menos que en el medio rural, pero 10 centésimas por arriba de su propia I(NBI) media y a un nivel de indigencia; RE, 0.24, 23 centésimas menos que en el medio rural –prácticamente la mitad– y muy por abajo de la I(NBI), a un nivel de pobreza moderada; CASS, el indicador de acceso a la salud está, en cambio, muy por arriba del promedio –en plena indigencia– y solamente trece centésimas abajo del valor del medio rural: 0.60. Los valores de los otros tres indicadores de menor peso son: CS, 0.17, un poco más de la cuarta parte del 0.65 del medio rural y muy por abajo de su propia media, a nivel de pobreza moderada; COTS que aquí incluye teléfono privado para las ciudades de más de 500,000 habitantes, tiene un valor de 0.24, muy por arriba del rural, por la diferencia en el requerimiento, pero todavía a nivel de pobreza moderada; CBD, el indicador de patrimonio durable, coloca al promedio de hogares pobres casi en la norma, con un sorprendente 0.07, que correspondería al estrato global de NBS (Necesidades Básicas Satisfechas). (Cuadro 9)

La variabilidad de los indicadores medios del conjunto de los pobres parece mayor en el medio urbano que en el rural. Incluso si quitamos el caso más desviado como hicimos en el medio rural con otros servicios, el rango restante va desde 0.17 hasta 0.60, 43 puntos, mientras en el medio rural es de sólo 26 puntos. Pero además la variabilidad entre los tres indicadores que han recibido las ponderaciones altas es mayor en el medio urbano: desde 0.24 en educación hasta 0.60 en acceso a salud, mientras en el rural la variación es de 0.47 en educación a 0.73 en salud (36 puntos contra 26). Esto permite sostener que en el medio urbano el índice es más sensible a los ponderadores.

Analicemos la integración de los indicadores de ingresos y tiempo. La lógica de la combinación se deriva, en primer lugar, de la inclusión del tiempo libre o disponible como una de las fuentes de bienestar del hogar. En segundo lugar, se interpreta el tiempo de trabajo como el complemento del libre y la presencia de sobretrabajo (subtrabajo) se considera como un posible síntoma de insuficiencia (excedente) de la fuente de bienestar tiempo libre.

Sin embargo, sólo se juzga la combinación ingresos-tiempo. Lo que se hace, es corregir el ingreso del hogar al que tendría si su tiempo de trabajo se ajustara a la norma, considerándose la corrección por subtrabajo sólo cuando el ingreso es mayor que

la línea de pobreza. La corrección por sobretrabajo, en cambio, se lleva a cabo en todos los casos. En la definición de la norma de trabajo extradoméstico, se toman en cuenta los requerimientos variables por hogar de trabajo doméstico y estudio. CY es el indicador de carencia por ingresos antes de tomar en cuenta el tiempo. ET indica sobretrabajo cuando vale más de 1.0 y subtrabajo cuando vale menos de 1.0. El Cuadro 10 sintetiza los datos de los indicadores CY y ET. Además, compara los resultados de incidencia por estratos entre LP y LPT.

Al combinar la dimensión de ingresos con la de tiempo de trabajo (ET), la incidencia de la pobreza (H) pasa del 56.6% con ingresos solamente H(LP) a 58.9% con ingresos-tiempo H(LPT). El aumento ocurre tanto en el medio urbano como en el rural, pero en mayor medida en el primero, donde aumenta 2.7 puntos porcentuales vs 1.7 puntos en el segundo. Por estratos, todo el incremento ocurre entre los indigentes, que aumentan de 26.9% a 29.2% de la población nacional.

ET no sólo modifica la estructura de la estratificación, la forma de la pirámide social, sino que afecta también la intensidad de la pobreza o del bienestar. Si al 56.6% de la población nacional considerada como pobres por ingresos corresponde una I(LP) de 0.45, a los 58.9% identificados por ingresos-tiempo, corresponde una I(LPT) de 0.49. Es decir, no sólo hay más pobres sino que éstos son más pobres. Esto ocurre en ambos medios (urbano y rural), aunque en mayor medida en el primero.

Además, el aumento de la intensidad ocurre en todos los estratos de pobres urbanos, rurales y nacionales, independientemente de que la H respectiva haya o no aumentado. Entre los no pobres, que tienen una CY negativa, indicando que tienen ingresos por arriba de la línea de pobreza, y cuyo número se vio disminuido, aumenta el bienestar que los valores negativos de CY y de I(LPT) denotan. Para el conjunto de los no pobres a nivel nacional, el cambio es de -0.19 a -0.28, resultado de incrementos similares entre el medio urbano (de -0.21 a -0.29) y el rural (de -0.15 a -0.23). Los cambios más dramáticos, sin embargo, se presentan —al igual que en materia de incidencia— entre la clase alta, que resulta así no sólo más numerosa sino en condiciones de bienestar más elevadas. En efecto, para la clase alta en su conjunto, que creció del 4 al 7.9%, el nivel de carencia negativa (bienestar) pasó de -0.50 a -0.89. El fenómeno mostró un

comportamiento similar en el campo que en las ciudades, aunque mucho más marcado en el primero, donde más que se duplicó, al pasar de -0.38 a -0.86 para una clase alta que se vió multiplicada por 2.7, al pasar de 1.7% a 4.6%. Nuestro método LPT, que modifica el método LP, pone al descubierto desigualdades sociales que aquél desconoce y que muestran una sociedad más polarizada, incluso sin tomar en cuenta todavía los indicadores de NBI.

De todos nuestros indicadores, el que tiene una mayor desigualdad es el de salud y seguridad social, CASS. Tanto en el medio urbano como en el rural, varía desde más de 0.9 entre los indigentes, hasta -0.95 en la clase alta. Entre los estratos de pobres el contraste en los valores de CASS es tajante: los indigentes por NBI, 0.92 en el medio rural y 0.94 en el urbano, los muy pobres, 0.47 en el rural y 0.66 en el urbano, y los pobres moderados 0.17 en el rural y 0.25 en el urbano —caso excepcional en que todos los estratos están peor en el medio urbano que en el rural. Vale la pena destacar la variación muy fuerte entre los pobres: desde 0.9 a alrededor de 0.2 en el indicador.

En otros indicadores, las variaciones entre estratos de pobres son menos marcadas que en el CASS, pero aún así muy importantes: el rezago educativo de los indigentes rurales (0.54) es más de 5 veces superior que el de los pobres moderados urbanos (0.10). En hacinamiento los contrastes dentro de los estratos de pobres son menos notables (3 veces): de 0.60 entre los indigentes urbanos a 0.19 entre los pobres moderados rurales. (Cuadro 9)

El Índice P1, los Pobres Equivalentes y las Prioridades para la Asignación de Recursos

Al combinar multiplicativamente los índices de incidencia ($H=q/n$) e intensidad (I), se obtiene el índice $HI= I(q/n)$, donde q es el número de pobres y n el total de personas, al que se le conoce como índice de pobreza o P1 y que aquí llamo grado de pobreza. El producto qI , que he llamado pobres equivalentes, indica un número de pobres al 100% de carencias.

El índice P1 o HI permite comparar áreas geográficas de diversos tamaños en términos de su grado de pobreza, mientras que el de pobres equivalentes nos permite ver la participación de un área en el total de pobres equivalentes del país. El primero permite definir asignaciones per cápita óptimas, mientras que el se-

gundo hace posible cuantificar las asignaciones totales óptimas por áreas para los programas de lucha contra la pobreza.

El grado de pobreza rural es casi el doble del urbano. Esto se sintetiza en los HI respectivos para la suma de pobres: 0.238 en el medio urbano y 0.423 en el rural, de los cuales resulta el promedio nacional: 0.308. Estos valores indican lo que he llamado los pobres equivalentes per cápita. Por cada persona que habita en el medio rural mexicano hay 0.42 pobres al 100%, 0.24 por cada habitante urbano y 0.31 por cada poblador del país. (Cuadro 12)

Se ubican en las posiciones extremas las localidades urbanas de más de 500,000 habitantes, cuyos pobres tienen la HI más baja: 0.206, mientras la más alta se encuentra en la Región V (rural de muy alta pobreza) que alcanza 0.462, 2.2 veces mayor que aquélla (Cuadro 12). El número total de pobres equivalentes en el país es de 24.4 millones. De éstos, el 62.8%, 15.3 millones, son indigentes; el 21%, 5.1 millones, son muy pobres; la suma de estos dos estratos —a la que hemos llamado pobreza extrema— resulta en 20.4 millones de pobres equivalentes, que representan el 83.7% del total nacional. El resto, 4.0 millones de pobres equivalentes, el 16.3% del total nacional, está representado por los pobres moderados. La primera conclusión de este análisis es que, aunque en número de personas los pobres extremos son menos de las dos terceras partes de los pobres (63.3%), representan más de las cuatro quintas partes de la pobreza nacional (en el sentido de masa carencial): 83.7% de los pobres equivalentes. A su vez, los indigentes representan casi las dos terceras partes de los pobres equivalentes (62.8%), cuando en proporción de personas son el 41.6%. (Cuadro 13)

En las áreas rurales los indigentes representan el 72.6% de la pobreza equivalente total mientras en el medio urbano la cifra respectiva es 20 puntos menor: 51.9%. En contraste, las participaciones de los muy pobres y de los pobres moderados son correspondientemente más importantes en el medio urbano: 26.3% y 21.7% vs 16.1% y 11.3% en el rural. Los casos extremos están representados por la Región V, donde los indigentes representan las tres cuartas partes de los pobres equivalentes y los pobres extremos prácticamente el 90%, y en el otro polo, las áreas urbanas de más de 500,000 habitantes, donde los pobres moderados representan más de la cuarta parte y los muy pobres casi el 30% de la pobreza equivalente, de tal manera que entre ambos cons-

tituyen más del 55%. En estas ciudades, y esto constituye la segunda conclusión, al igual que en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y en las Regiones I y II, los pobres no indigentes (muy pobres y pobres moderados) representan más de la mitad de la pobreza equivalente. En ellas es particularmente importante el estrato de muy pobres, que representa cerca del 30% de la masa carencial. (Cuadro 13A)

Al convertir los pobres en pobres equivalentes, el área rural muestra que, a pesar de que el 62% de la población del país se ubica en el medio urbano (alta densidad) según la ENIGH 89, la mayor parte de la pobreza equivalente se encontraba en el medio rural: 52.4% vs 47.6% del urbano, y mayor proporción todavía si miramos solamente a los indigentes, masa carencial de la cual poco más del 60% está en el medio rural. Altamente significativa es la participación de la Región V en el total de pobres equivalentes: 38.7% del total y 46.5% de los correspondientes a la indigencia, todo ello en un área del país en la que habitaba la cuarta parte de la población nacional. (Cuadro 13B)

La Región V, en donde habita el 67.7% de la población rural, cuenta con el 74.4% de la pobreza rural equivalente. En el medio urbano, al desagregar por tamaños de localidad, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con 3.6 millones de pobres equivalentes, tiene el 30.9% del total urbano, mientras las áreas de más de 500,000 habitantes y las de menos de esta población, que tienen 2.4 y 5.7 millones de PE, cuentan con el 20.2% y 48.8% del total urbano de pobreza equivalente urbana, que asciende a 11.6 millones. Una tercera conclusión de este análisis es la gran importancia que, dentro de la pobreza urbana, representan las localidades menores de 500,000 habitantes: prácticamente la mitad de la pobreza equivalente urbana. (Cuadro 13B)

La asignación óptima de los recursos de lucha contra la pobreza, tanto en el territorio como entre grupos de pobres y entre necesidades específicas, se alcanza cuando se iguala el "gasto" por pobre equivalente. De esta manera la asignación óptima del gasto supondría, por ejemplo, asignar más de la tercera parte del total (34.7%) a los pobres extremos de la Región V y sólo el 3.9% a los pobres moderados de la Región I.

El aporte de I(LPT) y de I(NBI) al I(MMIP) del conjunto de todos los pobres, y consecuentemente al número de pobres equivalentes, es de 56.7% para el primero y 43.3% para el segundo.

Es decir, el número de pobres equivalentes por LPT es de 13.844 millones y el de NBI de 10.569 millones, los que suman la cifra de 24.413 que constituye el total de pobres equivalentes del país. (Cuadro 14)

En términos del total de pobres equivalentes por el MMIP, los 24.4 millones de pobres equivalentes se componen en casi 17% por las carencias de acceso a la salud y a la seguridad social (CASS: 4.1 millones), en 16% por las carencias de vivienda (CCEV: 3.9 millones), en 6.9% por las educativas (RE: 1.7 millones), explicando entre las tres el 39.7% de la pobreza equivalente por el MMIP y el 91.5% de la pobreza equivalente por NBI: 9.7 millones de pobres equivalentes. El resto de los indicadores de NBI, como resultado sobre todo de sus bajos ponderadores, representan sólo el 3.6% de la pobreza equivalente nacional: 0.9 millones de pobres equivalentes.

Aun cuando se pueda poner en duda la corrección de los ponderadores, lo que resulta evidente es que si se quiere combatir la pobreza, las prioridades son en el siguiente orden: ingresos, salud y seguridad social, vivienda y educación; aspectos como agua y drenaje, electricidad y teléfono quedan con una importancia mucho menor. Las modificaciones que razonablemente se podrían hacer a nuestros ponderadores —como las alternativas de ponderación que presentamos en el Cuadro 9— no modificarían este orden.

En términos del criterio de igualar el gasto por pobre equivalente, las siguientes son las asignaciones temáticas óptimas del gasto de lucha contra la pobreza a nivel nacional y para el conjunto de pobres: ingresos-tiempo: 56.7%; Salud y Seguridad Social: 16.7%; vivienda: 16%; educación: 6.9%; bienes durables para el hogar: 1.4%; agua, drenaje y excusado (CS): 1.3%; electricidad y teléfono: 1.0%. Las asignaciones óptimas de gasto para los pobres moderados son sustancialmente distintas: 74% a NBI y 26% a LPT, estrato en el cual dos necesidades representan prácticamente el 60% de la pobreza equivalente total: CASS (31.8%) y CCEV (27.9%).

En base a los datos del cuadro 14 puede hacerse el mismo ejercicio para cada uno de los estratos de pobreza. Igualmente, el análisis puede replicarse para los medios rural y urbano y desagregarse por tamaños de localidad y por regiones. Por último, puede combinarse el análisis por estratos con el de necesidades

específicas, de tal manera que sea posible conocer, por ejemplo, la aportación que la pobreza equivalente por rezagos educativos de los indigentes, representa la pobreza equivalente que, en total, se origina en los rezagos educativos.

CUADRO 1
Estratificación e incidencia de la pobreza MMIP Nacional

ESTRATOS	PERSONAS MILLONES	% DEL TOTAL	% DEL SUBTOTAL
Total de pobres extremos	35.4	44.7	63.3
Indigentes	23.3	29.4	41.7
Muy pobres	12.1	15.3	21.7
Pobres moderados	20.5	25.9	36.7
TOTAL DE POBRES	55.9	70.6	100.0
Con necesidades satisfechas	9.9	12.5	42.5
Clase media	9.0	11.4	38.6
Clase alta	4.4	5.5	18.9
TOTAL DE NO POBRES	23.3	29.4	100.0
TOTAL	79.1	100.0	

CUADRO 2
Estratificación e incidencia de la pobreza (h) por tipo de localidad. MMIP
Porcentajes de la población total de cada contexto geográfico (H)

ESTRATOS DEL MMIP	NACIONAL	URBANO TOTAL	ZMCM	METROPO	NO METRO	RURAL
POBRES EXTREMOS	44.7	34.1	33.1	29.5	37.2	61.8
Indigentes	29.4	19.3	17.0	14.9	23.4	45.7
Muy pobres	15.3	14.8	16.1	14.6	13.9	16.1
Pobres Moderados	25.9	27.6	28.3	29.1	26.3	23.2
TOTAL POBRES	70.6	61.7	61.4	58.6	63.6	85.0
Con SANBRI	12.5	15.8	14.9	17.9	15.3	7.2
Clase media	11.4	15.0	15.3	16.2	14.1	5.6
Clase alta	5.5	7.6	8.5	7.3	7.0	2.2
TOTAL NO POBRES	29.4	38.3	38.6	41.4	36.4	15.0
POBLACIÓN TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO 2A

Estratificación e incidencia de la pobreza (h) por región. MMIP
Porcentajes de la población total de cada región (H)

ESTRATOS DEL MMIP	NACIONAL	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V
POBRES EXTREMOS	44.7	29.9	34.1	39.6	51.3	66.8
Indigentes	29.4	15.1	18.2	26.0	33.9	51.3
Muy pobres	15.3	14.8	16.0	13.6	17.4	15.5
POBRES MODERADOS	25.9	26.7	30.9	25.4	25.9	21.9
TOTAL POBRES	70.6	56.6	65.0	65.0	77.2	88.7
Con SANBRI	12.5	17.5	14.5	14.8	11.7	5.0
Clase media	11.4	17.0	14.1	13.2	7.7	4.6
Clase alta	5.5	9.0	6.4	6.9	3.4	1.7
TOTAL NO POBRES	29.4	43.4	35.0	35.0	22.8	11.3
POBLACIÓN TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO 3

Distribución geográfica de cada estrato por tipo de localidad
del total nacional del estrato. MMIP

ESTRATOS DEL MMIP	NACIONAL	URBANO TOTAL	ZMCM	URBANO METROPO	URBANO NO METROP	RURAL
POBRES EXTREMOS	100.0	47.18	14.91	9.51	22.76	52.82
Indigentes	100.0	40.65	11.63	7.30	21.73	59.35
Muy pobres	100.0	59.72	21.20	13.76	24.75	40.28
POBRES MODERADOS	100.0	65.85	21.94	16.16	27.76	34.15
TOTAL POBRES	100.0	54.03	17.49	11.95	24.59	45.97
Con SANBRI	100.0	78.01	23.91	20.65	33.46	21.99
Clase media	100.0	81.21	26.97	20.48	33.75	18.79
Clase alta	100.0	84.68	30.80	19.01	34.87	15.32
TOTAL NO POBRES	100.0	80.50	26.39	20.27	33.84	19.50
POBLACIÓN TOTAL	100.0	61.82	20.10	14.40	27.31	38.18

CUADRO 3A

Distribución geográfica de la población de cada estrato por región
del total nacional del estrato. MMIP

ESTRATOS DEL MMIP	NACIONAL	REGIÓN I	REGIÓN II	REGIÓN III	REGIÓN IV	REGIÓN V
POBRES EXTREMOS	100.0	16.24	14.51	16.43	14.15	38.67
Indigentes	100.0	12.50	11.74	16.41	14.22	45.12
Muy pobres	100.0	23.42	19.83	16.47	14.01	26.26
POBRES MODERADOS	100.0	24.97	22.67	18.21	12.33	21.82
TOTAL POBRES	100.0	19.44	17.51	17.08	13.48	32.49
Con SANBRI	100.0	33.96	22.10	21.96	11.58	10.40
Clase media	100.0	36.15	23.52	21.54	8.33	10.47
Clase alta	100.0	39.47	21.96	23.26	7.49	7.82
TOTAL NO POBRES	100.0	35.84	22.62	22.04	9.56	9.94
POBLACIÓN TOTAL	100.0	24.26	19.01	18.54	12.33	25.86

CUADRO 4

Matriz de incidencia de la pobreza (h) según estratos de NBI y de LPT
% de la población nacional

ESTRATOS LPT	ESTRATOS NBI	Pobres Extremos	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobres	SRI	Clase Media	Clase Alta	Suma no Pobres	Total Población
Pobres E xtremos		32.42	24.19	8.24	10.81	43.23	7.69	2.93	1.15	11.77	55.00
Indigentes		25.14	19.30	5.84	7.50	32.64	4.21	1.43	0.44	6.08	38.72
Muy pobres		7.28	4.89	2.39	3.31	10.59	3.48	1.50	0.71	5.69	16.28
Pobres Moderados		7.20	4.19	3.01	4.64	11.84	4.49	4.24	1.23	9.97	21.81
SUMA POBRES		39.62	28.38	11.24	15.45	55.07	12.18	7.17	2.39	21.74	76.81
Con NBS		1.44	0.69	0.74	1.71	3.15	3.69	4.46	1.27	9.42	12.57
Clase media		0.24	0.14	0.10	0.44	0.67	0.79	4.61	3.06	8.46	9.14
Clase alta		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.27	1.20	1.48	1.48
SUMA NO POBRES		1.67	0.83	0.84	2.15	3.82	4.50	9.35	5.52	19.37	23.19
TOTAL		41.29	29.21	12.08	17.60	58.89	16.68	16.52	7.91	41.11	100.0

CUADRO 4A

**Matriz de incidencia de la pobreza (h) según estratos de NBI y de LPT
Totales urbano y rural. Total urbano**

ESTRATOS LPT → ESTRATOS NBI ↓	Pobres Extremos	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobres	CON SRI	Clase Media	Clase Alta	Suma no Pobres	Total Población
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Pobres Extremos	22.17	15.39	6.78	8.51	30.68	6.59	2.40	1.16	10.15	40.83
Indigentes	14.68	10.49	4.19	4.83	19.51	2.75	0.93	0.38	4.06	23.57
Muy pobres	7.49	4.90	2.59	3.68	11.17	3.84	1.48	0.78	6.09	17.26
Pobres Moderados	9.05	5.21	3.84	6.08	15.13	5.77	4.62	1.30	11.69	26.82
SUMA POBRES	31.22	20.60	10.62	14.59	45.81	12.36	7.02	2.46	21.84	67.65
Con NBS	1.86	0.89	0.97	2.44	4.29	5.13	6.10	1.36	12.59	16.88
Clase media	0.38	0.22	0.16	0.66	1.04	1.15	6.81	4.22	12.17	13.21
Clase alta	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.33	1.91	2.25	2.25
SUMA NO POBRES	2.24	1.11	1.12	3.09	5.33	6.29	13.23	7.49	27.02	32.35
TOTAL	33.46	21.71	11.74	17.68	51.14	18.65	20.26	9.95	48.86	100.0

CUADRO 4B

**Matriz de incidencia de la pobreza (h) según estratos de NBI y de LPT
Totales urbano y rural. Total rural**

ESTRATOS LPT → ESTRATOS NBI ↓	Pobres Extremos	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobres	SRI	Clase Media	Clase Alta	Suma no Pobres	Total Población
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Pobres Extremos	49.02	38.43	10.58	14.53	63.55	9.48	3.78	1.14	14.40	77.95
Indigentes	42.08	33.56	8.52	11.83	53.91	6.58	2.24	0.54	9.35	63.26
Muy pobres	6.94	4.88	2.06	2.70	9.64	2.90	1.54	0.60	5.05	14.69
Pobres Moderados	4.20	2.54	1.66	2.31	6.51	2.42	3.63	1.13	7.18	13.69
SUMA POBRES	53.22	40.98	12.25	16.84	70.06	11.90	7.41	2.27	21.57	91.64
Con NBS	0.76	0.38	0.38	0.54	1.30	1.37	1.82	1.11	4.30	5.60
Clase media	0.00	0.00	0.00	0.08	0.08	0.21	1.06	1.18	2.46	2.54
Clase alta	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.18	0.05	0.23	0.23
SUMA NO POBRES	0.76	0.38	0.38	0.62	1.38	1.58	3.07	2.33	6.99	8.36
TOTAL	53.98	41.36	12.63	17.46	71.44	13.48	10.48	4.60	28.56	100.0

CUADRO 5

Incidencias de la pobreza (h) con los diferentes métodos

NACIONAL	MMIP	NBI	LPT	LP-NBI
Pobres	70.6	76.8	58.9	80.6
No Pobres	29.4	23.2	41.1	19.4
RURAL				
Pobres	85.0	91.6	71.4	93.0
No Pobres	15.0	8.4	28.6	7.0
URBANO				
Pobres	61.7	67.6	51.1	73.0
No Pobres	38.3	32.4	48.9	27.0

CUADRO 6

Principales parámetros por región y por tipo de localidad

REGIÓN Y LOCALIDAD	NAL	Urbano	Rural	I	II	III	IV	V	Urb. > 500 mil	Urb. < 500 mil	ZMCM
H (NBI) %	76.8	67.7	91.6	62.1	69.9	72.5	88.3	93.2	64.8	69.5	67.1
H (LPT) %	58.9	51.1	71.4	47.4	53.1	54.0	61.4	76.3	47.2	53.5	50.7
Pob. ext/pob NBI %	71.6	60.4	85.1	54.5	59.6	67.8	75.3	89.5	58.2	64.6	55.9
Pob. ext/pob LPT %	70.1	65.4	75.6	62.9	65.0	68.7	73.9	76.2	61.7	68.2	63.9
Indig/pob. NBI %	50.4	34.8	69.0	28.5	32.6	44.1	56.0	74.9	28.8	41.7	29.4
Indig/pob. LPT %	49.6	42.5	57.9	39.4	41.2	47.2	54.3	59.3	39.0	45.1	41.0
H (MMIP Matr) %	80.6	73.0	93.0	67.7	75.7	77.1	89.5	94.7	70.5	74.7	72.4
H (Pob. Tot) %	55.1	45.8	70.1	41.8	47.4	49.4	60.1	74.8	41.5	48.4	45.4
H (Pob. ext. Tot)	32.4	22.2	49.0	17.9	21.3	28.7	38.3	54.1	17.0	26.7	19.7
H (indig Tot)	19.3	10.5	33.6	8.8	8.5	14.7	23.8	38.2	6.8	13.8	8.6
H (sólo NBI)	21.7	21.8	21.6	20.3	22.5	23.2	28.2	18.4	23.3	21.2	21.7
H (sólo LPT) %	3.8	5.3	1.4	5.6	5.7	4.6	1.3	1.4	5.7	5.2	5.3
H (MMIP) %	70.6	61.7	85.0	56.6	65.0	65.0	77.2	88.7	58.6	63.6	61.4
I (MMIP)	0.44	0.39	0.50	0.37	0.37	0.42	0.45	0.52	0.35	0.41	0.37
I (NBI) Pobres MMIP	0.51	0.42	0.61	0.39	0.40	0.48	0.55	0.64	0.39	0.46	0.39
I (LPT) Pobres MMIP	0.40	0.36	0.43	0.36	0.35	0.39	0.39	0.45	0.33	0.39	0.35
I (NBI) Pobres NBI	0.50	0.42	0.59	0.39	0.40	0.47	0.51	0.62	0.39	0.45	0.39
I (LPT) Pobres LPT	0.49	0.45	0.53	0.44	0.44	0.48	0.50	0.54	0.42	0.47	0.44
HI (MMIP)	0.311	0.241	0.425	0.209	0.241	0.273	0.347	0.461	0.205	0.261	0.227
HI (NBI)	0.38	0.28	0.54	0.24	0.28	0.34	0.45	0.58	0.25	0.31	0.26
HI (LPT)	0.29	0.23	0.38	0.21	0.23	0.26	0.31	0.41	0.20	0.25	0.22

CUADRO 7

**Valores medios de los indicadores de carencia por estratos del MMIP
Total nacional**

Estratos del MMIP	% (H)	I (MIP)	I (NBI)	I (LPT)
Pobres Extremos	44.7	0.58	0.58	0.58
Indigentes	29.4	0.66	0.64	0.67
Muy Pobres	15.3	0.42	0.46	0.40
Pobres Moderados	25.9	0.19	0.38	0.08
TOTAL DE POBRES	70.6	0.44	0.51	0.40
Con SANBRI	12.5	-0.02	0.11	-0.10
Clase Media	11.4	-0.26	-0.06	-0.37
Clase Alta	5.5	-0.68	-0.26	-0.93
Total de no Pobres	29.4	-0.24	-0.03	-0.36
POBLACION TOTAL	100.0	0.24	0.35	0.17

CUADRO 8

**Matriz de intensidad de la pobreza I(MMIP)
según estratos del NBI y LPT. Nacional**

LPT → NBI ↓	Pobreza extrema	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobreza	ConSRI	Clase Media	Clase Alta	No Pobres	Población Nal.
Pobreza Extrema	0.63	0.68	0.49	0.34	0.56	0.18	0.08	-0.41	0.10	0.46
Indigentes	0.66	0.70	0.52	0.37	0.59	0.22	0.12	-0.36	0.16	0.53
Muy pobres	0.53	0.58	0.43	0.28	0.45	0.13	0.04	-0.44	0.03	0.31
Pobres Moderados	0.44	0.50	0.35	0.20	0.35	0.06	-0.05	-0.48	-0.05	0.16
SUMA POBREZA	0.60	0.65	0.45	0.30	0.51	0.14	0.00	-0.45	0.03	0.38
NBS	0.34	0.41	0.27	0.12	0.22	-0.03	-0.13	-0.53	-0.14	-0.05
Clase Media	0.35	0.45	0.20	0.04	0.15	-0.10	-0.26	-0.66	-0.39	-0.35
Clase Alta	vacía	vacía	vacía	vacía	vacía	-0.24	-0.44	-0.81	-0.73	-0.73
No Pobres	0.34	0.42	0.26	0.10	0.20	-0.04	-0.20	-0.66	-0.30	-0.21
POBLACION NACIONAL	0.59	0.65	0.44	0.28	0.49	0.09	-0.11	-0.60	-0.13	0.24

CUADRO 8A

**Matriz de intensidad de la pobreza por el (MMIP)
según estratos del NBI y LPT. Zonas urbana y rural**

LPT → NBI ↓	Pobreza extrema	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobreza	Con SRI	Clase Media	Clase Alta	No Pobres	Población Nal.
Pobreza Extrema	0.65	0.69	0.51	0.36	0.59	0.20	0.09	-0.36	0.13	0.50
Indigentes	0.67	0.71	0.53	0.38	0.61	0.24	0.12	-0.29	0.18	0.55
Muy pobres	0.54	0.58	0.42	0.28	0.46	0.13	0.04	-0.42	0.04	0.32
Pobres Moderados	0.44	0.49	0.37	0.21	0.36	0.06	-0.04	-0.46	-0.07	0.13
SUMA POBRES	0.64	0.68	0.49	0.34	0.57	0.17	0.02	-0.41	0.06	0.45
NBS	0.35	0.44	0.25	0.11	0.25	-0.03	-0.14	-0.52	-0.20	-0.09
Clase Media	vacía	vacía	vacía	0.12	0.12	-0.09	-0.25	-0.64	-0.42	-0.40
Clase Alta	vacía	vacía	vacía	vacía	vacía	vacía	-0.42	-0.80	-0.50	-0.50
No Pobres	0.35	0.44	0.25	0.11	0.24	-0.04	-0.19	-0.58	-0.29	-0.20
POBLACION NACIONAL	0.63	0.68	0.48	0.33	0.56	0.15	-0.04	-0.50	-0.02	0.39

ZONA URBANA TOTAL

LPT → NBI ↓	Pobreza extrema	Indigentes	Muy Pobres	Pobres Moderados	Suma Pobreza	Con SRI	Clase Media	Clase Alta	No Pobres	Población Nal.
Pobreza Extrema	0.60	0.66	0.47	0.32	0.52	0.16	0.06	-0.44	0.07	0.41
Indigentes	0.64	0.69	0.50	0.36	0.57	0.21	0.11	-0.41	0.13	0.49
Muy pobres	0.53	0.58	0.43	0.28	0.45	0.13	0.04	-0.45	0.03	0.30
Pobres Moderados	0.44	0.51	0.35	0.20	0.34	0.06	-0.05	-0.49	-0.05	0.17
SUMA POBRES	0.55	0.62	0.43	0.27	0.46	0.11	-0.01	-0.47	0.01	0.32
NBS	0.34	0.41	0.27	0.12	0.21	-0.03	-0.13	-0.53	-0.13	-0.05
Clase Media	0.35	0.45	0.20	0.03	0.15	-0.10	-0.26	-0.66	-0.39	-0.34
Clase Alta	vacía	vacía	vacía	vacía	vacía	-0.24	-0.45	-0.81	-0.75	-0.75
No Pobres	0.34	0.42	0.26	0.10	0.20	-0.04	-0.21	-0.68	-0.30	-0.22
POBLACION NACIONAL	0.54	0.61	0.41	0.24	0.44	0.06	-0.14	-0.63	-0.16	0.14

CUADRO 9
Descomposición del índice del i (NBI)
Medios urbano y rural. Alternativas de ponderación

AREA RURAL											
ESTRATOS NBI	I-3	I-2	I-1	CCEV	CCV	HMD	CS	COTS	CBD	RE	CASS
Pobreza Extrema	0.58	0.58	0.65	0.70	0.45	0.49	0.70	0.16	0.56	0.51	0.83
Indigentes	0.63	0.63	0.71	0.75	0.48	0.54	0.74	0.18	0.64	0.54	0.92
Muy pobres	0.36	0.37	0.42	0.50	0.29	0.32	0.53	0.07	0.22	0.39	0.47
Pobres Moderados	0.18	0.20	0.24	0.36	0.21	0.19	0.38	0.02	0.00	0.24	0.17
Suma Pobres	0.52	0.53	0.59	0.65	0.41	0.45	0.65	0.14	0.48	0.47	0.73
C/ NBS	-0.02	0.01	0.00	0.13	0.13	-0.01	0.27	-0.01	0.18	0.09	-0.22
Clase Media	-0.21	-0.17	-0.22	-0.16	0.13	-0.33	0.17	-0.01	-0.42	0.03	-0.57
Clase Alta	-0.46	-0.42	-0.55	-0.51	0.01	-0.52	0.00	-0.02	-0.32	-0.40	-0.95
No Pobres	-0.09	-0.06	-0.08	0.03	0.13	-0.12	0.23	-0.01	-0.25	0.05	-0.34
TOTAL	0.47	0.48	0.53	0.60	0.39	0.40	0.62	0.12	0.42	0.43	-0.64

AREA URBANA TOTAL											
ESTRATOS NBI	I-3	I-2	I-1	CCEV	CCV	HMD	CS	COTS	CBD	RE	CASS
Pobreza Extrema	0.47	0.44	0.55	0.62	0.25	0.51	0.24	0.26	0.21	0.33	0.82
Indigentes	0.56	0.53	0.64	0.71	0.30	0.60	0.31	0.27	0.35	0.42	0.94
Muy pobres	0.35	0.32	0.42	0.50	0.18	0.40	0.14	0.26	0.01	0.21	0.66
Pobres Moderados	0.17	0.15	0.22	0.37	0.11	0.29	0.08	0.21	-0.15	0.10	0.25
Suma Pobres	0.35	0.33	0.42	0.52	0.20	0.42	0.17	0.24	0.07	0.24	0.60
C/ NBS	-0.01	-0.01	0.00	0.11	0.06	0.05	0.04	0.10	-0.41	-0.06	0.00
Clase Media	-0.24	-0.23	-0.26	-0.11	0.04	-0.16	0.01	0.03	-0.64	-0.25	-0.45
Clase Alta	-0.52	-0.48	-0.61	-0.55	0.01	-0.57	0.00	0.01	-0.85	-0.50	-0.94
No Pobres	-0.14	-0.13	-0.15	-0.03	0.05	-0.08	0.03	0.07	-0.53	-0.17	-0.25
TOTAL	0.19	0.18	0.24	0.34	0.15	0.26	0.13	0.19	-0.13	0.11	0.32

NOTA: I-1 es la I(NBI) tal como se calculó de acuerdo con el anexo metodológico hogar por hogar. I-2 e I-3 se calculan de acuerdo con las siguientes ecuaciones que se aplican a los valores medios de los estratos: I-2= (CCV+HMD+CS) 0.125 + (COTS+CBD)0.0625 + (RE)0.25+ (CASS)0.25. I-3 = (CCV+HMD)0.1625 + (CS).037 + (COTS)0.06 + (CBD)0.058 + (RE)0.25 + (CASS)0.25.

CUADRO 10
Análisis comparado
de las estratificaciones entre LPT y LP

Estratos	NAL H		NAL I			URB H		URB I			RUR H		RUR I		
	LPT	LP	LPT	CY	ET	LPT	LP	LPT	CY	ET	LPT	LP	LPT	CY	ET
Pobreza Extrema	41.3	38.9	0.61	0.58	0.94	33.5	30.9	0.59	0.55	0.95	54.0	51.8	0.64	0.61	0.92
Indigentes	29.2	26.9	0.69	0.66	0.95	21.7	19.5	0.68	0.65	0.97	41.4	38.9	0.70	0.67	0.93
Muy pobres	12.1	12.0	0.43	0.39	0.90	11.7	11.4	0.42	0.38	0.90	12.6	12.9	0.43	0.40	0.91
Pobres Moderados	17.6	17.7	0.19	0.15	0.92	17.7	17.5	0.19	0.15	0.93	17.5	17.9	0.19	0.16	0.92
Suma Pobres	58.9	56.6	0.49	0.45	0.93	51.1	48.4	0.45	0.41	0.94	71.4	69.7	0.53	0.50	0.92
Con SRI	16.7	23.3	-0.04	-0.05	1.04	18.7	26.1	-0.04	-0.05	1.04	13.5	18.8	-0.04	0.04	1.04
Clase Media	16.5	15.7	-0.22	-0.19	0.93	20.3	19.4	-0.23	-0.20	0.94	10.5	9.8	-0.21	-0.17	0.89
Clase Alta	7.9	4.4	-0.89	-0.50	0.58	9.9	6.0	-0.90	-0.54	0.61	4.6	9.8	-0.86	-0.38	0.48
No Pobres	41.1	43.4	-0.28	-0.19	0.91	48.9	51.6	-0.29	-0.21	0.91	28.6	30.3	-0.23	-0.15	0.89
TOTAL	100.0	100.0	0.17	0.19	0.92	100.0	100.0	0.09	0.11	0.93	100.0	100.0	0.31	0.32	0.91

CUADRO 11

Líneas de pobreza y de pobreza extrema para la aplicación del MMIP. ZMCM. Costos mensuales (pesos) por adulto equivalente a precios de junio 1989

Grupos y subgrupos de Satisfactores	LP	%	LPE	%
COSTO TOTAL	227,155	100.0	155,677	100.0
1. Alimentación	102,395	45.08	68,175	43.79
1.1 Alimentos, CNA.	61,791	27.20	61,791	39.69
1.2 Alim. y bebidas fuera CNA	21,343	9.40	0	0.00
1.3 Alim. consum. fuera hogar	12,122	5.34	0	0.00
1.4-1.5 Art. p/prep. y cons. alim.	7,137	3.14	6,383	4.10
2. Vivienda	15,236	6.71	14,510	9.32
2.1 Renta equivalente	NBI	0.00	NBI	0.00
2.2-2.3 Agua, elect., predial	9,380	4.13	9,380	6.03
2.4-2.5 Muebles y blancos	5,856	2.58	5,130	3.30
3. Higiene y medicamentos menores	10,266	4.52	8,451	5.43
4. Educación	3,484	1.53	3,484	2.24
5. Cultura y recreación	26,592	11.71	7,986	5.13
5.1 Material de lectura	3,900	1.72	1,946	1.25
5.2 Diversión y esparcimiento	20,784	9.15	5,592	3.59
5.3 Aparatos eléctricos	1,907	0.84	448	0.29
6. Transporte y Comunicaciones	12,130	5.34	8,171	5.25
7. Vestido y calzado	48,892	21.52	41,294	26.53
7.1 Vestido	38,149	16.79	30,922	19.86
7.2-7.3 Calzado y Accesorios	10,742	4.73	10,371	6.66
8. Presentación personal y otras necesidades	8,160	3.59	3,606	2.32

CUADRO 11A

Líneas de pobreza y de pobreza extrema para la aplicación del MMIP Medio rural. Costos mensuales (pesos) por adulto equivalente a precios de junio 1989

Grupos y subgrupos de Satisfactores	LP	%	LPE	%
COSTO TOTAL	215,609	100.0	147,997	100.0
1. Alimentación	97,308	45.13	68,175	46.07
1.1 Alimentos, CNA.	61,791	28.66	61,791	41.75
1.2 Alim. y bebidas fuera CNA	21,343	9.90	0	0.00
1.3 Alim. consum. fuera hogar	7,035	3.26	0	0.00
1.4-1.5 Art. p/prep. y cons. alim.	7,131	3.31	6,383	4.31
2. Vivienda	13,097	6.07	12,371	8.36
2.1 Renta equivalente	NBI	0.00	NBI	0.00
2.2-2.3 Agua, elect., predial	7,241	3.36	7,241	4.89
2.4-2.5 Muebles y blancos	5,856	2.72	5,130	3.47
3. Higiene y medicamentos menores	11,118	5.16	8,451	5.71
4. Educación	3,484	1.62	3,484	2.35
5. Cultura y recreación	26,592	12.33	7,990	5.40
5.1 Material de lectura	3,900	1.81	1,946	1.31
5.2 Diversión y esparcimiento	20,784	9.64	5,597	3.78
5.3 Aparatos eléctricos	1,907	0.88	448	0.30
6. Transporte y comunicaciones	6,591	3.06	1,986	1.34
7. Vestido y calzado	49,310	22.87	41,713	28.19
7.1 Vestido	38,354	17.79	31,128	21.03
7.2-7.3 Calzado y Accesorios	10,955	5.08	10,584	7.15
8. Presentación personal y otras nec.	8,109	3.76	3,827	2.59

CUADRO 12. Índice HI por estratos y áreas geográficas

Estratos MMIP	NAL.	Urbano Total	Rural Total	Urbano Mayor	Urbano Menor	ZMCM	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V
Pobres Extremos	0.258	0.186	0.376	0.153	0.213	0.173	0.158	0.180	0.227	0.295	0.414
Indigentes	0.194	0.123	0.307	0.092	0.153	0.105	0.097	0.112	0.170	0.222	0.348
Muy Pobres	0.065	0.063	0.068	0.061	0.059	0.068	0.062	0.068	0.058	0.074	0.066
Pobres Moderados	0.050	0.052	0.048	0.053	0.050	0.053	0.050	0.058	0.047	0.048	0.048
Suma Pobres	0.308	0.238	0.423	0.206	0.263	0.225	0.208	0.239	0.274	0.344	0.462
SANBRI	0.003	0.003	(0.001)	(0.005)	(0.003)	(0.003)	(0.003)	(0.004)	(0.003)	(0.002)	(0.001)
Clase Media	0.029	0.038	(0.015)	(0.043)	(0.040)	(0.040)	(0.043)	(0.035)	(0.033)	(0.021)	(0.013)
Clase Alta	0.038	0.052	(0.014)	(0.050)	(0.048)	(0.059)	(0.063)	(0.044)	(0.046)	(0.020)	(0.011)
No Pobres	0.069	0.093	(0.030)	(0.099)	(0.084)	(0.102)	(0.109)	(0.084)	(0.083)	(0.043)	(0.024)
TOTAL	0.239	0.144	0.393	0.108	0.178	0.123	0.099	0.155	0.191	0.300	0.437

CUADRO 13

Distribución de los pobres equivalentes por estratos y áreas geográficas. % del total nacional.

Estratos MMIP	NAL.	Urbano Total	Rural Total	Urbano Mayor	Urbano Menor	ZMCM	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V
Pobres Extremos	83.7	37.3	46.5	7.2	18.8	11.3	12.5	11.1	13.7	11.8	34.7
Indigentes	62.8	24.7	38.1	4.3	13.6	6.9	7.6	6.9	10.2	8.9	29.2
Muy Pobres	21.0	12.5	8.5	2.8	5.3	4.4	4.8	4.2	3.5	2.9	5.5
Pobres Moderados	16.3	10.3	5.9	2.5	4.4	3.4	3.9	3.6	2.8	1.9	4.0
Suma Pobres	100.0	47.6	52.4	9.6	23.2	14.7	16.4	14.7	16.5	13.7	38.7

CUADRO 13A

Distribución de los pobres equivalentes por estratos y áreas geográficas. % del total de cada área.

Estratos MMIP	NAL.	Urbano Total	Rural Total	Urbano Mayor	Urbano Menor	ZMCM	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V
Pobres Extremos	83.7	78.3	88.8	74.3	81.0	76.8	76.1	75.5	82.8	86.0	89.7
Indigentes	62.8	51.9	72.6	44.8	58.3	46.6	46.5	46.9	61.8	64.6	75.4
Muy Pobres	21.0	26.3	16.1	29.5	22.6	30.2	29.6	28.6	21.0	21.4	14.2
Pobres Moderados	16.3	21.7	11.3	25.7	19.1	23.3	23.9	24.5	17.1	14.0	10.3
Suma Pobres	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

CUADRO 13B

Participación de las localidades y regiones en el número de pobres equivalentes por estratos

Estratos MMIP	NAL.	Urbano Total	Rural Total	Urbano Mayor	Urbano Menor	ZMCM	Región I	Región II	Región III	Región IV	Región V
Pobres Extremos	100.0	44.49	55.56	8.54	22.49	13.46	14.89	13.26	16.32	14.08	41.48
Indigentes	100.0	39.36	60.61	6.86	21.59	10.91	12.14	11.00	16.24	14.12	46.49
Muy Pobres	100.0	59.72	40.28	13.54	25.04	21.10	23.09	20.07	16.54	14.01	26.26
Pobres Moderados	100.0	63.48	36.43	15.16	27.18	21.03	24.07	22.09	17.27	11.82	24.52
Suma Pobres	100.0	47.60	52.38	9.63	23.24	14.69	16.37	14.70	16.50	13.73	38.73

CUADRO 14

Participación de las dimensiones de necesidades en la pobreza equivalente

DIMENSION	POBRES EXTREMOS	INDIGENTES	MUY POBRES	POBRES MODERADOS	TOTAL POBRES
1. H (MMIP) %	44.689	29.388	15.300	25.900	70.589
2. I (MMIP)	0.5783	0.6586	0.4226	0.1937	0.4371
3. HI (MMIP)	0.258	0.194	0.065	0.050	0.308
4. q (MMIP): POBEQUIV	20,442,203	15,327,234	5,122,027	3,976,585	24,413,002
5. APOORTE LPT a I (MMIP)	0.3625	0.4207	0.2498	0.0501	0.2479
6. (5/2) * 100	62.71	63.83	59.05	25.81	56.73
7. APOORTE NBI a I (MMIP)	0.2158	0.2379	0.1728	0.1436	0.1892
8. (7/2) * 100	37.34	36.09	40.85	74.03	43.31
9. APOORTE CCEV a I (MMIP)	0.0795	0.0864	0.0660	0.0541	0.0701
10. (9/2) * 100	13.75	13.11	15.6	27.88	16.05
11. APOORTE CS a I (MMIP)	0.0066	0.0076	0.0047	0.0037	0.0056
12. (11/2) * 100	1.14	1.15	1.12	1.92	1.27
13. APOORTE COTS a I (MMIP)	0.0046	0.0047	0.0044	0.0041	0.0044
14. (13/2) * 100	0.8	0.72	1.05	2.09	1.01
15. APOORTE CBD a I (MMIP)	0.0089	0.0113	0.0042	0.0010	0.0060
16. (15/2) * 100	1.54	1.72	0.99	0.53	1.38
17. APOORTE RE a I (MMIP)	0.0367	0.0414	0.0278	0.0193	0.0303
18. (17/2) * 100	6.36	6.28	6.57	9.93	6.93
19. APOORTE CASS a I (MMIP)	0.0796	0.0868	0.0658	0.0617	0.0730
20. (19/2) * 100	13.77	13.17	15.55	31.78	16.69