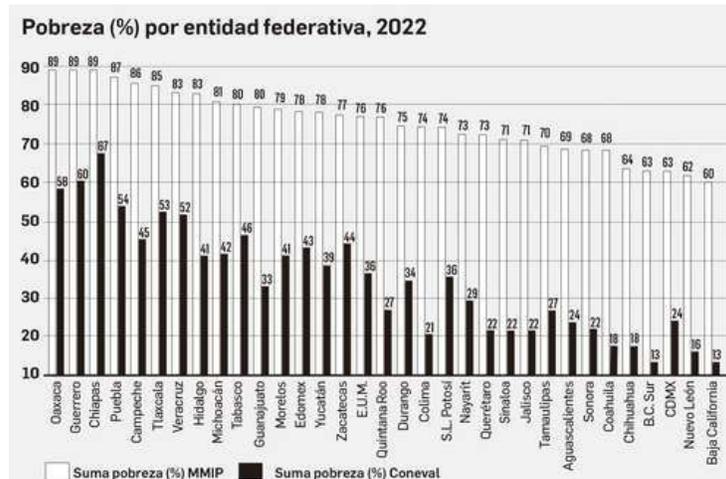


Economía moral

Pobreza en México por entidad federativa, 2022, según Evalúa CDMX y Coneval

JULIO BOLTVINIK



Continúo analizando la pobreza reciente en México. Hoy analizo la pobreza por entidad federativa (EF) en 2022, poniendo énfasis en dos cuestiones: la gigantesca desigualdad existente entre EF y los fuertes contrastes entre los resultados del Coneval (*Con*) y del Evalúa CDMX (*Eval*). Las barras altas representan el porcentaje de pobreza (P) por EF en 2022 según el Eval y las barras más bajas la misma variable según el *Con*. Tanto en *Con* como en *Eval*, las diferencias entre EF son enormes. En la gráfica se han ordenado las EF de izquierda a derecha de más a menos porcentaje de P según *Eval*. La P varía desde 89 por ciento en las tres entidades más pobres (Oaxaca, Guerrero y Chiapas) hasta 60 por ciento en la menos pobre, Baja California. Un rango de casi 30 puntos porcentuales (pp) (29). Pero el rango de variación es mucho más alto en la P *Con*: desde 67 por ciento en Chis, hasta 13 por ciento en BCS y BC, un rango de 54 pp., 1.9 veces mayor que el de P *Eval*. Si en *Eval* parecería que hablamos de tres países (con P en los 80, 70, y 60), en *Con* parecen 6 países, con pobrezas menores de 20, en los 20, 30, 40, 50 y 60.

Mientras en *Eval* todas las EF tienen pobrezas de 60 por ciento o más, en *Con* son sólo seis las que tienen 50 por ciento o más y sólo dos las que tienen 60 o más. En entregas anteriores ya había quedado claro que el porcentaje de P a nivel nacional (EUM en la gráfica) es más del doble (2.1 veces) para el *Eval* que para el *Con*: 76 vs. 36 por ciento. Este cociente por EF varía desde BCS y BC donde alcanza sus máximos: 4.8 (63%/13%) y 4.6 veces (60/13), hasta Chiapas, Guerrero y Oaxaca, donde llega a sus mínimos (1.3, 1.5 y 1.5). Aparte de las dos EF con valores superiores a 4, hay ocho EF con valores de 3 y fracción. Son 10 EF con cociente de 3 o más que desacreditan la comparabilidad de los datos. Parecería que no podrían estar midiendo el mismo fenómeno. Como lo he mostrado en entregas anteriores, esto se explica por las enormes deficiencias del método de *Con*, que se agravan en EF con niveles de P más bajos, puesto que el método oficial federal sólo identifica las carencias más agudas y el criterio intersección que aplica reduce enormemente P, pues excluye vulnerables.

El método del *Con*, justo por lo que acabo de señalar, ordena las EF de manera diferente que el del *Eval*, como se aprecia en los altibajos de sus barras. Chiapas es la EF en la que según el método del *Eval* hay más pobreza extrema (PE) seguida de Oaxaca y Guerrero (esto no se muestra en la gráfica). En ese mismo orden se ubican estas tres EF en P *Con*. En el otro extremo, las EF con menores PE en el *Eval* son BC, BCS y Nuevo León, mismas que ocupan los lugares más bajos en P del *Con*. En cambio la CDMX, que está en tercer lugar en *Eval* con menos P (rango 31), se sitúa en el rango 22 del *Con*, en peor situación que 11 EF. Otra vez el predictor es la posición que la CDMX tiene en PE con la metodología del *Eval*. La CDMX registró 14.7 por ciento de su población en PE en *Eval*, contra sólo 7.6 de BC y 9.1 por ciento de BCS, situándose como la novena EF mejor situada en PE y no en el tercer mejor lugar que ocupa en P. Esta evidencia reitera que la P del *Con* refleja más la PE que la P del *Eval*. Otro ejemplo que muestra lo mismo es Guanajuato, tiene 33 por ciento de P *Con*, menos que el promedio nacional, 36 por ciento, y está por debajo del nivel de P *Con* que siete EF que están a su derecha en la gráfica, lo cual significa que tienen un porcentaje de P *Eval* más bajo. En PE en el *Eval* (no se muestra en la gráfica) Guanajuato tiene un nivel (24 por ciento) más bajo que cinco EF que están a su derecha, es decir, con menos P *Eval*, prediciendo lo antes descrito en P *Con*. Otra manera de ver la cercanía entre PE del *Eval* y P del *Con*, es viendo los rangos de ambos. O *Con*, ya habíamos visto, tiene un rango de 54 pp, desde 13 hasta 67 por ciento. La PE del *Eval* varía desde 7.6 por ciento en BC hasta 53.9 por ciento en Chiapas, un rango de 46.3 por ciento mucho más cercanos (8 pp) que los rangos de P de ambos métodos (una diferencia de 15 pp). También calculé el Coeficiente R^2 (coeficiente de

determinación) de los rangos de las EF de P *Eval* y P *Con* (que resultó de 0.865) y de PE *Eval* y P *Con* que resultó más alto (0.940), comprobando la hipótesis que P *Con* es más cercano a PE *Eval* que a P *Eval*. En el mejor de los casos, el Coneval mide la pobreza extrema.

¡Felicidades a todo el equipo y colaboradores de *La Jornada*! ¡Hemos cumplido 39 años! ¡Muchos más años de vida! El lunes pasado (18 de septiembre) se cumplieron 55 años (1968-2023) de la invasión del “glorioso Ejército Mexicano” a Ciudad Universitaria. Fui arrestado y encarcelado en Lecumberri hasta el 27 de octubre, día de la clausura de los Juegos Olímpicos. Estuve libre bajo fianza hasta mediados de 1971, cuando se decretó la amnistía a los presos políticos del 68.

www.julioboltvinik.org

julio.boltvinik@gmail.com.mx