

Curso de Actualización Docente
(UNAM-FCPS-CES):

La perspectiva de Julio Boltvinik sobre la pobreza,
el bien-estar y el florecimiento humano.

Comentario a la 2ª clase: La investigación-acción del proyecto Regional para
la Superación de la Pobreza en América Latina del PNUD (1988-1994);
génesis y desarrollo del MMIP

Teresita Escotto Quesada

4 de agosto de 2022

Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales con Especialidad en Sociología, El Colegio de México, 1991-1994

- Dirigida por Julio Boltvinik, quien acababa de regresar de Colombia cuando yo empezaba a pensar en el tema para la tesis
- (La tesis la terminé en 2003...)
- Interés principal: investigar por qué algunos hogares son pobres aun teniendo recursos a su disposición que podrían utilizar para mejorar su nivel de vida
- Se parte de la premisa que los hogares cuentan con un conjunto de recursos (materiales, humanos y sociales) que utilizan o convierten en “activos” para la satisfacción de sus necesidades, es decir, se enfrentan a sus procesos de reproducción biológica y social
- El nivel de vida que alcance el hogar dependerá del uso de esos recursos (el aprovechamiento), pero también de otros factores tipo: el precio de los recursos en los mercados, el imperfecto funcionamiento de la economía, etc.

La relación entre el nivel de vida y el nivel de recursos de los hogares

Recursos	Nivel de vida
<p>Son todos los bienes y servicios materiales, sociales y humanos, real o potencialmente utilizados con que cuenta el hogar para satisfacer, directa o indirectamente, sus necesidades, es decir, para llevar a cabo su proceso de reproducción biológica y social</p>	<p>Es el grado de satisfacción o insatisfacción de las necesidades básicas de los hogares</p>

Los recursos de los hogares

Recursos materiales y financieros

1. Bienes inmuebles
 - a. tierras (rurales)
 - b. terrenos (urbanos)
 - c. casas y/o departamentos
 - d. locales comerciales, industriales o de servicios
2. Bienes semovientes
3. Bienes muebles
 - a. bienes durables
 - b. maquinaria y equipo de trabajo
 - c. puestos fijos o móviles
4. Ahorros

Recursos sociales

1. Subsidios
2. Educación Pública
3. Redes familiares y vecinales de ayuda mutua (capital social)

Recursos humanos

1. Disponibilidad de los recursos humanos
2. Nivel educativo
3. Otras capacidades y habilidades de las personas

El nivel de vida de los hogares

Aplicación del Método de Medición Integrada de la Pobreza - MMIP

Por el método de NBI – Necesidades Básicas Insatisfechas – se identificaron las siguientes necesidades:

- La calidad y espacios de la vivienda
- Las condiciones sanitarias de la vivienda
- Otros servicios de la vivienda
- El patrimonio básico del hogar
- El acceso a la seguridad social y a la atención a la salud
- El nivel educativo de los miembros del hogar

Por el método de LPT – Línea de pobreza / Tiempo se midieron:

- Los ingresos monetarios del hogar
- El tiempo disponible para recreación, descanso y actividades domésticas

Sobre la medición de los recursos

- Se hizo un intento por llegar a un índice final de recursos materiales, humanos y sociales del hogar
- Pero se presentaron varios obstáculos, por ejemplo,
 - A. la información proporcionada por los entrevistados no era necesariamente verídica, por ejemplo en el caso de los ahorros
 - B. algunos de los recursos identificados eran potenciales, más que reales (por ejemplo, los favores que se les pedirían a familiares o amigos en caso de necesidad)
 - C. la diferencia en la naturaleza misma de los recursos hacía imposible medirlos con la misma vara, juntarlos en una misma canasta y darle un valor único a este conjunto.

Por lo tanto, aunque para cada grupo de recursos se llegó a un índice final, el único “recurso” que se utilizó para ponerlo en relación con el nivel de vida del hogar fue el recurso humano “educación”.

Sobre la medición de los recursos

Recurso humano “educación” en sus dimensiones de calidad (medida por el nivel de educación) y cantidad (medida a través de la disponibilidad de los miembros del hogar para realizar trabajo extra-doméstico).

De esta manera, el índice de recursos humanos del hogar fue una variable métrica que indica el número de salarios per cápita que el hogar podría alcanzar dado el nivel educativo de sus miembros disponibles para trabajar, convertida en una variable categórica:

1. Recursos humanos bajos: menos de un salario per cápita
2. Recursos humanos medios: entre 1 y 2 salarios per cápita
3. Recursos humanos altos: más de 2 salarios per cápita

La relación entre el nivel de vida y el nivel de recursos (humanos) de los hogares – Situaciones de pobreza

Nivel de vida	Nivel de recursos humanos		
	Bajo	Medio	Alto
Pobres extremos	Pobreza extrema inevitable	Población vulnerable	Población vulnerable
En el umbral de la pobreza	Población vulnerable	Población vulnerable	Población en menor riesgo
No pobres	Población vulnerable	Población en menor riesgo	Población en menor riesgo

Aplicación del MMIP

Para la parte sobre Necesidades Básicas Insatisfechas se siguieron los siguientes pasos:

1. Construir un indicador de logro, lo que supone el otorgamiento de puntajes a las variables incluidas, así como la definición de la norma mínima en cada dimensión;
2. Este indicador se estandariza al dividirlo entre el puntaje de la norma, de tal manera que la variable queda expresada en número de veces de ésta;
3. Uniformar al máximo posible el rango de variación de los indicadores estandarizados, para lo cual se reescalan los valores superiores a la norma – cuando el máximo observable rebase el valor de 2 – para acotarlos entre más de 1 y 2;
4. Se convierte este indicador en uno de carencia, restando su valor de 1 y dejando el rango de los indicadores de carencia entre -1 y + 1 con la norma en el 0.
5. Los valores positivos expresan carencia, el 0 equilibrio y los valores negativos, bienestar.

Así se obtienen 6 indicadores de carencia por NBI (entre ellos uno mixto) que se combinan mediante una media aritmética ponderada (con un sistema de ponderadores de costos que se deriva de la estructura de costos de la CNSE) para obtener el indicador integrado de NBI en cada hogar, el cual indica el grado de insatisfacción del conjunto de necesidades verificadas directamente, o intensidad de la pobreza por NBI:

I(NBI)

Aplicación del MMIP

Para la parte de Línea de Pobreza / Tiempo:

El indicador de ET (exceso de tiempo de trabajo) y el de ingresos se combinan en un indicador compuesto de ingresos/tiempo que resulta de dividir el ingreso entre un índice de exceso de tiempo de trabajo extradoméstico, antes de compararlo con la Línea de Pobreza para obtener así la pobreza por ingresos/tiempo: $I(LPT)$

Después se integra el indicador sintético NBI con el de la dimensión ingresos/tiempo mediante una media aritmética ponderada, obteniendo el indicador integrado de $I(MMIP)$ para cada hogar

NBI – Dimensiones

1. Inadecuación de la calidad y cantidad de la vivienda

A. Calidad de la vivienda. Se incluyen indicadores que nos permiten conocer hasta qué grado las características de la vivienda garantizan diversos aspectos de la protección de sus moradores. Se utilizó casi como se desarrolló en la Metodología Operativa para aplicar el MMIP en la Encuesta de Ingresos y Gastos de 1989, con algunas modificaciones:

1. Se logró identificar viviendas que están arriba de la norma introduciendo en el cuestionario opciones de respuesta que incluían materiales “arriba” de la norma;
2. Para combinar los indicadores para llegar al índice final, antes se recurría a métodos tales como sumatorias de puntajes. Aquí se usaron ponderadores basados en costos reales de los materiales de construcción de la vivienda.

En la norma se consideraron a los hogares que tienen:

- a. piso de mosaico de pasta o de otro tipo, o loseta de granito, vinílica o asfáltica
- b. Muros de tabique, tabicón, ladrillo, block o cemento, con recubrimiento de aplanado de mezcla por fuera (pintados) y con repellado, reboque o yeso por dentro (también con pintura)
- c. Techo de losa de concreto, por dentro recubierto de aplanado de mezcla
- d. Por lo menos una ventana en cada cuarto, y las ventanas con marco de hierro estructural y con vidrio.

NBI – Dimensiones

1. Inadecuación de la calidad y cantidad de la vivienda

B. Calidad de la vivienda. Se refiere al número de cuartos con que cuenta la vivienda en relación al número de personas que la habitan.

- En el cuestionario se identificó: con qué tipo de cuartos cuenta la vivienda; cuántos cuartos de cada tipo hay; en dónde se encuentra cada cuarto; si se utiliza también para dormir.
- Se realizó una suma ponderada de todos los cuartos que tiene la vivienda, tomando en cuenta su tipo y el lugar donde se encuentran. Los ponderadores se asignaron de acuerdo a una tabla de equivalencia de dormitorios (algunas de estas equivalencias fueron establecidas de acuerdo a las “proporciones de los modelos de espacio diseñados en el volumen VIVIENDA de la serie Necesidades Esenciales en México”.
- Por ejemplo, el comedor equivale a 1.5 dormitorios equivalentes y la sala de TV a 1.
- Como innovación se introdujo un indicador de “material de división entre los cuartos” (para evitar contar como dos cuartos el que en realidad es uno solo, pero “dividido” por una cortina o un mueble).

Entonces, el indicador consolidado de adecuación de la calidad y la cantidad de la vivienda estará dado por el producto del indicador de logro en la dimensión “calidad” por el indicador de logro de la dimensión “cantidad”, que luego se convierte en un indicador de carencia.

NBI - Dimensiones

2. Inadecuación de las condiciones sanitarias

a. Condiciones de entrada del agua:

Forma de abastecimiento (por medio de tubería al interior de la vivienda)

Forma de almacenamiento (en tinacos y/o cisterna)

Frecuencia con que llega el agua (cuando menos 16 horas al día, 7 días a la semana)

Presión con la que llega el agua (no hay problemas de presión)

Existencia de bomba para subirla (no es necesaria)

Calidad del agua (limpia y potable)

b. Condiciones de uso doméstico del agua:

Instalaciones internas de salida de agua (distribución por medio de tubería)

Número de las mismas (lavabo, regadera, fregadero, lavadero)

Si cuentan o no con agua corriente

Si ésta es fría y caliente o solo fría

c. Condiciones de salida de agua y otros desechos:

Drenaje (se conecta al drenaje público)

Eliminación de excretas (un excusado con agua corriente)

Eliminación de basuras sólidas (pasa el camión por lo menos dos veces por semana, con regularidad)

NBI - Dimensiones

3. Inadecuación de otros servicios de la vivienda

- a. Si se cuenta con luz eléctrica o no (incluyendo el número de salidas que hay por ambiente)
- b. Si tienen teléfono o no
- c. Si hay pavimento y banquetas en la calle
- d. Si hay alumbrado público funcionando o no

4. Adecuación del patrimonio del hogar

En el cuestionario se presentó una lista de bienes durables (bicicleta, radio-grabadora, TV, estufa de gas, refrigerador, licuadora, plancha, lavadora, automóvil, consola, máquina de cose, aspiradora, calentador). Se preguntó cuántos de cada uno de estos bienes tiene el hogar; si el artículo fue adquirido por ellos mismos o si se los regalaron; si lo compraron nuevo o usado; si funciona bien, regular o mal.

Entonces, a cada bien durable que posee el hogar se le iba deduciendo valor dependiendo de si lo compraron nuevo o usado, o si funciona regular o mal.

NBI - Dimensiones

5. Inadecuación de acceso a la atención a la salud y a la seguridad social (método mixto: NBI y LP)

Para construir el indicador individual se tomaron en cuenta las siguientes variables:

- a. Asistencia a seguridad social, i.e. si la persona es derechohabiente o no
- b. El costo del seguro de gastos médicos mayores por adulto equivalente en el hogar
- c. El ingreso disponible por adulto equivalente en el hogar, es decir, el ingreso disponible para rubros cuya satisfacción se verifica por LP.
- d. La línea de pobreza por adulto equivalente
- e. A quien asiste la persona en caso de enfermedad (por ejemplo, a médico particular o a clínicas de otras instituciones)

Se hicieron 7 combinaciones o casos con estas variables. De este modo, en la norma quedó la persona que es derechohabiente. Arriba o abajo quedaron aquellas personas que son o no derechohabientes y que tienen o no la posibilidad de pagar un seguro de gastos médicos mayores.

NBI - Dimensiones

6. Adecuación del nivel educativo

Este indicador toma en cuenta:

- a. Los grados aprobados por la persona
- b. Si asiste o no a la escuela en caso de que deba asistir
- c. Si la persona sabe leer y escribir en caso de que esté en edad de saber hacerlo

7. Exceso de tiempo de trabajo

Este indicador sirve como indicador inverso del tiempo disponible para otras actividades como serían el descanso, la educación, la recreación y el trabajo doméstico.

Combina una serie de variables que inciden en la cantidad de tiempo necesario para realizar trabajos domésticos, por ejemplo, el tamaño del hogar, la presencia de menores de edad y su asistencia o no a escuela o guardería y la carga de trabajo doméstico de acuerdo a la disponibilidad de cierto equipo ahorrador de trabajo.

También toma en cuenta el número de horas trabajadas en la semana en actividades extradomésticas por los adultos de 15 años o más en el hogar así como el número de jornadas normativas de trabajo extradoméstico para cada hogar.

En el índice final ET, el 1 indica el hogar en donde no hay exceso de tiempo de trabajo extradoméstico pero tampoco se trabaja por debajo de la norma (48 horas semanales). Arriba de 1, el hogar es pobre por tiempo.

NBI – Indicador global

Para obtener el I(NBI) se ponderan 6 indicadores de NBI (incluyendo el mixto) utilizando ponderadores de costos.

Hasta ese momento se habían utilizado ponderadores basados en los costos obtenidos de la CNSE completa. En este trabajo se utilizaron esos ponderadores para los rubros de patrimonio, educación y atención a la salud. Para los rubros relacionados con la vivienda se utilizaron aquellos obtenidos de la investigación realizada sobre los costos de la construcción. Los rubros y ponderadores quedaron de la siguiente manera:

- a. Calidad y cantidad de la vivienda: 32%
- b. Condiciones sanitarias: 5%
- c. Otros servicios de la vivienda: 5%
- d. Patrimonio básico: 6%
- e. Educación: 24%
- f. Salud y seguridad social: 28%

El I(NBI) varía de -1 a 1.

Estratos de la población de acuerdo a su I(NBI)

0.51 a 1	indigentes
0.34 a 0.5	muy pobres
0.01 a 0.33	pobres moderados
-0.09 a 0.0	con NBS
-0.49 a -0.1	clase media
-0.5 y menos	clase alta

Línea de pobreza

Se utiliza el Ingreso del Hogar por Adulto Equivalente, disponible para el conjunto de necesidades identificadas por este método. Para esto:

- a. Se suman los ingresos declarados por todos los miembros del hogar (excluyendo huéspedes, etc.)
- b. No se ajustó a cuentas nacionales por tratarse de una muestra muy pequeña
- c. Al ingreso sumado se le restan todos los gastos en rubros excluidos de la Línea de Pobreza, por haberse cotejado directamente por NBI.
- d. El resultado se divide entre el número de adultos equivalente en el hogar.

Se incluyen: ingresos laborales; ingresos no laborales y otros ingresos (ganancias de algún negocio, rentas, intereses, pensiones, becas, donaciones, etc.); vales de despensa; subsidios (tarjeta de tortillas, leche LICONSA, desayunos escolares).

El indicador de logro puede tener un rango de variación desde 0 hasta valores positivos muy altos, por lo que fue necesario reescalarlo.

Pobreza por ingresos/tiempo

El indicador para comparar con la línea de pobreza es el indicador de ingresos/tiempo normal de trabajo, que resulta de dividir el ingreso disponible por adulto equivalente en el hogar entre su indicador de exceso de tiempo de trabajo ET.

Indicador agregado de pobreza por el MMIP

El último paso es la suma ponderada del indicador de pobreza por NBI con el de ingresos/tiempo.

Para esto se utilizaron los ponderadores de costos derivados de la CNSE.

En el momento de realizar este trabajo, los ponderadores eran los siguientes:

- Ponderador de NBI: 0.374
- Ponderador de LPT: 0.626

De esta manera se conformaron los siguientes estratos de población de acuerdo a sus niveles de pobreza identificados mediante el MMIP.

Pobres extremos	1 a 0.34	Con NBS y SRI	0.0 a -0.09
Indigentes	1 a 0.51	Clase media	-0.1 a -0.49
Muy pobres	0.5 a 0.34	Clase alta	-0.5 y menos
Pobres moderados	0.33 a 0.01	Total no pobres	0.0 y menos
Total Pobres	1 a 0.01		

Para efectos de este trabajo, se crearon tres categorías:

1. Pobres extremos: indigentes + muy pobres
2. En el umbral de la pobreza: pobres moderados + población con NBS y SRI
3. No pobres: clase media + clase alta

Modelos para explicar las diferentes situaciones de pobreza

Una vez que se hizo el cruce entre el nivel de recursos y el nivel de vida de los hogares y se llegó de esta manera a definir tres diferentes “situaciones de pobreza”, resultó de interés realizar ciertos análisis estadísticos más avanzados para entender qué factores están interviniendo en el hecho de que los hogares estén en una situación de pobreza extrema inevitable, en situación vulnerable o en situación de menor riesgo.

Para esto se usaron dos métodos:

1. Modelos de regresión logística. Uno de los modelos nos ayudó a entender las probabilidades de estar en situación de pobreza extrema inevitable y el otro a entender los factores que hay detrás del hecho de ser o no población en menor riesgo.
2. Regresión multinomial. Este método nos permitió utilizar como variable dependiente, las tres categorías de situaciones de pobreza que se produjeron al cruzar el nivel de recursos con el nivel de vida. Este método supera la principal limitación del método tradicional de regresión logística: el que la variable dependiente tenga que ser dicotómica. En la regresión multinomial la variable dependiente puede ser tricotómica. De esta manera, cada categoría de situación de pobreza guarda sus especificidades al evitar tener que ser agrupada con otra(s) categorías.

Factores explicativos de la pobreza extrema inevitable (nivel de vida bajo Y nivel de recursos humanos bajo)

En este modelo de regresión logística, la variable explicada fue la situación de pobreza extrema inevitable del hogar, asumiendo dos valores: 1 cuando el hogar no está en esa situación y, 2 cuando el hogar sí está en situación de pobreza extrema inevitable.

Al ir variables que generalmente son relevantes para explicar la pobreza de los hogares, el modelo mejoraba su capacidad de predicción de casos. Las variables fueron las siguientes:

1. Sexo de la persona jefe del hogar
2. Edad de la persona jefe del hogar
3. Número de miembros que habitan en el hogar
4. Presencia de sub-trabajo extradoméstico
5. Mayor ingreso del perceptor principal
6. Perceptor principal es otro que el/la jefe del hogar
7. Cuentan con redes sociales

Factores explicativos de la pobreza extrema inevitable (nivel de vida bajo Y nivel de recursos humanos bajo)

Los resultados mostraron lo siguiente:

1. Por cada año extra de edad del jefe del hogar es 0.937 veces menos probable estar en situación de pobreza extrema inevitable;
2. Existe una propensión 3.382 veces mayor de estar en situación de pobreza extrema inevitable cuando el jefe de hogar es mujer; sin embargo, la dirección de la relación entre el sexo del jefe y la situación de pobreza parece cambiar cuando la variable “sexo del jefe” es combinada con otras variables explicativas;
3. Por cada miembro adicional que hay en el hogar es 1.826 veces más probable estar en situación de pobreza extrema inevitable, es decir, la probabilidad aumenta en un 20%;
4. Hay una menor propensión de encontrarse en situación de pobreza extrema inevitable cuando los miembros del hogar están incurriendo en sub-trabajo; el momio se reduce por un factor 0.056, es decir, que la probabilidad cae casi en un 95%.
5. Por cada 100 pesos de aumento en el ingreso mensual del percepto principal, el momio de estar en situación de pobreza extrema inevitable se reduce por un factor de 0.689, es decir, por cada 100 pesos más hay 30% menos probabilidades de estar en situación de pobreza inevitable.

Factores explicativos de la pobreza extrema inevitable (nivel de vida bajo Y nivel de recursos humanos bajo)

6. En lo que se refiere a quien es el principal perceptor de ingresos en el hogar, es .172 veces menos probable encontrarse en situación de pobreza extrema inevitable cuando el perceptor principal es otro que el/la jefe de hogar, por ejemplo, un hijo o hija, el o la cónyuge;

7. Respecto a los recursos, el único que mostró relevancia fue la presencia de redes sociales (familiares y amigos con quien contar en caso de ayuda). El modelo mostró que e. 0.294 veces menos probable encontrarse en situación de pobreza extrema inevitable cuando el hogar cuenta con redes de apoyo, es decir, que este recurso disminuye en alrededor del 70% la propensión de encontrarse en situación de pobreza extrema inevitable.

Se notará que no se incluyeron otras variables que generalmente resultan relevantes. Por ejemplo, la variable sobre “educación del jefe” sí era significativa al principio. Sin embargo, al ir introduciendo otras variables (sobre todo las relativas al hogar), la educación del jefe iba perdiendo su significancia inicial, hasta ser eliminada.

En conclusión: hay una mayor propensión a ser un hogar en situación de pobreza extrema inevitable cuando: el jefe del hogar es joven y es mujer, hay muchos miembros en el hogar, hay exceso de tiempo de trabajo extradoméstico, el perceptor principal es el/la jefe del hogar y sus ingresos son bajos, y cuando el hogar no cuenta con redes sociales. El peso de cada factor, claro, es diferente.

Factores explicativos de la situación de menor riesgo (de estar en situación de pobreza)

En este modelo, la variable dependiente fue: situación de menor riesgo de estar en situación de pobreza.

1. Aquí la variable sobre la educación del jefe del hogar sí resultó significativa. Por cada grado aprobado por el/la jefe del hogar, es 1.39 veces más probable ser población en menor riesgo (la propensión aumenta en casi 40%);
2. Respecto al número de miembros en el hogar, por cada miembro extra en el hogar es .3210 veces menos probable ser hogar en menor riesgo, es decir, la propensión disminuye casi en 68%.
3. En lo que se refiere al tiempo de trabajo extradoméstico, es 9.65 veces más probable ser población en menor riesgo cuando los miembros que trabajan están trabajando menos tiempo del que sus actividades extradomésticas les permiten.
4. Sobre el ingreso, por cada 100 pesos de aumento en el ingreso del perceptor principal, la propensión de ser población en menor riesgo aumenta por un factor 1.1899, es decir, aumenta casi en un 20%.
5. Sobre la variable de quien es el principal perceptor de ingresos en el hogar, es .0342 veces menos probable ser población en menor riesgo cuando el perceptor principal en el hogar es el/la jefe.
6. En lo que se refiere a la presencia de redes de apoyo, es 9.58 veces más probable ser población fuera de riesgo cuando el hogar cuenta con redes sociales, que cuando no cuenta con este tipo de capital social.

En resumen: hay una mayor propensión a ser un hogar en menor riesgo de ser pobre cuando: el jefe/a del hogar tiene mayor educación, hay menos miembros en el hogar, hay sub-trabajo extradoméstico, el perceptor principal es otro que el jefe y su ingreso es más alto, y cuando el hogar cuenta con redes sociales.

Factores explicativos de ser población en menor riesgo (modelo multinomial)

En este modelo se comparó la categoría 1 (población en pobreza extrema inevitable) Y la categoría 2 (población vulnerable), CONTRA la categoría 3 (población en menor riesgo). Es decir, la variable explicada fue la que se refiere a estar en situación de menor riesgo de pobreza. Los resultados fueron los siguientes:

1. La edad del jefe o jefa del hogar es una variable significativa entre la población en pobreza extrema inevitable, pero no entre la población vulnerable, respecto a la población en menor riesgo.
2. El sexo del jefe del hogar no resultó significativo en ninguna de las dos categorías de la variable explciata respecto a las categorías de comparación.
3. La variable educación del jefe es significativa tanto entre la población en pobreza extrema inevitable como entre la población vulnerable, con respecto a la población en menor riesgo. Por cada grado aprobado por el jefe o jefa de hogar, es .632 veces menos probable ser población en pobreza extrema inevitable y .703 veces menor probable ser poblacion vulnerable.
4. Por cada miembro extra en el hogar, es 5.392 veces más probable ser población en pobreza extrema inevitable y 2.927 veces ser población vulnerable, que ser población en menor riesgo.
5. Es 6.28 veces menos probable ser población en pobreza extrema inevitable pero .129 veces menos probable ser población vulnerable cuando se está incurriendo en sobre trabajo.
6. Finalmente, la presencia de redes sociales es más importante en la propensión de ser población en pobreza extrema inevitable que en la probabilidad de ser población vulnerable.

Factores explicativos de ser población en menor riesgo (modelo multinomial)

El caso de la escolaridad del jefe o jefa del hogar

Como se indicó anteriormente, en el modelo de regresión logística la escolaridad del jefe no resultó significativa. Esto podría deberse a que, en ese modelo, se juntaron las categorías de población vulnerable y población en menor riesgo, para compararse con la de pobreza extrema inevitable.

La diferencia en el número de grados aprobados por los jefes de hogares en pobreza extrema inevitable y los jefes de hogares vulnerables es de solo .5 grados. Por otro lado, la diferencia entre la escolaridad de jefes de hogares vulnerables y la de jefes de hogares en menor riesgo es mucho mayor (6.1 grados). Por lo tanto, al juntar dos categorías se perdieron las especificidades de cada una por separado.

Esto indica que la regresión multinomial podría ser más útil para estudiar la heterogeneidad del fenómeno de la pobreza.

Factores explicativos de ser población vulnerable (modelo multinomial)

En este modelo se contrastó la categoría de población vulnerable contra las categorías de población en pobreza extrema inevitable y la de población en menor riesgo. Los resultados fueron los siguientes:

1. La edad del jefe o jefa del hogar es significativa en la población en pobreza extrema inevitable pero no en la población en menor riesgo, cuando se comparan con la población vulnerable. En efecto, conforme aumenta la edad del jefe es .968 veces menos probable estar en situación de pobreza extrema inevitable.
2. En lo que se refiere al sexo del jefe del hogar, esta variable también es significativa en la población en pobreza extrema inevitable, pero no en la población en menor riesgo.
3. Respecto a la escolaridad del jefe, esta variable no es significativa entre la población en pobreza extrema inevitable (porque el nivel de educación es casi igual entre los jefes de hogares en pobreza extrema inevitable y los jefes de hogares vulnerable), pero sí es significativa entre la población en menor riesgo, con respecto a la población vulnerable.
4. Por cada miembro que hay en el hogar, es 1.84 veces más probable ser población en pobreza extrema inevitable y .342 veces menos probable ser población en menor riesgo.
5. En lo que se refiere a las variables externas o recursos, la presencia de redes sociales resultó significativa en ambos casos.

Factores explicativos de ser población vulnerable (modelo multinomial)

En conclusión, cuando analizamos variables explicativas de la pobreza extrema inevitable y de la situación de vulnerabilidad (separadamente) en relación a la situación de menor riesgo, encontramos que algunas variables son significativas en ambas situaciones:

- La escolaridad del jefe o jefa
- El número de miembros en el hogar
- El tiempo de trabajo extradoméstico
- El ingreso del perceptor principal
- Quién es el perceptor principal en el hogar
- La presencia de capital social

La regresión multinomial sirvió para analizar los efectos de las variables independientes sobre las tres diferentes categorías de nuestra variable dependiente. Esto mejoró muchísimo nuestro entendimiento de cómo las variables relativas a características del jefe del hogar (edad, sexo, escolaridad), las variables relativas al hogar (número de miembros, quién es el jefe o jefa, etc) y las variables externas (en este caso la presencia de capital social) pesan sobre la probabilidad de estar en una situación de pobreza y no en otra.

Explicando la pobreza: una tarea interminable

La regresión multinomial nos permitió entender el peso de las variables mencionadas sobre la probabilidad de ser:

- a. población en pobreza extrema inevitable (pobres extremos con nivel de recursos humanos bajo),
- b. población vulnerable (pobres extremos con recursos humanos medios; en el umbral de pobreza con recursos humanos bajos y medios; no pobres con recursos humanos bajos)
- c. Población en menor riesgo (en el umbral de la pobreza con recursos humanos altos; no pobres con recursos humanos medios y altos).

Agradezco profundamente a Julio Boltvinik el haberme guiado durante la elaboración de mi tesis de doctorado. Aprendí muchísimo. ¡Fue toda una experiencia! Desafortunadamente, aún con el gran trabajo que hacen personas como Julio Boltvinik, la pobreza en nuestro país persiste.

Así que el reto continúa...

GRACIAS