

# Algunas limitaciones de mi NEPFH

Curso “La perspectiva de Julio Boltvinik sobre la pobreza, el bienestar y el florecimiento humano” (FCPs-CES-UNAM-DGAPA)

6ª clase.

Jueves 18 de agosto 2022

# Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/1

- 1) Debo partir del reconocimiento de que mi enfoque de florecimiento humano (“Ampliar la mirada” y “Elementos para la crítica de la economía política de la pobreza” tiene al menos dos importantes limitaciones: *a)* no está operacionalizado; *b)* fue escrito sin conocer el importante desarrollo de diversas escuelas de sicología (y de economía) que se han acercado empíricamente sobre todo en los últimos decenios al bien-estar subjetivo pero también (aunque en menor medida) *al bien-ser-estar subjetivo* (véase en qué consiste el bienserestar en el párrafo 3) y al *bienserestar total* y han desarrollado conceptos y métodos de investigación-medición importantes, como el registro en línea de la experiencia vivida (Czikszenmihaly, 1997: 15, y Kahneman). **Los logros de mi enfoque se describen más adelante.** En los últimos decenios la crítica a la SM enunciada sobre todo como crítica a los indicadores de cuentas nacionales (PIB, PIB per cápita y similares) mostró la inadecuación de la misma para medir el desarrollo y el bien-estar.
- 2) Una tarea central para las ciencias del ser humano (no sólo para las sociales) es la de **desarrollar un sistema alternativo integral que permita valorar adecuadamente el bien-ser-estar de la humanidad**. Más adelante se discute el imperativo de unificar las dimensiones subjetiva y objetiva del bien-ser-estar. Al añadir estas dimensiones, la tarea se identifica como dicho sistema alternativo.
- 3) He dado un primer paso al distinguir la necesaria doble mirada de la condición humana: la mirada *del ser* como una dimensión estructural de la persona (cómo somos) y la *del estar* como una dimensión coyuntural (cómo estamos). Esta doble mirada es lo que denomino *bien-ser-estar*. Esta dualidad surge del término *well-being*, que solemos traducir parcial y por tanto erróneamente como *bien-estar*, con lo cual se omite *la dimensión estructural del ser* que, sin embargo, debemos tener presente cualquiera sea la terminología que utilicemos.

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/2

- 4) El sistema alternativo integral de bien-ser-esar total (SAIBSET) que propongo tiene un propósito *cognitivo-transformativo* pues buscaría integrar/desarrollar un cuerpo de conocimientos que podrían ser arma de transformación social para alcanzar formas sociales que creen las condiciones favorables no sólo para la vida buena y plena de todas las personas (el *bien-estar*), sino también para el desarrollo de las personas, el *bien-ser*: el ser humano pleno que ha desarrollado ampliamente sus necesidades y capacidades (incluyendo en éstas las virtudes y fortalezas de carácter, *que se discuten infra*). En el *bien-estar* deben incluirse no sólo la emoción positiva (felicidad o satisfacción con la vida), sino dimensiones como el sentido de la vida, el involucramiento (*flow*) y los logros. En el *bien-ser* se configura, como norma por alcanzar, un ser humano rico o floreciente (Marx, Márkus, Nussbaum, Boltvinik, otros), productivo (Fromm), autorrealizador (Maslow), virtuoso y de buen carácter (Aristóteles, Peterson-Seligman). Por lo tanto, este sistema alternativo integral *conjunta el bien-estar con el bien-ser: el bien-ser-estar*.
- 5) El surgimiento y auge de la corriente del *bienestar* subjetivo hizo explícito que, salvo los utilitaristas que  *fingían* concebir y estudiar la *utilidad* (asimilable a bien-estar subjetivo) pero que (casi) no intentaban medirla y en realidad se quedaban en el ámbito de la *solución monetaria*, quienes estudiábamos la pobreza, la desigualdad y el desarrollo utilizábamos predominantemente el *enfoque de la opulencia*, cercano pero no idéntico a la *solución monetaria*, o bien el *enfoque de satisfacción de necesidades*. En ambos casos asumíamos un concepto de **bien-estar objetivo (BEO)** que, sin embargo, rara vez se esgrimía explícitamente. Quienes medían el desarrollo con el PIB o el PNB per cápita no hacían explícito que un mayor PIB per cápita era deseable porque conllevaba más BEO, *sino que la opulencia era en sí misma el bien, el fin buscado*. Quienes medíamos la pobreza (o conceptos cercanos, como la marginación) con índices multidimensionales *tampoco hacíamos explícito que estábamos midiendo el BEO* (o su muy bajo nivel, o MEO, la pobreza).

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/3

- El auge de los estudios de felicidad o satisfacción en la vida marcó claramente dos campos: el bienestar subjetivo (BES) y el BEO. Originalmente, el BES fue solo el bien-estar auto-reportado por los individuos (qué tan satisfechos con su vida o qué tan felices se consideran). A medida que autores como Seligman, Peterson, Huppert y So ampliaron su concepto de felicidad hacia el bienestar multidimensional o “florecimiento”, que incluye 5 elementos mensurables, y señalaron que de las 5 dimensiones del bien-estar, 4 (sólo queda fuera la emoción positiva) *tienen componentes subjetivos y objetivos* porque “*uno puede creer que tiene buenas relaciones y alto grado de logro (2 de los 5 elementos) y estar equivocado y engañado*”. Por eso concluyen que el bien-estar no puede existir sólo en nuestra mente sino que es una combinación de sentirse bien y tener realmente sentido, buenas relaciones y logros. Estos autores integran, pues, el bienestar subjetivo y el bien-estar objetivo, en lo que podríamos llamar el bien-estar objetivo-subjetivo. Pero además introducen *la dimensión del ser* pues Seligman señala que las 24 fortalezas de carácter son el soporte de los 5 elementos del bien-estar. Así, Seligman y los seguidores de la psicología positiva *apuntan hacia un bienestar subjetivo y objetivo*. Denominemos a esta unidad de *bienestar subjetivo y bienestar objetivo, bienestar total*.
- 6) Un camino diferente a la integración de las perspectivas objetivas y subjetivas del bien-estar, del bien-estar objetivo y del bienestar subjetivo, es el de *felicidad objetiva* de Kahneman, que se basa en la medición hecha por el propio sujeto en tiempo real, mediante un dispositivo electrónico, de lo bueno (afecto positivo) y lo malo (afecto negativo) en una escala única. La *felicidad objetiva* es, según Kahneman, el saldo neto de las mediciones positivas menos las mediciones negativas

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/ 4

- 7) En materia de pobreza y desigualdad, la proporción de académicos e instituciones que siguen concibiéndolas y midiéndolas con la *solución monetaria* ha disminuido poco. En pobreza ha habido un movimiento de las mediciones unidimensionales (monetarias) a las multidimensionales que en general combinan lo monetario con la identificación directa de algunas necesidades insatisfechas basándose en la falta de acceso al satisfactor *o valor de uso*.
- Estas mediciones (como la del Coneval) se basan en una concepción reduccionista de N, S y recursos (o FdeB que reduce las N fisiológicas o materiales y a las cognitivas, quedando fuera las N emocionales, de estima y de autorrealización; reduce los S a los ByS dejando fuera relaciones, Av, instituciones y conocimientos, y reduce las FdeB recursos económicos convencionales, omitiendo el tiempo libre y los conocimientos/habilidades. Estas mediciones de pobreza superan la SM y se acercan al enfoque de SdeN aunque algunas parecen quedar más cerca del enfoque de la opulencia. El MMIP es un enfoque no reduccionista que intenta considerar todas las N, todos los S y todas las FdeB. En materia de desigualdad casi no se han desarrollado mediciones multidimensionales y prevalece la solución monetaria. En materia de desarrollo, la alternativa predominante al PIB ha sido el índice de desarrollo humano (IDH) del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, que combina el PNB per cápita con indicadores educativos y de esperanza de vida al nacer a nivel de unidades geográficas; el IDH abandona la SM y se encuentra entre el enfoque de la opulencia y el enfoque de SdeN, aunque lo usual (y en mi opinión incorrecto) es interpretarlo como expresión del enfoque de *capabilities* de Sen. En el IDH se hace explícito que lo que se quiere medir es el BEO, aunque oscurecido con el lenguaje de *capabilities*. El IPS de Desai-Boltvinik-Sen (1992) es una opción más elaborada que requiere acceso a microdatos en cada país.

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/5

- 8) El MMIP originalmente planteado (casi) sólo como método de medición de la pobreza, es mucho más: es un método para medir la pobreza, la desigualdad y el desarrollo en términos de un bien-estar objetivo *híbrido* (es decir, que combina bien-estar objetivo *fáctico* con bien-estar objetivo *potencial*). Dos de los tres componentes del MMIP, ingreso y tiempo libre, suponen un acercamiento al *bien-estar objetivo potencial*, mientras que el de NBI se enfoca en el *bien-estar objetivo fáctico*, por lo tanto logra un distanciamiento más tajante de la SM y del EO que ningún otro método disponible y expresa el *enfoque de SdeN* en su plenitud: no hay reduccionismo en N, S o FdeB. Si el hogar/persona tiene satisfechas las N que verifica el MMIP por NBI y, además, cuenta con niveles adecuados de las 6 FdeB *que le permiten potencialmente satisfacer las demás necesidades*, el hogar/persona no será pobre, tendrá un BEO híbrido superior al umbral.
- Pero, se preguntarán ¿cómo afirmo que el MMIP cubre N como las emocionales y de autorrealización si no tiene indicadores específicos sobre ellas y las ENIGHS no captan información al respecto? La respuesta es que, al igual que en la medición de la pobreza por ingresos, una vez definida la LP (el umbral mínimo que permitiría al hogar/persona adquirir los S de las N que suelen ser satisfechas vía el mercado), lo único que hacemos es comparar el ingreso corriente per cápita ( $\gamma$ cpc) de cada hogar con la LP para identificar a los pobres sin tener indicadores específicos para cada grupo de satisfactores (alimentación, vestuario, transporte, energía, etcétera) en materia de tiempo, la principal FdeB para la SdeN emocionales y de autorrealización, una vez definido el umbral de tiempo libre mínimo como el tiempo libre que potencialmente permitiría al hogar/persona satisfacer las N que requieren uso de tiempo personal, podemos considerar que quienes tienen TL igual o mayor al umbral, están en condiciones *potenciales* de satisfacer las N intensivas en TL : las emocionales y las de autorrealización. El MMIP cubre, pues, un amplio espectro de N, aunque es dudoso que comprenda N como autonomía cuya satisfacción no depende del acceso a los recursos ingreso ni tiempo. *Pero el MMIP se sitúa en el eje conceptual del nivel de vida* y por tanto sólo le interesa si los hogares/personas cumplen los requerimientos de ingresos y TL para potencialmente satisfacer las N, pero no considera qué es lo que los hogares realmente hacen con esos ingresos y ese TL, si satisfacen las N. *Tampoco toma en cuenta cómo se sienten.*

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/6

- 9) *El enfoque de SdeN* sólo mira la S de N universales que, por tanto, todos tienen. En este universo “homogéneo”, cuando la LP se calcula usando el enfoque de presupuestos familiares, se distinguen algunos requerimientos cuantitativos y cualitativos de S por grupos de sexo y edad (por ejemplo, requerimientos alimentarios, de vestuario, de cuidado personal), pero en otros procedimientos no se hacen ni siquiera estas distinciones para fijar la LP. En ningún caso, ni en el MMIP, **se maneja el concepto de *desarrollo de las necesidades explícitamente***, lo que excluye la posibilidad de personas con N más desarrolladas que otras. En mi NEPFH se requiere tomar en cuenta, además del desarrollo de N, el desarrollo de C y su aplicación, veamos hasta donde ha llegado.
- 10) Mi enfoque postula que el elemento constitutivo de lo bueno es *el desarrollo de las fuerzas esenciales humanas, es decir el desarrollo de N y C* concebidas como una unidad (para Marx es *riqueza humana*). He especificado más este elemento constitutivo de lo bueno al añadir al desarrollo de N, su satisfacción y al desarrollo de C, su aplicación. Por tanto, este elemento *es el desarrollo y satisfacción de N y el desarrollo y aplicación de C* y es muy claro que difiere radicalmente del EO y del utilitarismo. También difiere mucho del BES y del BEO.
- Pero ¿cuál es la relación entre mi enfoque y el BSET? Claramente una diferencia es que mi enfoque *no incluye explícitamente el BES*. La SdeN conlleva BEO (y también, en principio, BES). El desarrollo de N y C supone crecimiento, *bien-ser aumentado*. La aplicación de C pone la satisfacción de la N de aplicarlas y, además, el desarrollo ulterior de las mismas, así como BES. Si tomamos los rasgos de las personas autorrealizadoras como la imagen-objetivo del florecimiento humano, de la riqueza humana, entonces veremos que florecimiento humano está asociado a la concepción *eudaimónica* de la felicidad, no necesariamente a la *hedónica*.

## Panorama general: dónde estoy y a dónde quiero llegar/

- *La pregunta esencial que es necesario contestar es si bien-estar y florecimiento humano están en la misma dimensión temporal y, por tanto, si tiene sentido tratar de integrarlos, o si florecimiento humano es un planteamiento sólo válido para el muy largo plazo (evolución, macrohistoria o big history) y sólo para la especie en su conjunto (“el portador, el sujeto del ser humano/esencia humana no es, para Marx, el individuo aislado, sino la sociedad humana misma”, dice Márkus), y no para los individuos.*
- *Si la respuesta es que si pueden estar en el mismo marco temporal y que mi enfoque puede ser válido normativamente para los individuos (el principal criterio de desarrollo histórico es, para Marx la medida en la cual se realiza el ser humano/esencia humana en la existencia individual concreta) entonces tendría sentido desarrollar mi enfoque para que comprenda el BSET, pero sería uno en el que el BSES es casi solamente eudaimónico.*
- *En este caso, dos preguntas adicionales son centrales: 1) ¿el concepto de fuerzas esenciales humanas es suficiente o es necesario ampliarlo incorporando, además de necesidades y capacidades, otros conceptos como bienestar, virtudes y fortalezas de carácter?, 2) ¿qué tanto, y cómo, podría enriquecerse mi nuevo enfoque con los avances de la psicología positiva, de la TAD (Deci-Ryan), de la noción de felicidad objetiva de Kahneman?*